

المكتبة الأهلية. بمصر

تحت راية القرآن

المعركة

بين القديم والجديد

مقالات الأدب العربي في الجامعة المصرية ، والرد على كتاب « في الشعر الجاهلي »
للدكتور طه حسين ، واسقاط البدعة الجديدة التي يريد دعاتها تجديد الدين واللغة
والشمس والقمر ...

بقلم
مصطفى صادق الرافعي

الطبعة الأولى — حق إعادة الطبع محفوظة للمؤلف

بيان قاعة المكتبة الاهلية — يرسل — مجاناً — لمن يطلبه

بعنوانها : شارع غيط العدة نمرة ٣٠ بمصر

مؤلفات صاحب الكتاب

- تاريخ آداب العرب (صدر منه مجلدان)
إعجاز القرآن والبلاغة النبوية
ديوان الرافعي — ثلاثة أجزاء
ديوان النظرات — الجزء الأول
رسائل الأحناف ، في فلسفة الجمال والحب
السحاب الأحمر — تكملة على رسائل الأحناف
كتاب المساكين
حديث القمر
النشيد المصري الوطني وتاريخه — في الطبعة الثانية
نشيد سعد باشا زغلول وتاريخه
-

تذبيـه

نلفت القراء الى أننا في هذا الكتاب إنما نعمل على إسقاط فكرة خطيرة اذا هي قامت اليوم بفلان الذي نعرفه فقد تكون غدا قيمن لا نعرفه. ونحن نرد على هذا وعلى هذا بردٍ سواء لا جهلنا من نجهله يلطّف منه ولا معرفتنا من نعرفه تبالغ فيه ؛ والفكرة لا تسمّى باسماء الناس وقد تكون لا ألف سنة خلّت ثم تعود بعد الف سنة تأتي فما توصّف من بعد إلا كما وصفت من قبل مادام موقعها في النفس لم يتغير ، ولا نظنه سيأتي يوم يذكر فيه ابليس فيقال رضى الله عنه ... ونحن مستيقنون ان ليس في جدال من نجاد لهم عائدة على أنفسهم إذ هم لا يضلون الا بعلم وعلى بينة فمن ثم ترعنا في أسلوب الكتاب الى منحى بياني نديره على سياسة من الكلام بعينها فان كان فيه من الشدة أو العنف أو القول المؤلم أو الاتهام فما ذلك أردنا ولكننا كالذي يصف الرجل الضالّ ليمنع المهتدى أن يضلّ فما به زجر الاّ أول بل عظة الثاني ولهذا في مناجي البيان أسلوب ولذلك أسلوب غيره ؛ ألاّ وان أقبح من القبح ما جعله يسمى قبحاً وان أحسن من الحسن ما جعله حسناً ولكن معنى باعتباره موضع ولكل موضع في حقه وصف ولكل وصف في غرضه تعبير ولكل تعبير أسلوبه وطريقته فهذا ما ننبه اليه

ولو كان أصحابنا غير من هم في الاثر والمنزلة لكان أسلوبنا غير ما هو في النمط والعبارة والسلام م

الرافعي

بين يدي الكتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وصلى الله على رساله وأنبيائه

اللهم هي لنا الخير واعزم لنا على الرشد وآتنا من لدنك رحمة
واكتب لنا السلامة في الرأي وجنبنا فتنة الشيطان أن يقوى بها
فنضعف أو نضعف لها فيقوى ، ولا تدنا من كوكب هداية منك
في كل ظلمة شك منا ، واعتصمنا أن تكون آراؤنا في الحق البين مكان
الليل من نهاره ، أو تنزل ظنونا من اليقين النير منزلة الدخان من ناره ،
نسألك بوجهك وتتوسل اليك بحمدك وندعوك بأفئدة عرفتك حين
كذب غيرها فأقرت ، وآمنت بك فزلزل غيرها واستقرت

وأما بعد فاني قد نظرت فاذا كل ما كنت أريد أن أقوله في هذه
الكلمة قد كتبه في هذه المقالات فهي لا تدع مسألة ولا تترك شبهة
ولا تزال تأخذ بيد القارئ فتضعها على غلطات أصحابنا (المجددين) بل
المبدئين واحدة بعد واحدة وشيئا بعد شيء فهو منها في برهان لا يخ من
حيث بدأ الى حيث ينتهي كالنجم لا يزال بعين منه أين مشى وكيف تلفت
وما رأيت فئة يأكل الدليل الواحد أدلتها جميعا كهؤلاء المجددين
في العربية فهم عند أنفسهم كالجرة المتوقدة لا يشبعها حطب الدنيا
ولكن غرقة من الماء تأكل الجرة ، وهم مخذولون بقوة الله إذ ليس

فيهم رجل فصيح بليغ يكون لهم كالتعبير من الطبيعة عن هذا المذهب.
حتى يثبت مذهبهم فلا يدفع ويقوم فلا ينقض، ولن يأتي لهم هذا الرجل.
فلو أنه اتفق لهم لكان أشد أعدائهم ولا غاظ فيهم النكاية فما يزال ينقصهم.
أبدا ولن يتموا به أبدا، وذلك من عجيب تقدير الله في العريية لمكان.
القرآن منها حتى لا يدخل في طمع أحد ولا تناله يد متناول فهو محفوظ.
بالقدر كما ترى والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون
وإن طائفة من الذباب لو أصابت لها حاميا مدافعا من النور
فجاءت تطن بأجنحتها لتلوذ به وتنضوي إليه ثم قصفت النسر قصفة
بجناحيه لأهلكها أو بعثرها وشردها وهو كان في وهما ملاذاً وكان
تمدها حتى فذلك مثل القوم وما يحتاجون إليه من الرجل البليغ إذا
التمسوه فأصابوه

*
* *

أما إنه ليس يقوم العقل على ما يسمى عقلا ولكن على ما يسمى
غرضاً وحاجة ورغبة واضطراباً فأهواء امرئ من الناس جائلة له عقلا
غير عقل من لم تدعه نفسه إلى مثل هذه الأهواء وإن كان أمرها واحداً
بعد، ومن ههنا اختلافنا مع هؤلاء (المجددين) فإن لهم أغراضاً لا مناص
أن تجعل لهم عقولا بحسبها وعلى مقاديرها في المصلحة والمفسدة وهم
صورت من ضمايرهم فليس في الملحد يكون ضمير مؤمن ولا في الفاجر ضمير
تقي ولا في المستهتر ضمير ورع. ومن ثم وجب أن تتحذّرهم الأمة.
وأن تقرهم في ذلك الحيز من تخيلاتهم وأوهامهم فهم من الأمة إذا

غلبت هي عليهم وليسوا منها إذا غلبوا عليها وما مثليهم إلا كالرمل والحصي
تكون في مجرى الماء العذب فتكون شيئاً من طبيعته وتحدث فيه لونا
من الحسن والرونق وإذا هي خيال من شعر النهر حتى إذا خرجت مع
الماء وانسأغت في حلق من يجرعه كانت بلائاً وأذى وانتابت للماء سببةً
ورمي بها ورميت به

وهم يريدون بأرائهم الأمة ومصالحها ومراسدَها ويقولون في ذلك
بما يسهل طغيانهم على القول واتساعهم في الكلام واقتدارهم على الثروة
حتى إذا فشت وحققت لم تجد في أقوالهم الاذواتهم وأغراضهم وأهواءهم
يريدون أن يبتلوا بها الناس في دينهم وأخلاقهم ولغتهم كالمسلول يصالحك
ليبلغك تحيته وسلامه فلا يبلغك إلا مرضه وأسباب موته

ولقد كان من أشدهم عُرماً وشراسةً وحمقا هذا الدكتور طه حسين
أستاذ الآداب العربية في الجامعة المصرية فكانت دروسه الأولى « في
الشعر الجاهلي » كفراً بالله وسخرية بالناس فكذب الأديان وسفّه التواريخ
وكثر غلظه وجهله فلم تكن في الطبيعة قوة تعينه على حمل كل ذلك والقيام
به الا المكابرة واللاجاجة فرّ يهذي في دروسه لاهو يثبت الحقيقة الخيالية
ولا يترك الحقيقة الثابتة وأراد أن يساب أهل العلم ما يعامونه كما يسابك
اللعن ما تملك بالجرأة لا بالحق وبالحيلة لا بالإقناع وعن غفلة لا عن بينة .
وما يضحكني الا أن أرى هذا الاستاذ واثنين أو ثلاثة من أشباهه
يريدون أن يكونوا ثورة في الأدب العربي ونسوا أنهم إنما يريدون
ذلك لأنهم خلّقوا لذلك فكان (طه) في الجامعة كالمثل إنما وسيلته أن يتصنع
ويجتريء وينزور فلما نزعنا عنه ثوب الرواية . . . نزعنا في الثوب

الحادثة والرواية والمثل جميعاً ورجع طه حسين وهو طه حسين . وأين هو أو مثله من وسائل القدرة وما وسائلها الا القلم الذي لا يُجارى والفكر الذي لا يُنقض والخيال الذي لا يلحق والقوة المستحصدة والطبع المستجيب والكلام الذي تراه حياً سامياً فتحسبه ينبع من موضع يد الله في النفس الانسانية ؟

على أن أستاذ الجامعة إنما يقلد الهدّامين من جبابرة العقول في أوروبا وإنه منهم ولكن كما تكون هذه الكرة الجغرافية المدرسية التي تصوّر عليها القارات الخمس ، من كرة الأرض التي تحمل القارات الخمس ولا يسرّ عليه أن يملك أوروبا أو أمريكا من أن يملك عقلاً كتلك العقول التي يحاول مثل عملها في غير هندستها ولا حكمها ولا سموها ولا معانيها . وظنك أنت قد غرست في جناح غراب ريشة من الطاووس لتكون زرعاً ينبت الريش من مثله فينقلب الغراب من ذلك يوماً يزدهي ويتخايل ويبرق ويرف بألوانه وتحاسينه ، فانه لينقلب طاووساً قبل أن تعدّ طه حسين عبقرياً فيلسوفاً فالرجل متخلف الذهن تستعجم عليه الأساليب الدقيقة ومعانيها ، وأكبر ما معه أنه يتحدّق ويتداهى ويتشبه بالمفكرين ولكن في ثوب الرواية

هو وأمثاله المجددون يسمون كتاباً وعلماء وأدباء إذ كان لا بد لهم من نعت وسمّة في طبقات الأمة غير أنهم على التحقيق غلطات إنسانية تخرجها الأقدار في شكل علمي أو أدبي لتعارض بها صواباً كاد يهمله الناس فيخشى الناس أن يتحيف الخطأ صوابهم أو يذهب به فيستمسكون بحبله ويشدون عليه ويعود ذلك الصواب بعد ظهور الخطأ الذي يقابله

ووقوفه بإزائه موقف العدو من العدو كأنما ظهر دليله لا نقيضه فيعرف
الناس وجه الحاجة اليه ومكان النناء فيه وضرورة المنفعة به وكان وشيكاً
أن يضيع فكأنهم استنقذوه، وكل ذلك مما يكبر دويرفه ويبين عنه
أحسن إبانة وأوضحها وكل ذلك مما يغري به الحرص على سنة طبيعية
قاهرة لا تدافع، وما زالت هذه من عجائب حكمة الله فيما يحوط به هذا
الدين الإسلامي وكتابه العربي الخالد فكلاً وهن عصر من تصوره رماه
الله بزديق فاذا الناس أشد ما كانوا طيرةً وأبلغ ما كانوا دفعاً ومحاماة
واذا الدين أقوى ما كان فيهم وأثبت. واذا الزنديق كأنما سيق اليهم من
جهنم ليقول لهم هلم اليها فيقول ميسم النار عليه إياكم وإياها .

فالمجددون الملحدون هم جزء من الخطأ يخرج من عمله جزء من
الصواب وما أشبههم بالمواد السامة يداف قلبها في الدواء لتكون قوته
من قوتها فاذا ما زجته عادت فيه غير ما كانت وهي في نفسها لا تزال
كما هي .

وما تريد أن تزيد (طه) على ما قلنا فيه مما ستقرأه في هذا الكتاب
ولكننا نرجو أن يهديه الله فيكون من أمته ويعود إليها فانه إلا يكن
بها لا يكن غيرها وإنها إلا تكن به تكن غيره .

وقد كان أمر دواً وأصحابه كما يكون من الوباء يمر بالدنيا مرة فيصيب
منها ولكنه يترك في أيدي أطبائها المصل الواقى منه أبد الدهر . ولقد
تركوا لنا هذا الكتاب فالله نسأل أن يجعله خالصاً لوجهه الكريم
نافعاً بهذه النية مثوباً بهذا النفع وله الحمد في الأولى والآخرة

مصطفى صادق الرافعي

المذهبيان

القديم والجديد

« كتب أحدالكتاب فصلا في مجاة الهلال الغراء نحلنا فيه زعامة المذهب »
« القديم وسمى جديداً وسمى قديماً واحتج ونازع فرددنا عليه بهذا الفصل »

زعم الكاتب فيما كتب أن ما نقول به من احتذاء العرب في أساليبهم
والارتياض بكلامهم والحرص على لغتهم وأن يكون الكاتب في هذه
اللغة حسن البيان رشيق المعرض رائع الخلابة يتثبت في ألفاظه وينظر
في أعطاف كلامه ويفتن في أساليبه — كل هذا وما إليه « مذهب قديم »
« ووطنية أدبية » ترجع العلة فيها إلى ذلك العقل الباطن الذي يخاطب بين
الدين والقومية والأدب العربي . ثم قال « وإن أهل المذهب القديم
يهملون العلم لأن العلوم تتعارض ومعتقدات العرب » . وظاهر أنه يعنى
بالعرب المسلمين لا غيرهم فان الجاهلية أصبحت من أكاذيب التاريخ
وبليت معتقداتها بلى أدخلها في قبور أهلها

فالمذهب القديم إذن هو أن تكون اللغة لا تزال لغة العرب في أصولها
وفروعها وأن تكون هذه الأسفار القديمة التي تحويها لا تزال حية تنزل
من كل زمن منزله أمة من العرب الفصحاء وأن يكون الدين العربي
لا يزال هو هو كما نزل به الوحي أمس . لا يفتننا فيه علم ولا رأي . وأن

يأتي الحرص على اللغة من جهة الحرص على الدين إذ لا يزال منهما شيء قائم
كالأساس والبناء لا منفعة فيهما معاً إلا بقيامهما معاً

ولكن ما هو المذهب الجديد؟ أناخذ بالمقابلة فنقول إذا كان
الأبيض هو القديم فالأسود هو الجديد . وإذا كانت الفصاحة وإذا كان
الحرص على ميراث التاريخ وإذا كان القانون الطبيعي للفضيلة الاجتماعية
وإذا كنا نولد بجلود كجلود آبائنا ، فالركاكة وإهمال القومية التاريخية
والتحلل من قيود الواجبات والانسلاخ من الجملة لأنها ليست أوربية...
كل هذا جديد لأن كل ذلك قديم؟ أم هناك حقيقة ثابتة محدودة خفيت
على عظمها وخطرها في هذه اللغة خفاء أمريكاً في هول المحيط... حتى
بعث الله لها في أيامنا هذه من يرميها ببصره فكشفها وسماها وكان منها
المذهب الجديد وكانت هي إياه؟

لو تأمل أصحابنا تاريخ هذه اللغة وآدابها لرأوا في كل عصر من
عصورها شيئاً كان يمكن أن يسمى مذهباً جديداً ولكننا لم نجد أحداً
سماه كذلك ولا بناء على أنه شيء بنفسه إلا في هذه الأيام الأخيرة ثم
لم نجد إلا في هؤلاء الذين غلبت عليهم صناعة الترجمة ورجعوا من العربية
إلى طبع ضعيف ومادة واهنة فورد عليهم من الصناعة ما لا تقوم به أداتهم
وسأل بهم الوادي عجزاً فلم يكن بد من أن تدخل اللغات الأعجمية الضيم
على عريتهم وصار أكثرهم بلغتيه كاليزان ثقلت كفة منه فرجحت وخفت
الأخرى فظهرت فارغة... ولو هو وضع في هذه وزن ما في تلك وكافاً
بينهما لا قلب الأمر وكانتا على سواء فلا وافي ولا ناقص

العلة في الحقيقة لا ترجع إلى مذهب قديم أو جديد بل إلى الضعف في لغة والقوة في أخرى وأن صاحب المذهب الجديد . . . أخذ بالحزم في واحدة وبالتضييع في الثانية وأكثر من الاقبال على شيء دون الآخر فتعلق به وأمضى أمره عليه وحسنت نيته فيه واستمكن فصارته إلى نوع من العصبية للأدب الأجنبي وأهله . فلما ضربت هذه العصبية واستحكمت وجهت الذوق في الأدب وأساليبه إلى تفسير معين بحكم المذهب والهوى ثم جعلت الفهم من وراء الذوق . وأنت تعلم أن الذوق الأدبي في شيء إنما هو عن فهمه وأن الحكم على شيء إنما هو أثر الذوق فيه . وأن النقد إنما هو الذوق والفهم جميعاً . ومن ههنا جاء ذلك الخطأ الذي يحسبونه صواباً على أنك واجد في القوم من لا تفهم فهمه ولكنك لا تبرئ إنصافه، ومن لا تفهم فيه هذا ولا ذاك ولكنك مع ذلك يجيء فهمه خطأ لأنه لا يريد أن يجيء إلا هكذا . . . لمكان العصبية من نفسه لرأي على رأي أو شخص على شخص أو دين على دين مما لا يكون الشأن فيه إلا للحس الباطن

وقد قال علماء الأدب إنه لما اتسعت ممالك العرب وكثرت الحواضر ونزعت البوادي إلى القرى وفشا التأدب والظرف اختار الناس من الكلام ألينه وأسهله وعمدوا إلى كل شيء ذي أسماء كثيرة فاختاروا أحسنها مسمعا وألطفها من القلب موقعا وإلى ما للعرب فيه لغات فاقتصروا على أسلسها وأشرفها كما رأيتهم يختصرون « الطويل » فانهم وجدوا للعرب فيه نحواً من ستين لفظة أكثرها يشع شع . . . فنبذوا جميع

ذلك وتركوه واكتفوا بالطويل لخفته على اللسان . وقع هذا ومثله في عصر بعد عصر وما رأينا أحداً سماه مذهباً جديداً أو زعمه . والقرآن نفسه مذهب جديد بكل معاني هذه الكلمة وما قال فيه أحدهما القول لا من أهل اللغة ولا ممن دخلوا عليها ، وقد نقل عبد الحميد الكاتب أشياء من الأساليب الفارسية فأدخلها في كتابته وترجم العلماء عن اللغات المختلفة أكثر مما يترجم كتاب هذه الأيام ومنهم من كان يرجع في التصحيح وتحرير الألفاظ إلى رجال أهدفوه لذلك من العلماء بالغة ، وظهرت الأفكار المتباينة وتعددت الأساليب في الكتابة وافتن المتأخرون من القرن الرابع إلى التاسع في فنون من الجد والهزل وفي نكت بدعية لم يعرفها العرب إلى أن اختلط لسانهم ، وفي كل ذلك لم يقل أديب ولا عالم ولا كاتب أن له مذهباً جديداً من مذهب قديم لأنهم كانوا أبصر باللغة وأقدر على تصريفها وأعلم بحكمة الوضع فيها وأحرص على وجوه الفائدة منها والانتفاع بها ثم كانت أسباب اللغة ميسرة لهم ينشأ الناشئ منهم على حفظ ورواية ويتأقن عن أشياخ ثقات قد أخلصوا نيتهم للعلم وناصحوا عن أنفسهم فيه وجمعوا واستوعبوا وكانما تُعصرت أرواحهم من الفنون عصراً وكأن في الواحد منهم روح مكتبة كبرى

فاما تعطل الزمن وأصبح الأدب صحفياً . . . وآلت العريية وآدابها إلى بضعة كتب مدرسية وانزوى ذلك العلم المستطيل^(١) وأصبحت

(١) كانوا يسمون الرواية العلم المستطيل وكانت الرواية عند العلماء سرّاً من أسرار النشأة الفصيحة وبها نهض الأدب قديماً كما فصلنا في الجزء الأول من [تاريخ آداب العرب]

المكاتب له كلقبور المملوءة بالتوايت وفشت العصية بيننا
للأجنبي وحضارته — رجع الأمر على مقدار ذلك فى صغر الشأن وضعف
المنزلة واحتاج أهل هذا القليل من العربية إلى أن يعتبروه كلاً بنفسه
لا جزءاً من كلاً فكان لذلك مذهباً وكان مذهباً جديداً . . .

وإذا أنت لم تجد فى كل علماء المتقدمين من استطاع أن يقول إنه
صاحب مذهب جديد فى اللغة أو يرى لنفسه رأياً إلا أنه يعمل لحفظها
ونماها ورونتها وإلا أنه يرقق ما استطاع ويتصرف بما أطاق —
فإنك واجد فى أهل سنة ١٩٢٣ . . . (١) من يقول فى هذه اللغة بعينها:
« لك مذهبك ولى مذهبي . ولك لغتك ولى لغتي . . . » فمى كنت
ياقى صاحب اللغة وواضعها ومنزل أصولها ومخرج فروتها وضابط
قواعدها ومطلق شواذها . ومن سلم لك بهذا حتى يسلم لك حق التصرف
(كما يتصرف المالك فى ماله) وحتى يكون لك من هذا حق الإيجاد
ومن الإيجاد ما تسميه أنت مذهبك ولغتك ؟ إنه لأهون عليك أن
تولد ولادة جديدة فيكون لك عمر جديد تبتدى فيه الأدب على حقه
من قوة التحصيل وتستأنف دراسة اللغة بما يجمعك شيئاً فيها — من أن
تلد مذهباً جديداً أو تبتدع لغة تسميها لغتك فإنك عمر واحد فى عصر
واحد بين ملايين من الأعمار فى عصور متطاولة وإن ما تحدثه على خطأ
لا يبقى على أنه صواب ولن يبقى أبداً إلا كما تبقى العلة على أنها علة فلا
يقاس عليها أمر الصحيح ولا يحكم بها فيمن لم يعتل

إن أرادوا (بالمذهب الجديد) العلم والتحقيق وتمحيص الرأي

(١) تاريخ كتابة هذا الفصل

والإبداع في المعنى على أن تبقى اللغة قائمة على أصولها وعلى أن يكون التفنن (طرائق) كما قيل مثلاً في ابتداع القاضي الفاضل الذي سموه الطريقة الفاضلية ؛ لامذاهب يراد بها إثبات ومحو — فإننا لا ندفع شيئاً من هذا ولا تنازع فيه بل هو رأينا بل هو رأي الحياة بل هو قانون الطبيعة . ولكننا مع هذا نريد عليه أن الأصل في كل ذاك سلامة اللغة وسلامة القومية فلا ننظر في آراء الأمم إلا على أننا شرقيون ولا ننقل من لغات الأفرنج إلا على أننا أهل لغة لها خصائصها ولا تصرفنا مدنيهم عن أنفسنا ولا نأتي بسيوفهم لرقابنا وبنزغاتهم لقلوبنا « وكوكاينهم لأنوفنا . . . » بل تؤثر الفضيلة على الرأي وإن كان من رأس المجنون « نيتشه^(١) » ونزغب في المصلحة الجافية الخشنة على المفسدة اللينة الناعمة وإن كانت نعومة الأنوثة الباريسية .

وانظر كم بين من يسلم لفلان وغيره من علماء أوربا لأنهم من علماء أوربا وبين من لا يسلم إلا عن اقتناع وعن بينة من المصلحة والعائدة وبعد أن تباع الحجة مبالغها . فهذا فلان كاتب شرقي ينزع إلى الاشتراكية ويدين بها ويراه مائدة الخالق التي مدت في أرضه للناس جميعاً . وينعى علينا أننا نتجاهلها كأننا لم نلمّ بها ، على أننا نراها تلك المائدة بعينها غير أننا نريد عليه أنها ممدودة للناس جميعاً ليتدافع عنها الناس جميعاً فلا يصل إليها أحد ونفضل على كل هذه المائدة الخيالية بما حفلت به من لذائذها وألوانها تلك اللقيمات التي يفرضها نظام الزكاة في الإسلام فرضاً لا يتم

(١) هو فيلسوف ألماني تركته الإنسانية مجنوناً فأراد أن يتركها مجنونة

الإسلام لأحد إلا به . وعلى هذا فاعتبر .
ولا يفوتن صاحبنا أن كثرة الآراء في هذا العصر وكثرة العقول
المفكرة والاستقلال الفكري التام . . . بلا قيد ولا شرط ثم الرغبة
في أن يكون لكل عقل أثر في الاجتماع ولكل أثر دليل عليه ولكل
دليل أتباع . كل ذلك سينتهي إلى أن تكون علة الاجتماع الانساني
لا بُدَّ منها إلا بالقيود الإلهية التي تسمى « الأديان » وهانحن أولاء
نرى في أورربا وأمريكا أن من الغفلة ماهو مذهب ومن الرقاعة مذهب .
ومن تسفل الشهوات مذهب ومن الجنون مذهب ومن كل شذوذ
مذهب ومن غير المذهب مذهب أيضاً . . .

تلك واحدة والثانية أنهم إن أرادوا « بالمذهب الجديد » أن يكتب
الكاتب في العربية منصرفاً إلى المعنى والغرض تاركاً اللغة وشأنها
متعسفاً فيها آخذاً ما يتفق كما يتفق وما يجري على قامه كما يجري معتبراً
ذلك اعتبار من يرى أن مخه بلا غلاف من عظام رأسه وأن عظام
رأسه كعظام رجليه وأن أصابع قدميه كأهداب عينيه وأن مطلق
التركيب هو مطلق النظام والمناسبة وأن اللغة أداة ولا بأس بالآداة ما اتفقت
منها ولا بأس أن يمزع الجراح مزعاً من جلد العليل بأسنانه أو
بأظافره أو بنصل الفأس . . . ما دامت معقمة وما دام ذلك بعينه هو
فعل المَبْضَع لا يزيد المَبْضَع عليه إلا في الدقة . . . إن أرادوا
بهذا أو أشباهه ما يسمونه المذهب الأدبي الجديد قاننا لا ثم لا ثم لا
ثلاث مرات .

فأما الأولى فإن خيراً من ترك الجاهل في جهالة أن يُزجر عن جهالة.
وإذا كان مذهب الضعف أن لا يحمل عليه إلا بقدره وفي طاقته فهل يجعل
ذلك أصلاً للقوة . والضعف إن هو إلا استثناء منها وقاعدة الاستثناء أن
يقيد بنصه ولا يتوسع فيه ؟

ثم أيما خير لا دأبنا وعلومنا وكتبنا ؟ أن نحصر على الأصل الصحيح
القوي الذي في أيدينا ونحتمل فيه ضعف الضعفاء ونصبر على مدافعتهم
عن إفساده حتى ينشأ جيل أقوى من جيل وتخرج أمة خيراً من أمة
فتجد الأصل سليماً فتبني عليه وتزيد فيه ، أم ندع الإصلاح للفساد وتراخي
في القوة حتى تحول ضعفاً فإذا جاء من بعدنا وجد الأصل فاسداً فزاده
فساداً ويعود « مذهبنا الجديد » بمدح من الدهر مذهباً قديماً
فيستحدث منه جديد على نمط آخر ثم يتقدم هذا أيضاً على السنة نفسها
وهلم إلى أن تصير هذه العربية في بعض أزمانها لعنة على كل أزمانها
فتنسَخ جملة واحدة ويصبح الكلام المأنوس الذي نراه اليوم سهلاً ليناً
وهو الجاسي الخلف الغليظ الذي لا يحسن ترجمته يومئذ إلا عالم بصير بما
كان يسمى من قبل فعلاً واسماً وخرفاً . . . وإلا فليقتل لنا أصحاب المذهب
الجديد ما هو حد التجديد عندهم ولم يقصروا على حد معين بل كيف
يقصرونه وفي الناس من هو أضعف من ضعيفهم فوجب أن يكون له
جديد من جديدهم على مقدار ضعفه ما دام شكل القياس واحداً والقضية
فيه واحدة والعلة لا تختلف ؟

وأما الثانية فإن هذه العربية لغة دين قائم على أصل خالد هو القرآن

الكريم وقد أجمع الأولون والآخرون على إعجازه بفصاحته إلا من
لا حُفْلَ به من زنديق يتجاهل أو جاهل يتزندق . فاذا كان المعجز في لغة
من اللغات بإجماع علماءها وأدبائها هو من قديمها خاصة فهل يكون الجديد
فيها كمالاً يسمو أم نقصاً يتدلى ؟

ثم إن فصاحة القرآن يجب أن تبقى مفهومة ولا يدنو الفهم منها إلا
بالمران والمزاولة ودرس الأساليب الفصحى والاحتذاء عليها وإحكام اللغة
والبصر بدقائقها وفنون بلاغتها والحرص على سلامة الذوق فيها . وكل
هذا مما يجعل الترخُّص في هذه اللغة وأساليبها ضرباً من الفساد والجهل .
فلا تزال اللغة كلها مذهباً قديماً وإنما يكون المذهب الجديد فيها رجلاً
إلى حين ثم يدخل مذهب القبر . وما عسى أن يصنع كاتب وعشرة
ومائة وألف في لغة يخفق على كتابها المعجز أربعائة مايون قلب ؟ وكم من
أسلوب ركيك أو ضعيف أو عامي ظهر في هذه اللغة منذ دونوا وكتبوا
وكم من فكر فاسد أو زائف أو مدخول وكم من كتاب كان يصلح أن
يسمى بلغة اليوم مذهباً جديداً . فإين كل ذلك وأين أثر في اللغة وأساليبها
بعد ثلاثة عشر قرناً ؟ لقد ابتلعت ثلاث عشرة موجة فأنحدر إلى أعماق
الموت الطامى

على أنى رأيت لأصحاب « المذهب الجديد » أصلاً في تاريخ الأدب
العربي كانت جذوره ممن انتحلوا الاسلام وهم يدينون بنيره وممن كانوا
يدينون به وتزندقوا فيه حتى قال الجاحظ في بعض رسائله يعنى هؤلاء
وأولئك : « فكل سَخَنَةِ عين رأيناها في أحداثنا وأغبيائنا (تأمل) فمن

قَبْلَهُمْ كَانَ أُولَٰهَا . وَرَحِمَ اللَّهُ أَبَا عَثْمَانَ إِنَّ التَّارِيخَ لِيُعِيدَ نَفْسَهُ الْيَوْمَ « بِسَخْنَةٍ .
عَيْنَ جَدِيدَةٍ » (١)

وَأَمَّا الثَّالِثَةُ فَانْخَاصِيَّةٌ فِي فَصَاحَةِ هَذِهِ اللُّغَةِ لَيْسَتْ فِي أَلْفَاظِهَا وَلَكِنْ
فِي تَرْكِيبِ أَلْفَاظِهَا كَمَا أَنَّ الْهَزْءَ وَالطَّرْبَ لَيْسَتْ فِي النِّعَمَاتِ وَلَكِنْ فِي
وَجْوهِ تَأْلِيفِهَا وَهَذَا هُوَ الْفَنُ كُلُّ الْفَنِ فِي الْأُسْلُوبِ لِأَنَّهُ يَرْجِعُ إِلَى الذَّوْقِ
الْمُوسِيقِيِّ فِي حُرُوفِ هَذِهِ اللُّغَةِ وَأَجْرَاسِ حُرُوفِهَا . وَأَشْهَدُ مَا رَأَيْتُ قَطْرَ
كَاتِبٍ وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ « الْمَذْهَبِ الْجَدِيدِ » يَحْسُنُ شَيْئًا مِنْ هَذَا الْأَمْرِ
وَلَوْ هُوَ أَحْسَنُهُ لَا نَكْشِفُ لَهُ مِنْ إِحْسَانِهِ مَا لَا يُبْقِي عِنْدَهُ شَكَا فِي إِبْطَالِ
هَذَا الْمَذْهَبِ وَتَوْهِينِهِ . وَلِذَا تَرَاهُمْ يَعْتَلُونَ لِمَذْهَبِهِمُ الْجَدِيدِ بِالْفَنِّ وَالْمَنْطِقِ
وَالْفِكْرِ وَبِكُلِّ شَيْءٍ إِلَّا الْفَصَاحَةَ . وَإِذَا فَصَّحُوا جَاءُوا بِالْكَلَامِ الْفَجِّ
الثَّقِيلِ وَالْمَجَازَاتِ الْمُسْتَوْخَمَةِ وَالِاسْتِعَارَاتِ الْبَارِدَةِ وَالتَّشْبِيهَاتِ الْمَجْنُونَةِ
وَالْعِبَارَاتِ الطَّوِيلَةِ الْمَضْطَرِبَةِ الَّتِي تَقَعُ مِنَ النَّفْسِ كَمَا تَقَعُ الْكُرَةُ الْمَنْفُوخَةُ
مِنْ الْأَرْضِ لَا تَزَالُ تَنْبُو عَنْ مَوْضِعٍ إِلَى مَوْضِعٍ حَتَّى تَهْمِدَ

وَلَا نَزِيدُ أَنْ نَطِيلَ فِي هَذَا الْوَجْهِ فَقَدْ اسْتَوْفَيْنَا أَكْثَرَ الْكَلَامِ
عَلَيْهِ فِي الْجُزْءِ الثَّانِي مِنْ « تَارِيخِ آذَابِ الْعَرَبِ » وَإِنَّمَا نَقُولُ إِنَّ الْكَلَامَ
الْوَحْشِيَّ الْغَرِيبَ يَنْقَسِمُ إِلَى قَسْمَيْنِ : مَا كَانَ خَشَنًا مُسْتَغْرَبًا لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا
بَاحِثُ مَطْلَعٍ . وَمَا كَانَ مَأْنُوسًا وَاقِعًا فِي غَيْرِ مَوْقِعِهِ كَمَا تَرَى فِي أُسَالِيبِ
بَعْضِ كُتَابِ هَذِهِ الْأَيَّامِ الَّتِي تَنْفَجِرُ بِمَا لَا يُطَاقُ عَلَى رَقْعِهَا وَتَهْبُ عَلَيْكَ
هَبُوبُ الْأَنْسِيمِ وَلَكِنَّهُ بَيْنَ مَوْضِعٍ وَمَوْضِعٍ لَا بَدَّ أَنْ يَكُنْ مِنَ الْأَرْضِ . . .

(١) سَتَرَى تَفْصِيلًا لَذَلِكَ فِي مَقَالَاتِ الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ فِي الْجَامِعَةِ

فالفهم الأول نافر بنفسه فهو وحشي على حالة واحدة لا تختلف
والثاني نافر بموضعه فهو وحشي يعلو ويسفل على مقدار اضطرابه . ثم
هي وحشية المذهب الجديد اختص بها ولا يكادون يتنبهون اليها
هذه كلمة لم نعرض في إجمالها للتفاصيل وإنما حذرناها حذراً ،
وإذا أنت أردت تشبيهاً في مخاصمة المذهب الجديد للقديم وما يتوهمه
هذا الجديد وما ينتهي اليه أمره قاناً لك التمس رجلاً يرى ظل رأسه على
حائط فيضربه برأسه الذي على عنقه
ولكن اعلم أنا وإياك إلا نحذره ونمنعه فقد جنينا عليه وإن لم نمسه
بأذى وإن كان هو برأسه فلق رأسه



الميراث العربي^(١)

كان أبو خالد النميري في القرن الثالث للهجرة وكان ينتحل الأعراية ويتجافى في ألفاظه ويتبادى في كلامه ويذهب المذاهب المنكرة في مضغ الكلام والتشدد به ليتحقق أنه أعراي وما هو به وإنما ولد ونشأ بالبصرة . قالوا فخرج الى البادية فأقام بها أياما يسيرة ثم رجع إلى البصرة فرأى الميازيب على سطوح الدور فأنكرها وقال : ما هذه الخراطيم التي لا نعرفها في بلادنا . . . ؟

فهذا طرف من العربية يقابله التاريخ في زماننا هذا بطرف آخر من جماعة قد رزقوا اتساعاً في الكلام الى ما يفوت حد العقل أحيانا ، ووهبوا طبعاً زائغاً في اتحال المدنية الاوروبية إلى ما يتخطى العلل والمعاذير وأوا أنفسهم أكبر من دهرهم ودهرهم أصغر من عقلمهم ، فتعرف منهم أبا خالد الفرنسي وأبا خالد الانجليزي وغيرهما ممن أجازوا إلى فرنسا وانجلترا^(٢) فأقاموا بهما مدة ثم رجعوا إلى بلادهم ومنبتهم ينكرون الميراث العربي بجملته في لغته وعلومه وآدابه ويقولون ما هذا الدين القديم وما هذه اللغة القديمة وما هذه الأساليب القديمة ؟ ويمرّون جميعاً في هدم أبنية اللغة ونقض قواها وتفريقها ، وهم على ذلك أعجز الناس عن

(١) نشرت في مجلة الزهراء الغراء

(٢) ولو على المجاز فيسافرون في رواية أو كتاب أو جريدة . . .

أن يضعوا جديداً أو يستحدثوا طريفاً أو يبتكروا بديعاً وإنما ذلك زيغ الطبع وجنون الفكر وانتقلاب النفس عكساً على نشأتها حتى صارت علوم الأعاجم فيهم كالدم النازل اليهم من آباءهم وأجدادهم وصار دخولهم في لغة خروجاً من لغة وإيمانهم بشيء كفراً بشيء غيره كأنه لا يستقيم الجمع بين لغتين وأديين ولا يستوي لأحدهم أن يكون شرقياً وإن في لسانه لغة لندن أو باريس

ومنهم كتاب يكتبون بالعربية ويرتقون منها وأدباء يبحثون في آدابها وفنونها وكلهم مجيد محسن إلا حيث يكتب كاتبهم في إصلاح الكتابة ويبحث باحثهم في إصلاح الأدب فهناك ترى أكبرهم الأول أن تسلم له عاميته فلا ينكر عليه ضعف ولا يحزن ولا يهجن له أسلوب ولا عبارة وأن يكون كل ما يعرض له من النقص معتبراً من الكمال العصري . . . وترى همّ الثاني أن يُكره الآداب العربية على أساليب غيرها ويقتصرها جرّاً وتلفيقاً وتزويقاً ويبسط فيها المعارض الكلامية، فهذا عنده كذب ولا دليل عليه وهذا محال ولا برهان فيه وهذا قائم على الشك وذاك على ما لا أدري ولا يدري أحد

حدثني كاتب شهير من هذه الفئة فكان من أعجب ما قال إن ابن المقفع فصيح بليغ وهو مع ذلك ليس بمسلم ولا عربي ولا شأن له بالحديث ولا بالقرآن ولا بالدين وسبق ذلك ردّاً على ماقلته من أن لا فصاحة ولا لغة إلا بالحرص على القرآن والحديث وكتب السلف وآدابهم . وما أدري والله كيف يفهم هذا وأمثاله ولكنك تتبين في عبارته مبلغ الغفلة

التي تعترى هذه الفئة من نقص الاطلاع وضعف الفكر وبناء الأمر على بحث صحفي بلا تحقيق ولا تنقيب وترى كيف يذهبون عن الأصل الذي يقوم عليه الغرض ثم يحاولون أن يؤصلوا له على قدر عقولهم وأفهامهم ، وقد تفلح الفلسفة في كل شيء إلا في تعليل ما علته معروفة ، وهل نشأ ابن المقفع إلا على اللغة العربية والأدب العربي والرواية العربية وكان من أقوى أسباب فصاحته المشهورة أخذه هذه الفصاحة وهذا الأسلوب عن ثور بن يزيد الأعرابي الذي قالوا فيه إنه كان من أفصح الناس لساناً . ولكن أين من ينقب عن هذا ونحوه في تلك الجماعة أو يتوهمه فيقف على حدّه ، وهل علموا أن ابن المقفع على انصرافه إلى النقل من الفارسية واليونانية اختار يوماً أسلوب العامة في زمنه أو استجاده للنقل والترجمة أو خرج على الأدب الذي تأدب به أو حاول فيه محاولة أو قال بوجوب هدم القديم لأنه لا يرى للعرب مثل الذي يعرف للفرس واليونان من العلم والحكمة والخيال وأساليب الحكاية الكتابية أو نزل بأسلوبه وكتابته منزلة من يملك الحيلة في اللغة أو يكيد للأدب أو يساهل نفسه لغرض كالذي في نفوس هؤلاء المجددين ؟

قال لي ذلك الكاتب في بعض كلامه : ان الميراث العربي القديم الذي ورثناه يجب هدمه كله وتسويته بالعدم . قلت : أفتحدث أنت للناس لغة وأدبا وتاريخاً ثم طبائع متوارثة تقوم على حفظ اللغة والأدب والتاريخ ، أم تحسب أنك تستطيع بمقالة عرجاء في صحيفة مقعدة . . . أن تهدم شيئاً أنت بين أوله وآخره تعود من القش يؤتى به لاقتلاع جبل من أصوله ؟

من أين جاء الميراث العربي وكيف اجتمع وتكامل الا من القراح
التي جدت في إبداعه وإنمائه وأضافت أعمارها صفحات فيه واستخلصت
له آداب الفرس والهند واليونان وغيرهم فأعربت كل ذلك ليندمج
في اللغة لا لتندمج اللغة فيه وليكون من بعضها لالتكون من
بعضه وليبقى بها لا لتذهب به . ومنذا الذي يزعم أن العرب هم كل
الأرض وأن آدابهم خلقت على الكفاية لا تحتاج إلى تحوير أو تبديل ،
ولكن منذا الذي يرضى أن يجعل لكل أرض عربية لغة عربية
قائمة بنفسها ولكل مصر أدبا على حياله ولكل طائفة من الكتاب
كتابة وحدها ؟ ومنذا الذي فعل ذلك أو حاوله في التاريخ الاسلامي
كاه على طول ما امتد وتساوق ؟

لقد كانت القبائل العربية مادة هذه اللغة وسبب اتساعها واستفاضتها
وكان نخول الشعراء من الجاهلية كأن كل واحد منهم قبيلة في التفنن
والإبداع مجازاً واستعارة وبديعاً ثم جاء القرآن الكريم فكان الغاية كلها
ثم تتابع الشعراء والكتاب والأدباء فمن لم يزد منهم على الموجود لم
ينقص منه ، ثم جاء أدباء المترجمين وفيهم من جمع البراعة من أطرافها
فكانوا هم القبائل الحديثة في معاني اللغة وفتونها وكان مذهبهم
في كل ما ترجموه وما اقتبسوه هذه الكلمة التي قالها العتابي (اللغة
لنا والمعاني لهم) يريد العجم وكان ينسخ من كتبهم وقديسافر في طلب
الكتاب شهراً . والعتابي من أبلغ من أخرجتهم العربية كان واحد دهره
في الأجوبة المسكتة ولولا فصاحته ما بقي اسمه .

فلو صنعت القبائل الحديثة من أبي خالد الفرنسي إلى أبي خالد
الانجليزي هذا الصنيع لكان رأس أمرهم الحرص على اللغة ثم إن شدوا
عليها أيديهم فسيحرصون على كتبها التي هي مادتها ثم إن جمعوا هذه
فسيدرسونها ويتناقلونها ثم إن هم تدارسوها فقد رسخت فيهم الملكة
واستحكم عندهم الذوق وانقاد لهم الطبع واستفصحو واستجادوا ، فإذا
انتهينا إلى هذا لم يبق من موضع يخالفون عليه وصار أدباء اللغة جميعاً جنساً
واحداً ولم يبق إلا النقد يُبين شخصاً من شخص وطريقة من طريقة ،
واللغة بعدُ محفوظة سليمة وإليها المرجع كله ولها العمل كله وهي الأمر
كله ، وهذا ما تقوم عليه آداب الأمم المستقلة المنفردة بجنسيتها
ومقوماتها

ألا يرى أبو خالد الانجليزي وأبو خالد الفرنسي كيف تباهي كل أمة
في أوربا بلغتها وكيف يفخر الفرنسيون بأسانهم حتى إنهم ليجعلونه أول
ما يعتقدون عليه الخنصر إذا عدوا مفاخرهم وما أثرهم وهل أعجب من أن
المجمع العلمي الفرنسي يؤذّن في قومه بإبطال كلمة انجليزية كانت
في الألسنة من أثر الحرب الكبرى ويوجب إسقاطها من اللغة
جملة وهي كلمة (نظام الحصر البحري) وكانت مما جاءت مع نكبات
فرنسا في الحرب العظمى فلما ذهبت تلك النكبات رأى المجمع العلمي
أن الكلمة وحدها نكبة على اللغة كأنها جندي دولة أجنبية في أرض
دولة مستقلة بشارته وسلاحه وعلمه يعلن عن قهراً وغلبة واستعباد .
وهل فعلوا ذلك إلا أن التهاون يدعو بعضه إلى بعض وأن الغفلة تبعث

على ضعف الحفظ والتصوُّن وأن الاختلاط والاضطراب يجيء من الغفلة ،
والفساد يجتمع من الاختلاط والاضطراب ؟

إنما الأمور بمقاديرها في ميزان الاصطلاح ، لا بأوزانها في نفسها
فألف جندي أجنبي بأسلحتهم وذخيرتهم في أرض هالكة بأهلها ربما
كانوا غوثاً تفتحت به السماء ، ولكن جندياً واحداً من هؤلاء في أمة
قوية مستقلة تنشق له الأرض وتكاد السماء أن تقع . فالمذهب الجديد
فساد اجتماعي ولا يدري أهله أنهم يضربون به الذلّة على الأمة
وتلك جنائيتهم على أنفسهم وجنائيتهم على الناس بأنفسهم وهم
لا يشعرون بالأولى فلا جرّم لا يأنفون من الثانية



الجملة القرآنية^(١)

نهتني إحدى الصحف العربية التي تصدر في أمريكا عند ما تناولت الكلام على « رسائل الأحرار »^(٢) بقول جاء في بعض معانيه أني لو تركت « الجملة القرآنية » والحديث الشريف وزعت إلى غيرهما لكان ذلك أجدي علي ولما أت الدهر ثم لحطت في أهل المذهب الجديد حطمة لا يبعد في أغلب الظن أن تجماني في الأدب مذهبا وحدي

ولقد وقفت طويلا عند قولها « الجملة القرآنية » فظهر لي في نور هذه الكلمة ما لم أكن أراه من قبل حتى لكانها « المكركب » وما يجهر به من بعض الجرائم مما يكون خفيا فيستعلن ودقيقا فيستعظم وما يكون كأنه لا شيء ومع ذلك لا تعرف العلل الكبرى إلا به

وإذا أنا تركت الجملة القرآنية وعريتها وفصاحتها وسموها وقيامها في تربية الملكة وإرهاق المنطق وصقل الذوق مقام نشأة خالصة في أفصح قبائل العرب وردّها تاريخنا القديم الينا حتى كأننا فيه وصلتنا به حتى كأنه فينا وحفظها لنا منطبق رسول الله صلى الله عليه وسلم ومنطق الفصحاء من قومه حتى لكان السننهم عند التلاوة هي تدور في أفواهنا وسلاقتهم هي تقيمنا على أوزانها — إذا أنا فعلت ذلك ورضيته أقتراني أتبع أسلوب

(١) نشرت في مجلة الزهراء (٢) كتاب وضعناه في فلسفة الجمال والحب ثم وضعنا له « السحاب الأحمر » تكملة فهما كالكتاب الواحد

الترجمة في الجملة الانجبية . . . وأُرسفُ إلى هذه الرطانة الأعجمية المعربة وأرتصخ تلك الأكنة المعوجة وأعين بنفسي على لغتي وقوميتي وأكتب كتابة تمت أجدادي في الاسلام ميتة جديدة فتقلب كلماتي على تاريخهم كالود يخرج من الميت ولا يأكل إلا الميت . وأنشئ على سنتي المريضة نشأة من الناس يكون أبغض الأشياء عندها هو الصحيح الذي كان يجب أن يكون أحب الأشياء إليها ؟

كنت أعرف أن صاحبنا الكاتب البليغ المدقق الشيخ ابراهيم اليازجي لما أرادوه على تصحيح ترجمة الأناجيل رغب إليهم أن يصرف قامه في الترجمة فينزلها منزلتها من اللسان ويتخير ألفاظها ويزيل عجمتها ويخلصها من فساد التركيب وسوء التأليف ويفرغ عاينها جزالة ويجعل لها حلاوة فأبوا عليه كل ذلك ومنعوه منه وأقاموه فيها بمنزلة من يُعرب آخر الكلمة فعليه أن يترك الكلمة إلا آخرها . . .

كنت أعرف ذلك وما فطنت يوما إلى سببه حتى كانت قوله « الجملة القرآنية » كالمُنْبَهَةِ عليه فرأيت القوم قد أثمرت شجرتهم ثمرها المر والخلف من بعدهم خلف أضاعوا العربية بعريتهم وأفسدوا اللغة بلغتهم ودفَعُوا الأقلام في أسلوب ما أدري أهو عبراني إلى العربية أم عربي إلى العبرانية لا يعرفون غيره ولا يطبقون سواه وترى أحدهم يهوي باللغة إلى الأرض وإنه عند نفسه لطائر بها في طيارة من طراز زبلن . . .

وليّتهم اقتصروا على هذا في أنفسهم وانصفوا منها بل هم يدعون إلى مذهبهم ذلك . ويعتدّونه المذهب لا معدل عنه ويسمونّه الجديد لا رغبة

من دونه ويعتبرونه الصحيح لا يصح إلا هو . وكلهم يعلم أنه ليس بصاحب لغة ولا هو معني بها ولا كان ممن يتسمون بعلومها . ثم ينقلهم هذا العبث إلى آراء كآراء الصغار في الأمور الكبيرة فيحاولون أن يخلقوا في اللغة فطرة جديدة غير تلك الأولى التي وضعت عليها جبلتها واستقام بها أمرها وتحقق إعجاز الفصاحة العربية بمخصائصها

ومرجع هذا البلاء كله أن عربية الجملة الانجيلية تغزو عربية الجملة القرآنية من حيث يدري أولئك أو لا يدرون . فما أشبه هذه الأساليب الركيكة في مقرها من الآداب العربية بالمرض الموروث الكامن في الجسم الصحيح يتربص غفلة أو علة أو تهاونا فيظهر فإذا هو مشغلة للصحة ثم يستشري فإذا هو مفسدة لها ثم يضرب فيتمكن فإذا هو مزاح جديد ثم إذا هو الموت بعد

على أنني لا أعرف من السبب في ضعف الأساليب الكتابية والنزول باللغة دون منزلتها إلا واحداً من ثلاثة فإما مستعمرون يهدمون الأمة في لغتها وآدابها لتتحول عن أساس تاريخها الذي هي أمة به ولن تكون أمة إلا به ، وإما النشأة في الأدب على مثل منهج الترجمة في الجملة الانجيلية والانطباع عليها وتعويج اللسان بها ، وإما الجهل من حيث هو الجهل أو من حيث هو الضعف فانه ليس كل كاتب يبلغ ولا كل من ارتهن نفسه بصناعة نبغ فيها وإن هو نسب إليها وإن عد في طبقة من أهلها . والكتابة صناعة لها أدواتها وفيها النمط الأعلى والأوسط وما دون ذلك .

أفمن الرأي أن نعين المستعمرين على خصائصنا ومقوماتنا أو نتخذ في اللغة أدياناً شتى أو نجعل قياس العلم من الجهل في بعضه والضعف عن بعضه ؟ وإلا فماذا بقي بعد هذه الثلاثة مما يتفصح له جانب العذران نحن قلنا بمذهب جديد في اللغة ؟

أحسب أخواننا في مصر أنهم كانوا يحسنون اليوم شيئاً من الكتابة الفصيحة لو لم يكن في العصر الذي خلا من قبلهم أمثال السيد جمال الدين ومحمد عبده وعلي يوسف والبارودي والمويلحي وغيرهم ممن دفعوا الاستعمار عن اللغة ببلاغتهم وردوا أساليب السياسة اللغوية بأساليب الفصاحة وأشرعوا دون الميراث العربي أقلامهم وحاطوه بألسنتهم وحفظوه بعقائدهم حتى آمنوا عليه أن ينتقص أو يمحى أو يزول

ألا فليقرأوا هذه البلاغة الجديدة التي أنقلها بحروفها عن صحيفة عربية اسلامية تصدر في طنجة وليتأملوا أكان فيهم من يكتب اليوم أبلغ منها بعد أربعين سنة ونيف من — الاحتلال الإنجليزي — والاحتلال الآخر الأوربي في زيغ الطباع وفسادها ، لولا تلك النفوس الشرقية العربية الكبيرة التي كانت في هذا السبيل كنفوس الأنبياء قائمة على أنها حمى للحق وشعار فيه ودعوة اليه وجهاد من دونه ؟

قالت الصحيفة وهي تبحث في تاريخ الحج وتكتب كلاماً لم يبق منه معنى ولا لفظ ولا صيغة إلا وردت في الكتب المختلفة بأفصح عبارة وأبلغ أسلوب بل هو من بعض دين ذلك الكاتب وقرأ ماذا قالت :

« زيارة الكعبة المعظمة فريضة على كل مسلم ومسلمة لو غنّدهم استطاعة صحية ومالية . ومن مناسك الحج سبع مرات طواف حول الكعبة كل عام في المحل المقدس المذكور يجتمع 200000 من المؤمنين والمؤمنات هم الحجاج الكرام لابسين كلهم نسوة بيضاء وسامعين الخطبة المفتى الأنام في جبل عرفات وتهلوا لبيك اللهم لبيك . الكعبة مبنية من طرف ابراهيم خليل الله ولكن بمرور الدهر والأزمان وتأثير سيلان وأمطار قد خربت مراراً ولكن تصلحت من موادها القديمة وأحجارها الابتدائية . وحجر الأسود موضوعة بمحلها بيد المبارك المحمدية صلى الله عليه وسلم .

« نظراً للتواريخ القديمة ان ماء زمزم خرجت من ضربة قدم سيدنا اسماعيل ومن المعاني والمعالي . . . زيارة بيت الله المقدس أهم المادة هي اجتماع مسلمين العالم في كل سنة في الأراضى المقدسة الحجازية بتأييد الولا والمخالصة بين عالم الاسلامى » انتهى وأشهد أن لا إله إلا الله وأما بعد فهذه الألفاظ التى نقلناها إنما تنزل من أصولها الجزلة الفصيحة منزلة أولئك الكتاب المفتونين من أصولهم فى البلاغة والرأى والتدقيق فلو خلق اللفظ من هذه الجملة إنساناً كان واحداً منهم ولو مسح الواحد منهم لفظاً كان كلمة منها . أفيقبل منا بعد ذلك أن نفعل عنهم أو تتسامح فى أمرهم أو ترخص معهم فى أسلوب أو قاعدة أو كلمة ؟ ألا إن الأوزان إنما هى بمقاديرها فى الميزان وفاء ونقصاً . لا بمقاديرها فى أنفسها زعماً ودعوى . فلا تزعمنّ لي أنك أنت من أنت وأن لعتك

هي ما هي وأن الرأي ما ترى والكتابة ما تكتب . بل هلم إلى ميزانك من علماء الكلام وإلى ميزان لغتك من اللغة وإلى رأيك من الحقيقة وإلى كتابتك من الكتابة وأنت بعد وقبل أيضاً لا تستطيع أن تهجم على علم من العلوم فتقول فيه قولاً إلا على قياس من العلم نفسه ترد إليه قولك وتقيم به حجتك ثم لا يقبل قولك مع هذا ولا يعد قولاً حتى تكون من أهل هذا العلم ومن لا بسوء وقتلوا مسائله درساً وبحثاً . وأنت كذلك إذا عرضت لك مسألة في فن من الفنون رجعت إلى كتبها وإلى أهلها ففتشت أقوالهم قبل أن تقول شيئاً وعرفت حكمهم قبل أن تحكم بشيء واتقيت الخطأ بصوابهم وتحميت التقصير باجتهادهم . ثم ما هو إلا أن تنزل على رأيهم في العلم والفن لا تحاول مكرراً ولا تتكل على خداع من الرأي ولا تتعلل بعذر من العذر ، فليت شعري لم يكون ذلك منك . في كل علم وفي كل فن ولا يكون كذلك في اللغة وأصولها والكتابة وأساليبها والبلاغة ومذاهبها ؟

ثم ماهي اللغة ؟ أفرايت قط شعباً من الدفاتر قامت عليه حكومة من المجلدات وتملك فيها ملك من المعجمات الضخمة . . . أم اللغة هي أنت وأنا ونحن وهو وهي وهم وهن . فاذا أهملناها ولم نأخذها على حقها ولم نحسن القيام عليها وجئت أنت تقول هذا الأسلوب لا سيغفه فما هو من اللغة ويقول غيرك وهذا لا أطيقه فما هو منها وتقول الأخرى وأنا امرأة أكتب كتابةً أنى وانسحبنا على هذا نقول بالرأي ونستريح إلى العجز ونحتج بالضعف ويتخذ كل منا ضعفه أو هواه مقياساً يحد به .

علم اللغة في أصله وفرعه ، فماذا عسى أن تكون لغتنا هذه بعد وما عسى أن يبقى منها وأين تكون نهايتها . ثم أي علم من العلوم يصلح على مثل هذا أو يستقيم عليه . وفيه تكون المجاذبة والمدافعة وبم يقوم المرء والجدل إذا اتفقنا على أن بعض الجهل لا يمكن أن يكون قاعدة في بعض العلم ؟ إن هذه العريية بنيت على أصل سحري يجعل شبابها خالداً عليها فلا تهرم ولا تموت لأنها أعدت من الازل فكاد أثرها للنيرين الارضيين العظيمين : كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . ومن ثم كانت فيها قوة عجيبة من الاستهواء كأنها أخذت السحر لا يملك معها البليغ أن يأخذ أو يدع . وأنا أتحدى كل أصحابنا الذين أشرت اليهم أن يأتوني بكاتب واحد تنقل في منازل البلاغة وأطاق أساليب الكتابة العالية ثم نزل عنها إلى الركافة أو المذهب الجديد أو ما شئت من الأسماء ولزمها مذهباً وجعلها طريقة . وهذا التاريخ بين أيديهم وبعضهم بين أيدي بعض فليأتوني بمثل واحد أسلم لهم كل مافي يدي من الأدلة على سخفهم واجعل واحدهم هذا بألف من عندي

فأما أن لا تقدر يا أبا خالد وتزعم العفة وأن تعجز ثم تجنح إلى الرأي وأن تضعف ثم تتمدح بالسلامة ، فهذه أساليب ابتدعتها من قبلك ثعلب من أذكاء الثعالب وزعموا انه اقتصر على القول بأن العنقود حامض .^(١) وأراه ما اقتصر على ذلك الا لأن زمنه كان أحسن من زمننا

(١) هذا مثل مشهور زعموا أن ثعلباً وقف على دالية من العنب فأبصر عنقوداً يتميز ماء وحلاوة فوائبه مراراً فلم يصل اليه اذ كان عالياً فلما أعجزه قال هذا عنقود حامض لا يؤكل وانصرف وهو يرى أن العنقود لم يعجزه ولكنه هو تركه لعله الحموضة .

وأسلم وأقرب إلى الصدق . . . فلو هو كان من ثعالبنا لزعم انه ابتاع زجاجة من الخل وصبها بيده في حبات العنقود الحلو وبذا صار إلى الحموضة ولهذا تركه

وكيف تريد ممن عجز عن الفصيح أن يثني عليه وهو لو أثني عليه لطولب به ولو طولب به لبان عجزه وقصوره ولو ظهر الناس منه على العجز والقصور لما عدوه في شيء ولذهب عندهم قليل مالا يحسنه بالكثير الذي يحسنه ؟

لقد سألت بعضهم ماهو هذا الجديد الذي تحامون عنه ؟ قال هو ما يكتب به في الصحف . قلت فإن فيما يكتب الضعيف والساقط والمرذول ثم ماهو إلى الجزالة والفصاحة ثم ما يلتحق بجيد الكلام فأني هذه تريد وأيها ليس قياساً من أصله العربي المعروف ؟ أفجعلون النقص مذهباً من كماله ثم لا تكتفون بخطأ واحد وتدعون أن الكمال في نفسه يجب أن يعد مذهباً من النقص ؟ أم الجديد هو ما يكتب به في الصحف تعني لأنك أنت . تكتب في الصحف ؟

أما إننا لاندفع أسلوبهم فهو على كل حال خير من العامية . واسننا نقول إن كل الناس يجب أن يخاطبوا في كل أمور دنياهم ودينهم من فوق المآذن . ولكن الخلاف بيننا وبين هؤلاء جميعاً ينحصر في أمر واحد هو تفسير لكل فروعه ، وذلك أن هؤلاء الكتاب لا يريدون أبداً أن تسمى الغلطة باسمها فاذا أخطأوا فلا تقولن أخطأوا ولكن قل إنه ضوab جديد

ما وراء الأكمة! ^(١)

حضرة الاستاذ العبقري نابغة الأدب وحجة العرب السيد مصطفى
صادق الرافعي نفع الله به
أراك قد استغربت قول إحدى الجرائد العربية الصادرة في أمريكا
انك لو تركت « الجملة القرآنية » والحديث الشريف لكنت الآن
المرجع الذي لا ينازع ولبدّ مذهبك في البلاغة المذاهب كلها من
قديم وحديث .

ويحق لك ولغيرك وايم الله أن يستغربوا هذا التمني الدال على مرض
روحي عند بعض الناس لانه قد يجوز أن انساناً لا يعتقد بتنزيل القرآن
ولكن لا يوجد عربي سليم الذوق لا يعتقد ببلاغة القرآن وحديث
الرسول صلى الله عليه وسلم ولعمري أن الأمر لكما قال ذلك الذي
سأله سائل : هل يقال « فأذاقها الله لباس الجوع » فأجابه ويحك هبك
تهم محمداً بأنه لم يكن نبياً أتهمه بأنه لم يكن عربياً ؟

ولكنك لم تلبث أن فهمت مغزى هذه النزعة الغريبة وعبرت
عما ظهر لك في تلك الجملة الموجزة من المرامي والمقاصد البعيدة فقلت
وأنت سيد القائلين « فظهر لي في نور هذه الكلمة ما لم أكن أراه من

(١) لما نشرت مقالة (الجملة القرآنية) أرسل حجة الأدب وسيد كتاب العصر
الأمير شكيب أرسلان هذا الفصل الممتع الى مجلة الزهراء فنشر فيها .

قبل حتى لكأنها (المكرسكوب) وما يجهر به من بعض الجرائم مما يكون خفياً فيستعان ودقيقاً فيستعظم وما يكون كأنه لا شيء ومع ذلك لا تعرف العال الكبير إلا به »

نعم إن وراء الأكمة ما وراءها وإن هناك دسائس خفية تظهر بعض أطرافها في هذه الجملة ولكن دعني أقول لك أنه ليس مرادهم العدول إلى الركاكة ولا مناصبة القرآن العداوة لمجرد كونه فصيحاً . وليس الأمر من قبيل ما ذكره أحمد فارس في (الفاريق) من أن بعض خدمة الدين ممن كان يتكلم عنهم يتبركون بالركيك من القول ويستوحشون من العربي الجزل البليغ . ولا هو من نمط مارواه في (كشف المخيا عن فنون أوربا) من أنه كان يعرب التوراة وهو في إنجلترا فكان يقف على الترجمة العربية قسيس انجليزي شدا شيئاً من العربية فكان كلما رأى لأحمد فارس جملة شم منها رائحة الفصاحة مسخها واستبدل بها جملة ركيكة فكان الشدياق يعجب من أمره وقد تقل عنه من هذا النسق جملاً يستغرب لها الانسان من الضحك إذ يرى كيف كان ذلك القسيس يعتمد قلب العالي بالساقط والجيد بالرذل تعمداً وتهيافت على الركيك تهافت الذباب على الحلواء ويصرح بأنه إنما يتوخى بذلك إبعاد الكلام عن شبه القرآن

كلا يا أيها الأخ إن هذه الفئة لا تمج الفصاحة من حيث هي ولا تدين بالركاكة التي كان يدين بها قسوس أحمد فارس فيسخر بهم ما يسخر ولا تحارب اللغة العربية نفسها ولكنها تحارب منها القرآن . . .

إن هذه الفئة تحارب القرآن والحديث وجميع الآثار الإسلامية .
وتريد أن تتبدل بها كلام الجاهلية وكلام فصحاء العرب حتى من
المخضرمين والمولدين وكل كلام لا يكون عليه مسحة دينية . وهذه
الفئة قد تعددت غاياتها في هذا المنزع ولكن قد اتفقت في الوسائل .
فمنها من لا يجهل بلاغة القرآن وجزالته وكونه من العربية بمنزلة القطب
من الرحي ولكنه يدس الدسائس من طرف خفي لأقصائه عن دائرة
الأدب العربي وتزهد النشء فيه بحجة كونه قديماً وأن كل قديم هو
بالٍ ؛ حتى إذا تم لهم ما يبتغون من غرض مكانة القرآن في صدور الناس
يكونون قد طعنوا الإسلام طعنة سياسية في أحشائه على حين هم
يزعمون أن الموضوع موضوع لغوي لا مدخل للسياسة فيه فيزلقون
بهذه الدعوى المذحاض كثيرين ممن لو تفتنوا لما وراء هذه الدعاية
البارزة في زي لغوي أدبي من المآرب السياسية الخبيثة لكانوا منها على
حذر بل لا تقلبوا عليها وصاروا قرآنيين . ولكن مع الأسف نقول إن
الحوادث الأخيرة لاسيما ما جرى قبيل الحرب الكبرى إلى ما بعدها
قد أثبتت أنه مازالت هناك فئة تائب بفئة وتسوقها إلى حيث تريد
فلا تستفيق هذه من سكرتها إلا وقد قضى الأمر الذي فيه تستفتيان
وهذه الدسيسة التي ظهر لكم مكنونها من جملة واحدة إن هي إلا حلقة
لغوية من سلسلة دسائس مقصود منها الإسلام لا القرآن من حيث كونه
قرأنا ولا الفصاحة من حيث كونها فصاحة . .

ولقد أشرتم إلى ذلك في مقالكم الجليل فقلتم « لا أعرف من السبب في ضعف الأساليب الكتابية والنزول باللغة دون منزلتها إلا واحداً من ثلاثة . فإما مستعمزون يهدمون الأمة في لغتها وآدابها لتتحول عن أساس تاريخها الذي هي أمة به ولن تكون أمة إلا به . وإما النشأة في الأدب على مثل نهج الترجمة في الجملة الانجيلية والانطباع عليها وتعويج اللسان بها . وإما الجهل من حيث هو الجهل أو من حيث هو الضعف »

فأنا أقول إن الوجوه الثلاثة متوفرة في السبب ولكن الوجه الأول هو أقواها . وأصحاب هذا الوجه منهم من يريدون هدم الأمة في لغتها وآدابها خدمة لمبدأ الاستعمار الأوربي ومنهم من يشير باستعمال اللغة العامية بحجة أنها أقرب إلى الأفهام ولكن منهم من لا يحاول هدم الأمة في لغتها وآدابها لاجباً باللغة والآداب ولكن عالماً باستحالة تنصل العرب من لغتهم وآدابهم . ولذلك ترى هؤلاء دعاة إلى اللغة والآداب على شرط أن لا يكون ثمة قرآن ولا حديث وأن تكون الصبغة لا دينية وحجتهم في ذلك حب التجدد وكون القرآن والحديث وكلمات السلف كلها من القديم الذي لا يتلاءم مع الروح العصرية في شيء . وآخرون حجتهم في ذلك النزعة القومية التي هي بزعمهم تناقض النزعة الدينية وأصحاب النزعة القومية هؤلاء يقولون إنها من باب التجدد وإن روح القومية هي السائدة في هذا العصر . فالدين والمعاصرة نقيضان لا يجتمعان . فأما إذا سألهم سائل قائلًا : إنكم وأنتم من دعاة التجدد ومن قراء الآداب

الأوربية لا تذكر أن كتاب أوربا اليوم من فرانسيس وألمان وإنجليز
وطليان واسبانيول وروس الخ الخ . . إنما آدابهم كلها مأخوذة من اللغات
القديمة كال يونانية واللاتينية وإن آيات التوراة والإنجيل تدور على
أسنبتهم وأقلامهم جارية فيها مجرى الأمثال لا يكاد يخلو منها خطاب
ولا كتاب حتى إن المنفضين منهم من العقيدة يتكلمون بلغة الإنجيل
والتوراة وهذا كليمنسو الذي لا يوجد على الدين حرب أشد منه كان
يجابوب بعض من اعترض عليه من أجل بعض تقاط في معاهدة فرساي
قائلا : ادخلوا في فرح المعاهدة تجدوها كما تريدون . ومعلوم أن جملة
« دخل في الفرحة » هي آية انجيلية أدخل في فرح سيدك . وهذا شيء
لا يمكن أن يحصى إلا إذا أحصيت رمال يبرين . وإنما نريد أن
نثبت به كون التجدد والمعاصرة لم يمنعها بقاء لغات أوربا وآدابها على
صيفتها القديمة وما أخذها من التوراة والإنجيل ومن شعراء يونان وخطباء
رومة وأن أدباء أوربا في هذا العصر يستهجنون اختراع إنشاء جديد
وأسلوب غير مألوف ويحسبونه مخالفاً للذوق ويتمثلون بمعان غابرة لم يبق
لها أثر . انظر هل بقي أثر للقوس والنشاب في أوربا وهل يوجد أعرق
في القُدْمة من القوس والنشاب وإلى هذا اليوم يقولون :

« IL fait flèche de tout bois »

وترجمتها : يأخذ نشابا من كل خشب . ومرادهم بها أنه يستعين
بأي قوة حصلت في يده . أفتراهم وقد أرادوا مراعاة الأحوال
العصرية يقولون : يعمل بندقية من كل حديد أو : يصنع قنبلة من كل

ديناميت^(١)؟ كلا لا يقولون ذلك ولا يرون الخلط بين العلوم والآداب ولا يجدون التجدد في الفنون والصناعات داعياً إلى تغيير أسلوب الكتابة بحجة أن هذه التعابير كانت يوم لم يكن تلغراف ولا تليفون ولا أشعة رونتجن . أقرأيت كاتباً أوريا يقول : خلقت بمنطاد الفكر في سماء الموضوع كلا ولا ما أشبه ذلك . ولا يشكر أنه قد جدت في أوربا فرائد وجل لم تكن مألوفة في الأعصر السابقة كما جدت اصطلاحات في كل عصر من أعصر اللغة العربية فليس جميع ما اصطلاح عليه الناس في أيام العباسيين كان معروفاً في صدر الاسلام أو في الجاهلية ولكن كل ما يتجدد هنا أو هناك لا بد من أن يرجع إلى نصاب اللغة وينزل على حكمها ولن تترك اللغة فوضى لا في شرق ولا في غرب . طالما ترنحت الأعطاف عند ذكر الكاتب الفرنسي العظيم أنا تول فرانس الذي توفي منذ بضعة أشهر وكان هذا الكاتب هو الصدر المقدم في الانشاء عند قومه لا يرون أحداً في منزلته بعد رنان وكان مما تميز به النزوع إلى المذاهب الاجتماعية الجديدة والغلو في كره العقائد الدينية والعادات القديمة والنفور من النصرانية بأجمعها حتى لقد صفه كثيرون مع الشيوعيين . وبالرغم من هذا فقد اتفق جميع من ترجموه لدن وفاته حتى من أدباء الفئة الاشتراكية والشيوعية على أنه كان في إنشائه أصولياً أستاذياً مقلداً يحذو حذو راسين الشاعر

(١) أذكرنا هذا ما كتبه بعض شبائنا يوماً إذ رأى أنه لا معنى لأن يقال اليوم أحرز قصب السبق لأن هذا القصب لم يغد يوضع في المضمار وإن صحة العبارة يجب أن تكون هكذا : أحرز خشب السبق أو حديد السبق . ولنا ندرى أهذا من هؤلاء الصغار مما يصغر الوجود أو يكبره ؟ « ر »

الذى عاش قبل هذا العهد بمائتي سنة وانه حافظ على الطريقة الكتابية الاصولية المسماة عندهم «كلاسيك» أى الطريقة المدرسية^(١). وقيل للكاتب المشهور موريس باريس — وكان من أنصار الديانة والكثلكة — أفلا ترى مبادئ أناتول فرانس وغلوه فى الاشتراكية الخ. فأجابهم : قولوا فيه من هذدالجهة ما شئتم إلا أنه حفظ اللغة . وهي جملة شيرة يحفظها الجميع فى باريس .

نعم يقدر العربى أن لا يكون صحيح العقيدة ولا مساماً ويكون نصاب اللغة عنده القرآن والحديث وكلام الساف لأنها هى الطبقة العليا

(١) كان أناتول فرانس كاتب أوربا كلها فى اجماع قومه وقد نشر بحثاً فى سنة ١٩٢٠ قرر فيه ان عصر البلاغة فى اللغة الفرنسية انما هو القرن السابع عشر وان المثل الأعلى فى النثر انما هو بوسويه وان القرن الثامن عشر هو عصر البلاغة كذلك غير أن بينهما درجة فى السمو ، ولما هلك هذا الكاتب أراد أحد البقاد أن يوجز فى وصفه بالبلاغة ايجازاً معجزاً فقال : انه أعظم كتاب القرن الثامن عشر . فتأمل كيف يقع هذا فى أوربا ثم نحن اذا جئنا بمثل هذا أو نحو هذا قالوا قديم وجديد وطبع وتكلف فهل ترى فى الحماقة أحق ممن يخس شيئاً لانه شيئاً حتى اذا رأى مثله لغيره قال هذا هذا؟

ولقد ذكروا ان أناتول فرانس كان من التوفر على التقيح والتلوم على السبك والحوك فى كتابته وأسلوبه بحيث يكتب الجملة الواحدة مرة الى مرتين الى مرار الى سبع مرات أو ثمان فى كل ذلك ينقح ويهذب ويتعمل ، فهذا عندهم طلق مباح ولكن بعضه عندنا وان جاء بالمعجزات يكفى ان يقلب المعجزة الى حيلة وشعوذة

أظن ان اللغة العربية لن ترتفع منزلتها عند هؤلاء الحمقى المجددين الا اذا اصبحت لغة فرنسا أو انجلترا ... فى يومئذ يكون الجاحظ جاحظاً بقوة الاسطول وعبد الحميد بقوة الجيش وابن المقفع بسلاح الطيران اذ هم وأمتا لهم أسلحة التاريخ التى يقاتل بها مجد الامة ليغلب وينتصر . وهذا بعينه هو من دليلنا على ان هؤلاء الخمسة أو الستة المجددين هم خمسة أو ستة مجانين فى أمراض العقل الاجتماعى (الرافعى)

التي تصح أن تكون مثلاً . ولكن ليس هذا مراد هذه الفئة التي تريد حرباً وتورّي غيرها تبغي نقض قواعد القرآن — التي هي السدّ الأمانع الحائل دون الاستعمار والثقافة الافرنجية وغيرها — وتأتي ذلك من طريق نبذ القديم والبالى والأخذ بالجديد والحالى . ولا يوجد مع الأسف كثيرون ممن ينتهون لهذه السفسطة ويؤمنون مرمى هذه الدعاية بل إن كثيراً من . كشئنا ومن عامتنا هم من فسخ إلى فسخ . . . ومن جملة هذه الأشرار أن القرآن حائل دون القومية العربية لا يفسح لها مجالاً فتراهم ينصبون لها العداوة وأمراض العقول كثيرة كأمرض الأبدان ولكن أمراض القلوب هي التي لأحياة فيها . . . هذا وإن بعضاً من أذعياء الجديد — لأدعاء الجديد — لا يحاربون القرآن ولا الشرع عن بحث وتدقيق ومقايسة ومقابلة يتبعون المعقول قديماً كان أو جديداً ويرتادون المفيد معترفاً كان أو محدثاً ؛ كلا بل هم قد اختاروا مذهبهم من قبل فرجحوا كل جديد كيف كان وبدون محاسبة وذلك ليقال إنهم رعاة عصريون ، أما نظرية أخذ الأحسن من كل شيء واختيار الأوفق من أي جهة جاء فهذه ليسوا منها بسبيل وإنما يؤثرون الشيء إذا علموا أن بعض أمم الأفرنجية أخذت به . ولما وافقت هذه الفئة في تركيا على منع المسكرات لم يكن السبب في هذه الموافقة ضرر المسكرات أو النهي الشرعي بل حرموا الخمور لمجرد كون أمريكا حرمتها

وخذلك هذا المثال :

كنا في مجلس المبعوثين في الأستانة وكان من زملائنا زهرا ب افندى

الأرمني الشهير ولم يكن عامه وذكاؤه بأقل من شهرته وكان يصعب على مبعوث مها كان قوي المعارضة قاطع الحجة أن يخاصم زهراب لاسيما في التشريع . فاتفق أن بعض مبعوثي الترك من المولعين بالجديد — مجرد ادعاء الرقي المصري — اختلفوا مع زهراب في سن مادة قانونية فعدوا لها مجلساً خاصاً وانبرى لزهراب اثنان من هؤلاء المصريين يجادلانه ويحاولان أن يحملاه على رأيهما فبعد حوار طويل تغلب زهراب عليهما وألزمهما الحجة ولم يبق أمامهما إلا السكوت . إلا أن زهراب أخطأ في شيء وهو عدم معرفته عقلية هذه الفئة فبعد أن أخرسهما في الجدل عاد فقال لهما : وهذا أيضاً وفق أحكام شريعتكم (الاسلامية) التي تقول كذا وكذا . حدثنا الأستاذ الفلكي الرياضي فطين افندي مدير مرصد الأستانة . أنه لما قال لهما زهراب هذا القول عادا فنبرا بغتة قائلين : إذا كان الأمر كذلك فلا تقبل هذا الرأي . ومن بعد تلك الفلطة لم يعد زهراب قادراً أن يقنعهما بوجه من الوجوه فليس صواب الشيء وعدمه هو الحاكم عند هذه الفئة بل هو مصدر الشيء بدون نظر إلى أي اعتبار آخر فإن عاموا كونه آتياً من طريق الدين أو ملائماً لحكم وارد في الشرع استمرّوا مذاقه قبل أن يذوقوه . وليس هذا منحصراً في الترك وفي الفئة التوراتية منهم بل عندنا نحن من هذا النخل فسيل في مصر والشام وغيرها

ويا ليتك ترى هذه الفرقة على شيء من التحقق بالجديد فيما يلزم فيه الأخذ بالجديد من علم نافع أو فن مفيد أو صناعة دارّة . فان العلم

لا يجب أن يكون فيه قديم وجديد بل هو أصل يتفرع منه فروع كل يوم يتحتم على الانسان أن يتتبعها كلها ناظراً إلى حقيقتها وصدق تجربتها وفائدتها للاجتماع

كلا يا سيدي قلّما رأيت من هذه الفرقة إلا الادّعاء الفارغ والنزوع إلى الثورة على ما يسمونه بالقديم وهم ينسون أن هناك مبادئ ثابتة وبديهيات ليس فيها قديم وجديد وأن الاثنين والاثنين أربعة من مائة ألف سنة فلا نقدر أن نعمل على ذلك ثورة وأن المقولات العشر مما لا تتناوله الثورة وأن الثورة إنما هي واجبة على الجاهل والوهم لا على الحق والعلم ، وأن العلم لا يكون قديماً وأن الأدب لا بد أن يراعى فيه ذوق الأمة وتاريخها وعاداتها وعرفها وأنه ليس بتجربة كيماوية

هذا يا أخى هو المرمى الصحيح ممن أخذ عليك « الجملة القرآنية »
فأما الفئام الأخرى ممن عجز عن الفصيح فأبغضه وممن يستأنس بالركيك
لأنه هو الشيء الوحيد الذى يقدر عليه فهذه خطبها يسير وقلعتها أوهى
من أن يحمل مثل قلمك عليها

لوزان ٨ فبراير سنة ١٩٢٥

شكيب أرسلان

الرأي العامي في العربية الفصحى^(١)

هذا مذهب من الكلام في اللغة كثيراً ما يشتبه فيه اليقين حتى لا يُنفذ إلى تمحيصه ، ويلتوي الظن حتى لا يُطاق على تخليصه ، وأنت كيف مددت عينك في هذا الجليل فليست آمناً أن تقع من صغار نشئه الذين يطمحون إلى مشيخة الكتاب ... على كل ضيق المَجَمِّ^(٢) ضئيل الهم ألف اللسان^(٣) ملتف البيان ، كالجبَل عند نفسه ويوضع في بندقة ... وكالبحر ويصب في فستقه ، وهو مع ذلك يُسمع بالفصاحة والفصحاء^(٤) ، ويستطيل في البلاغة والبلغاء وييسط في هذا الرهان من جلد على هزاله ، ويُفسح في هذا الميدان من خطوه على كلاله ، ومهما أخطأك فيما يُعَمِّي عليك من حقيقة أمره ، ويكاتم مهب ريحك من دخانه وجره ، فلا يخطئك أن تستبين منه رأياً كأنه في رأسه نزوة ألم ، وعقلاً مدنفاً لو هو مات لما قطرت له دمة من قلم

ومن آفة الجهل أنه على استواء واحد في نظر أهله على ما يتحرّون بزعمهم من النصفة والمعدلة^(٥) فلو تدسّس أحدهم إلى كل مكروه وأصعد في كل بلاء كان ذلك بعضه كبعضه سواء في بادئ الرأي وعند تقليب النظر لا يدرك فرق ما بين درجاته ، ولا فصل ما بين صفاته ، حتى

(١) نشرت في مجلة البيان سنة ١٩١١ (٢) ضيق الصدر أو الوعي (٣) اللف من عيوب

النطق (٤) يعيهم ويسمع الناس فيهم (٥) الانصاف والعدل

إذا ضرب كل سبب في غايته ، واتصل كل مبدأ بنهايته ، ووقعت الواقعة
بركن أمة كان قائماً وثمرت المصيبة بشعب كان متقدماً عرف ذلك الجاهل
من مقدار الرزية مقدار جهله وعلم حينئذ أنه كان يملك من الكف عن
هذا البلاء مثل الذي ملك من التسبب له وأشرف^(١) من ذلك ولكن
بعد أن يكون الدهم قد مرق والأمر قد مضى وبعد أن لا يكون قد
أفاد من الجناية إلا معرفته كيف جناها فكان المصيبة على هولها إنما
حلت لتفهمه أنه جاهل وما أعزها كلمة لا تفهم إلا من مصيبة

وليس ينفعك الجاهل بالشئ إذا رأى فيه رأياً من خصال : فأما
واحدة فافتضا به الرأي لا يُغيبه للخبرة^(٢) ولا يبلوه بالتثبت ولا يكاد
يرى فيه مذهباً لتقلب النظر فما هو إلا أن ينزو في رأسه نزوة أو نزوتين
حتى يكون قد وزنه ورازه وعرف مقداره صواباً من خطأ وخطأً من
صواب فيصدره على أنه مما أنبطه الزمن من قلب قلبه وافتككه من عقال
عقله وعلى أنه الحق لا مرء فيه وغسى أن لا تجد في باب المرء مثلاً أدل
منه على الرأي الفائل كيف يهلك أو يفيل

وأما الثانية فتزيين ذلك الرأي له على سخفه حتى يدفع عنه كل الدفع
ويحوطه بكل حجة ملجلجة وحتى يرى أن الكد في ذلك هو يثبته وأن
الثبات على الكد هو يحققه فلا يزال يخور بمقدار ما يشتد في أمره تعنتاً ثم
لا يصيب من وجه الأمر إلا ما يضل في مجاهله فيكون قد تأتى من

(١) وأزيد منه (٢) لا يتركه حتى يختبره ويبلوه

سبيل الثقة إلى الغرور ومن سبيل الغرور إلى الباطل وكبير ذلك مقتاً
وساء سبيلاً .

وأما الأخرى من تلك الخصال فإن الرأي متى تماسك بما يحتم حواه
ويستمر عليه من الخواطر فإنه سيكون منه عقد^(١) يخرج عن أن يكون
رأياً موضوعاً إلى أن يصير وحياً مرفوعاً ويكبر عن أن يكون مضطرباً
في العقل بين الحجج والبراهين، فينحدر إلى القلب عند مستقر العاطفة
والدين، ثم لا يكون من هذا إلا ما تراه في كل جاهل من الرأي يصدره
وكأنما يصدره شرعاً معصوما لا يزيع عنه الزائع إلا بخذلان من الله . . . فإن
هو لم يتبع عليه ولم يتشيع له فيه أحد كان هذا الجاهل نبي نفسه لا يبالي
ما ترك الناس مما اتبع هو ولا ما اتبعوا مما ترك

وتلك خصال في نسق واحد وعلى نظام مطرد لاهوادة بين أولها
وآخرها فهي وإن تعددت إلا أنها كما يتعدد الموج للغريق تنتصب منه
أشياء الجبال ثم لا يستند الغريق من جميعها إلا إلى الماء الذي يغرق فيه
وهذا تفسير القول آنفاً أن الجاهل على استواء واحد في نظر أهله

لا جرم كان العنت كل العنت والبلاء كل البلاء أنت تفهم من لم
يستجمع أداة الفهم لما تاتي إليه وأن تناظر صاحب الرأي وليس له مما
قبلك إلا أنه يرى وإلا أنك تدفع فإن الحجة في مثل هذا وإن وضحت
واستبانة بيد أنها لا تصيب من غرض يستهدف لها فلا تلزم ولا تقنع
بأنما تستعرض كما يستعرض السهم من الهواء يمر فيه منطلقاً لا يلتوي

فهما نلت من ذاك لا تنال سيباً إلى الاقناع وليس لك بعد إلا أن تطيب
نفساً عن نتيجة أنت فرغت من مقدماتها ، وترتد عن غاية كنت في ظل
قصباتها ؛ لأن الحجج لا تنتهي إلى الحق إلا إذا كانت متكافئة فهي تختلف
متدايرة ولكنها متى تواجعت وأخذت كل حجة برقة الأخرى
فاختصمت ثم ارتفعت إلى العقل قضى بينها وكشف عن وجه الحق فيها .
أما الحجة الواهية التي لا يشد منها علم ولا ينهض بها يقين فهذه تظل
مدبرة وإنما قوتها في إدبارها وليأذها بكل مُنطلق فانت تجدى كل الناس
إلا في صاحبها متنعاً ومعدلاً وما إن تزال مقبلاً منه على مدبر عنك حتى تنكص
عنه غالباً كمغلوب وتنقلب طالباً كمطلوب . وأنا لا أدري ولا جرم ما الذي زين
لفلان أن يكون صاحب رأي في العربية وآدابها وأن يتمحل رأيه ويشدد
للمضال عنه ولا يعدو بالخصومة فيه من لا يقاربه عليه . أذلك حين بذلت
له اللغة مقاديرها أم حين جمحت عنه ؛ وحين استطاع له عامه ، أم حين
طوع له وهمه ، وما فلان هذا والعربية وآدابها والمراء في كل ذلك وهو
بعد في حاجة من هذا العلم إلى استئناف الطفولة كرة أخرى . . . أئن
التوى عليه أمر اللغة منذ دارسه فيها طلبة يسمونهم معلمين فلم يفيدوه
من المعرفة حتى ولا معرفة كيف يعلم نفسه . . . رمى هذه اللغة بالنقص
وجعل الكمال لله ثم له فأراد أن يحيلها عن وضع رآها منحرفة فيه وما
انحرف بها إلا حول عينه فذهب في طنطنته الضئيلة كل مذهب
واقترش لسانه البكيء فيما يسميه جديداً وفلسفة جديدة ، وهل اللغة إلا
علم بعد أن انتقضت فينا الفطرة واختبلت الألسنة وهل يناظر في كل

علم إلا أهله . ولم لا ينصب هذا وأمثاله لمن يقوم على أداة من الآلات البخارية فيقول له لو كانت هذه القطعة مكان تلك ولو كان هذا التركيب القبيح أجمل مما هو ولو آخرت أو قدمت ولو زدت أو أقللت ولو نقضت أو أقيمت ولو فعلت وفعلت ؛ ولت شرى ما يكون أمره وأمر صاحبه ذلك وكيف يراد ويرى فيه من قول كلهي وحصر ، وعلم كله جهل وفضول ؛ ألم يأن أن يعلم هؤلاء أن من رأى غررا وأن راكب الخطر من ذلك إنما يركب رأسه وأن الأمة لم توقف شرعا على فرد ولا أفراد وأن في الصمت زاوية باردة مظلمة تواري المخزيات لو عرف الجاهل معنى المخزية...!

ان العجز مطواع وإن كل ما يعي أهل الحزم يهيم به العاجز ويراه سهلا لأن ذلك هو الذي يحقق معنى عجزه وما زال من يعجز عن الكتابة هو الذي يريد أن يصلح لغتها وأساليبها ومن يعجز عن الشعر هو الذي يقول في اصلاحه أوسع القول وهلم إلى أن تستوعب الباب كله فقد قالوا إنا نخاطب الدهماء والأجلاف ومن يسف إلى منازلهم بكلام أهل نجد وألفاظ أهل السراة^(١) وتتوهم من سبل الحضارة بوادي قيس وتميم وأسد وبالجملة فنحن نضرب في حدود الفوضى التي لا وجه فيها ولا نخرج منها وفي ذلك مزرة بالآدب ومضرة على الأمة وفساد كبير .

قالوا هذا وما يجري مجراه ويذهب في نزعه ولم يستحوا أن يصدعوا به وهم يرون إلى جانبهم من المستشرقين أعاجم قد فصّحوا وأقبلوا على

(٢) كان أهل نجد وجبال السروات من أفصح العرب حتى يقال في حفة الالفاظ الفصيحة الحيدة انها نجدية

آدابنا وتاريخنا فوسعوها بما اتسع لهم من العلم وأحاطوا بها على ما أطاقوا .
بل كادوا يكونون أحق بها وأهلها ولقد كانوا في غنى عن كل ذلك .
بأنماهم وآدابهم وما أفاء الله عليهم ومكن لهم فيه . ثم لم يشفق أصحابنا أن يبتلوا
تاريخهم بالعقوق وهو الشكل الذي لأعزاء معه فأرادونا على أن نخلع
بأنفسنا هذا التاريخ لنعطيه طاعة ، ولا نباع له منا عن جماعة ، ثم نكون
كزنوج أفريقيا إذا غابت عنهم الشمس غاب عنهم التاريخ وإذا طلعت
عليهم استأنفوا تاريخاً جديداً . . .

أليسوا ينقمون منا أننا نشد أيدينا على لغة ليست لنا فلم لا ينقمون .
أننا نصرف وجوهنا إلى قبلة ليست في أرضنا ؟ ثم يقولون إنهم
يهجئون التصرف في اللغة وإرسال الألفاظ والأساليب إلى وجوهها
العربية ويريدون أن يزيلوا التدبير في هذه الصناعة عن هذا الوجه لأنهم
لا يحسنونه ولا يمتدنون فيه إذا تبادلوا ويريدون فوق ذلك أن يطرحوا
عنا كد الصناعة لتكون خاتمة عجائبنا في هذا الجيل صناعة بلا كد .
ولعمري كيف يؤاتهم هذا الأمر أو يستوسق لهم إذا قابوا
أوضاع الكلام وزايلوا بين أوصاله وذهبوا فيه مذهب الترقيع في الخلق
بالجديد وفي الجديد بالخلق .

لقد أهملنا اللغة ثم أهملناها حتى صارت معنا إلى حال من الجفوة .
جعلناها كالواغلة علينا والغريبة دنا وجعلتنا من نقص فهمنا فيها بحيث
نضطر إلى التماس شيء غيرها نفهمه فصار إصلاح اللغة كأنه دربة لافسادنا
وإفسادها فيما ننوهم دربة لإصلاحنا وإنما هما خطتان لا تفضي كلتاها .

إلى شر من أختها مبدأ أو مُنْقَلَبًا وإن أقبح ما ترى من شيئين أن يكون
أحسن الرأي تركها جميعاً

زعموا أنهم يريدون أن تسهل الألفاظ وتكشف المعاني وتكون
الكتابة في استوائها وجمالها كصفحة السماء فهل البلاغة العربية إلا تلك
وهل هذا أمر غير عربي ؟ بلى وهل يعرفون أصلهم الله أن الطفل يرى
كل ما يدور في مسمعه من ألفاظ والديه كأنه إنما يتفق لهما اغتصاباً
واعتسافاً واستكراهاً إذ لا يفهم من كل ذلك شيئاً إلا بتقدير ما يعتاد
وعلى حسب ما تبلغ حاجته وإذ هي لغة أوسع من لغته مادة وصناعة ، فلم
لا يكون الرأي أن ينزل الآباء إلى لغات أطفالهم ويقتصر هذا المنطق
الإنساني على المترادف والمتوارد من أسماء الألباب الصيانية وما
يلتحق بها . . . ؟

ثم ما هو حكم العامي — وهو في كل أمة الطفل العلمي — بجانب
أهل العلوم أتراد يأنقذ عنهم إلا بميزان تلك الغريزة الفطرية في الطفل
الصغير مع أبويه ؟ فلم لا تمجى العلوم وألفاظها ومصطلحاتها وأساليب
التعبير عنها ونحو ذلك مما تتراخى به شقة^{دور} الزهم إذا تعاطاه ذلك العامي
أو حاوله ويكون جهد العلماء فيما تطيقه العامة وسداد العامة فيما يطيقه
الأطفال . . . ؟ وأنت إذا تخطيت أمر الطفل اللغوي والطفل العلمي
وأسندت في الحذ لا على هذه الطقولة لم تر إلا طراز أصحابنا وهم أطفال
الأدب ، فهل يكبر عليهم أن يكبروا ويشتدوا وأن يساوقوا الفطرة
في مجراها فيأخذوا الشيء بأسبابه ، ويأتوا الأمر من بابيه ،

ويدعوا الرأي الى يوم يكونون من اربابه ؟ يصدرون رأيهم على جهل
 فاذا كشفت لهم معناه وبصرتهم بمصايرد ووقفت بهم على حدوده وأريتهم
 وجوههم في مرآة النصيحة أنكروا ما جئت به وحسبوك تفترى الكذب
 وأصروا واستكبروا استكباراً لأن رأس علمهم أن يظنوا لا أن
 يحققوا ما يظنون فالرأي عندهم هو الرأي في ذاته لا ما يتعلق به ولا ما يتأدى
 اليه . انما اللغة مظهر من مظاهر التاريخ والتاريخ صفة الأمة والأمة
 تكاد تكون صفة لغتها لأنها حاجتها الطبيعية التي لا تنفك عنها ولا قوام
 لها بغيرها فكيفما قلبت أمر اللغة من حيث اتصالها بتاريخ الأمة واتصال
 الأمة بها وجدتها الصفة الثابتة التي لا تزول إلا بزوال الجنسية والاسلاخ
 الأمة من تاريخها واشتمالها جلد أمة أخرى فلو بقي للمصريين شيء متميز
 من نسب الفراعنة لبقيت لهم جملة مستعملة من اللغة الهيروغليفية ولو
 انتزعت بهم أمة أخرى غير الأمة العربية لهجروا العربية لاجالة وكذاك
 يتوجه هذا القياس طرداً وعكساً كما ترى ، وإن في العربية سرّاً خالداً
 هو هذا الكتاب المبين (القرآن) الذي يجب أن يؤدي على وجهه
 العربي الصريح ويحكم منطقاً وإعراباً بحيث يكون الإخلاق بمخرج
 الحرف الواحد منه كالزئج بالكلمة عن وجهها وبالجملة عن مؤداها وبحيث
 يستوي فيه اللحن الخفي واللحن الظاهر . ثم هذا المعنى الاسلامي (الدين)
 المبني على الغلبة والمعقود على انقراض الأمم والقيم على الفطرة الانسانية
 حيث توزعت وأين استقرت ، فالأمر أكبر من أن تؤثر فيه سورة حمق
 أو تأخذ منه كلمة جهل وأعضل من أن يزيه قلم كاتب ولو تناهت به سن

الدهر حتى يلقى من الأُمة أربعة عشر جيلاً كآلتي مرت منذ التاريخ
الاسلامي إلى اليوم .

والقرآن الكريم ليس كتاباً يجمع بين دفتيه ما يجمعه كتاب أو
كتب فحسبٌ إذ لو كان هذا أكبر أمره لتحللت عقده وإن كانت
وثيقة ولا تأتي عليه الزمان أو بالحري لنفس من أمره شيء كثير عن الأُم
ولاستبان فيه مساعٍ للتحريف والتبديل من غَالٍ أو مُبْطِلٍ ولكانت
عريته الصريحة الخالصة عذراً للعوام والمستعجمين في إحالته إلى أوضاعهم
إذا ثبت لهم قدرة على ذلك ولو فعلوه لما كان بدعاً من الرأي ولا
مستمكراً في قياس أصحابنا . . . لأنهم لم يعدوا منفعة طلبوها من سبيلها
وخطة انتهجوها بدليلها .

وليس يقول هذا الاظنين قد انطوى صدره على غلٍ واجتمع قلبه
على دِخْلَةٍ مكروهة والا جاهل من طراز اولئك لا يستطيع نظره بتجربة
ولا ينفذ بعلم وانما هو آخذ بذنب الرأي لا يُوجهه ولكن يتوجه معه
ولا يُقبل به ولكن يدبر به الرأي .

انما القرآن جنسية لغوية تجمع أطراف النسبة إلى العربية فلا يزال
أهله مستعربين به متميزين بهذه الجنسية حقيقة أو حكماً حتى يتأذن الله
بانقراض الخلق وطى هذا البسيط . ولولا هذه العربية التي حفظها القرآن
على الناس وردم إليها وأوجبها عليهم لما اطرَد التاريخ الاسلامي ولا تراخت
به الأيام إلى ما شاء الله ولما تماسكت أجزاء هذه الأُمة ولا استقلت بها

الوحدة الإسلامية ثم لتلاحت أسباب كثيرة بالمسلمين ونضب ما بينهم فلم يبق الا أن تستأجدهم الشعوب وتستلحمهم الأمم على وجه من الجنسية الطبيعية — لا السياسية — فلا تتبين من آثارهم في أنفسهم بعد ذلك الا كما ثبت من طرائق الماء اذا انساب الجدول في المحيط .

انما يصب الله علينا بلاء فتياننا لأنهم ينشئون في أرضنا نشأة المستعبد الرقيق وإن غنمنا لهم أن نحصر على ما بقي من جنسيتنا العربية وأن نشعب لحفظ هذه الصلة وتوثيق تلك العقدة بيننا وبين أسلافنا ونمد من ذلك سبيلاً إلى حاضرنا ثم إلى مستقبلنا فلا يكون في تاريخنا اقتضاب ولا بتر ثم لكيلا نكون على ديننا ولغتنا ما كان أولئك الأوشاب والزعاف من الترك والديلم إلى غيرها من أصناف تلك الحمراء التي اجتاحت العرب منذ الدولة العباسية ورتعت في أمور الناس وجعلت بأسهم بينهم لعة المباينة في الجنسية اللغوية حتى لم يكن في ثمانمائة سنة من استبدادهم ما يعدل ثمانين سنة كانت منذ أول العهد بالاسلام؛ ولكن أنى لفتياننا ذلك وهم لا يأخذون من لغتهم ولا يصيبون من آدابها الا كما يأخذ الاسفنج من الماء ينتفخ بقليل منه ثم لا يابث أن يمجه أو يتطير منه ولا يثبت فيه شيء

على انك لو اعترضت كل من يهجن العربية ويؤذي على سبيلها لرأيت أجهل الناس بتركيبها وحكمة اشتقاقها ووجوه تصريفها ثم لرأيت له غرّة في تاريخ قومه فهو ان عرف منه شيئاً فقد تجرد من ثمره المعرفة كأنه يحفظ طلاسماً لا يتخبط فيها حتى يتخبطه الشيطان من المس ثم ترى

الآفة الكبرى أنه مُستَدْرَج من حيث لا يعلم فهو يكافئ محبة لغة أجنبية أحكمها بعداوة لغته التي جهلها ويجزي منفعة تاريخ علمه بمضرة التاريخ الذي لم يعلمه والناس أتعاء ما يجهلون .

نعم بقي لأصحابنا مذهب آخر ينتحلونه ويستدفعون به الظنَّة وهو من أحسن رأيهم الذي يعانون عليه لو فهموه على الوجه الذي يفهم منه ولو أبدوا لنا صفحته دون قفائه وذلك أنهم يقولون إننا نريد أن نلأم بين حاجة الأمة من الكلام وبين الكلام الذي تبلغ به هذه الحاجة ونريد الإصلاح ما استطعنا فنلبس تاريخنا وعاداتنا ديباجا من الكلام بطراز وغير طراز^(١) ولا تترك أمتنا على سَوم^(٢) بين العربية واللغات الأجنبية . ونحن نقول إن هذا أمر ليس له مترك ولا عنه محيص ولكن أين ما ينزعون اليه مما ينزعون به وهم إنما خلطوا عملاً صالحاً وآخر سيئاً وإنما يُؤْتَوْنَ من حساب العربية الفصحى لغة أثرية لاتماد الزمن ولا تشايح روح التاريخ فيرون أنها لا بد أن تكون قد انقرضت مع أهلها فلا تبقى الا لقوم في حكم أولئك المنقرضين ثم يُفَضُّون من هذا الوهم الى تلك المخرقة التي أشرنا إليها في صدر الكلام لأنهم لم يمارسوا هذه اللغة وإنما علموها من عُرُض وهذا ولا جرم ضرب من الجهل العلمي — . ولو هم فقهوا سر العربية ووقفوا على طرق تركيبها وجاذبوا من أزمته وصرّفوا من أعنتها واكتشفوا محاسنها القطرية التي خرجت

(١) أى نظماً ونثراً (٢) يقال هذا المتاع على سوم أى فى المزاكىل من شاء سامه

بها من ثلاثمائة تركيب الى ثمانين ألف مادة كما فصلنا القول فيه ^(١)
لعرفوا كيف يتسببون للاصلاح اللغوي الذي ينشدونه وكيف يكشفون
لفظ الاصلاح عن معنى غير فاسد كما ذهبوا اليه ولتقلدوا البليّة من
حيث يدفعونها لامن حيث تدفعهم ولكنهم كما ترى يصفون لنا الفوضى
وهم صفاتها ، وَيَطْبُونُ للأمة وهم آفاتها ، ويبادرون حسم الأمور بما
يتفاهم به صدّعها ، ويضعون أوزار النوائب بما يشور به نقعها ، وما عليهم
إذا تبينوا أن يصيبوا قومًا بجهالة ، أو يردوهم عن الهدى الى ضلالة ،
فاللهم بصّرنا بأقدارنا ، ولا تذللنا بصغارنا ، ولا تخذلنا في الأمل وأنت
الرحيم ، دون غايه أتحمت لنا وقتها ، ولا تجعلنا في العمل كأهل الجحيم ،
كلما دخلت أمة لعنت أختها



(١) أنظر الجزء الاول من تاريخ آداب العرب

تمصير اللغة^(١)

نريد بهذا التمصير ما ذهبت اليه أو هام قوم فضلاء يرون أن تكون هذه اللغة التي استُحفظوا عليها مصرية بعد أن كانت مُصرية وأن تطرد لهم مع النيل بعدد الترع وعداد القرى حتى ترسل الكلمة من الكلام فلا يجهلها في مصر جاهل ويصدر الكتاب من الكتب فيجري في أفهام القوم على طريقة واحدة ويأخذ منهم مأخذاً معروفاً غير متباين بعضه من بعضه ولا ملتو على فئة دون فئة ومن ثم يزين لهم الرأي أنه لا يبقى في هذا الجمل الغفير . . . من علمائنا وكتابنا وأدبائنا من لا يعرف أين يضع يده من ألفاظ اللغة ومستحدثاتها إذا هو كتب أو مصر عن لغة أجنبية — ولا نقول عرب فأن هذا بالطبع غير ما نحن فيه — بل يأخذ من تحت كل لسان ويلقف عن كل شفة ولا يُبعد في التناول الى مضطرب واسع ولا يمضي حيث يمضي ألا مُخفياً من هذه القواعد وتلك الضوابط العربية إذ تهادن يومئذ العدوَّتان هذه العامية وهذه الفصحى وتُصلحان بينهما أن لا ترفع أحدهما في وجه الأخرى قلماً ولا لساناً وعلى أن تبيع كلتاها للثانية حرية الارتفاع بما يشبه حرية التجارة الافي «المواد» السامة التي يعبر عنها دهاة السياسة اللغوية بالألفاظ العامية المبتذلة والالفاظ العربية الغريبة — ثم على أن لا تحفل أحدهما ما تركت الأخرى

مما سوى ذلك قد استمر العامية على ما هي وتذهب الفصحى على وجهها .
يقولون إن هذه هي شروط الصلح بين اللغتين أو هي المعاني التي
ترجع إليها وتترادف بهامتي أرادوا أن يبسطوا من هذه الشروط ويخرجوا
بها إلى التعدد والكثرة ؛ وإنما تلك آراء كان يتعلق عليها بعض فتياننا
إفراطاً في الحمية ومبالغة في الحفيظة لمصر وأمثلاً مما يكبر في صدورهم
على ما ترى من تهافتها وضعف تصريفها واضطراب أولها وآخرها لأنهم
لا يثبتون النظر فيها ولا يحققون خطوة ما بين الإرادة والقدرة وفوت
ما بين الأمل والعمل ثم لا يعرفونها إلا أحلاماً قريبة الأناة ساكنة
الطار فكان ذلك عذر العقلاء إذا مروا بها لئلاً ، وتروحو بالاعراض
عنها سلاماً ، حتى تناولها الأستاذ مدير « الجريدة » ^(١) فحذفها وسواها
وأخرج منها طائفة من الرأي تصالح أن تسمى تند المعارضة رأياً . فقال
بالاصلاح بين العامية والفصحى على طريقة تجعل هذه تغمر تلك وتحياها
إليها فعسى أن يأتي يوم لا تكون العامية فيه شيئاً مذكوراً

بيد أنه أخرج هذا الرأي البليغ من غير باب ، وتسبب إليه في
النظر بما ليس من أسبابه ، وجاء به قولاً إن يكن فيه صواب فهو
ما آثره من تقريب ما بين العامة والخاصة وإزالة الجفوة بين هؤلاء
وهؤلاء وتوثيق العقدة المنحلة بين الألسنة والأقلام ، أو بين لغة الكتابة
ولغة الكلام ، ثم ما رآه من التخطي بالعربية إلى الأمام ؛ وإن يكن

(١) هو اليوم مدير الجامعة المصرية

فيه خطأ فهو ما وراء ذلك مما أرسله في أقواله البليغة سناداً لرأيه
وتثبيتاً لحجته

وإنَّ نَجْمَ هذا الرأي ومُسْتَجْمَعَه أن الأستاذ يرى (أخذ أسماء
المستحدثات من اللغة «اليومية» وإمرارها على الأوزان العربية بقدر
الامكان فإن لم يكن لها ثمة أسماء فمن معاجم اللغة وكتب العلم — لأن
هذه عنده دون اللغة اليومية — فإن لم يصب ذلك في هذه أيضاً وضع
لها الواضع ما شاء . وإن في استعمال مفردات العامة وتراكيبها إحياء للغة
الكلام وإلباسها لباس الفصاحة إذ يكون من ذلك رفع هذه اللغة إلى
الاستعمال الكتابي والنزول بالضرورة من اللغة المكتوبة إلى ميدان
التخاطب والتعامل . ذلك وإن ما استعملته العامة إنما هو «قرارات»
الأمة في هذه الكلمات التي لا تريد النزول عنها وإن الطريقة الوحيدة
لإحياء اللغة هي إحياء لغة الرأي العام من ناحية وإرضاء لغة القرآن من
ناحية أخرى . وأتينا إذا أردنا الصلح بين اللغتين فأقرب الطرق لهذا
الصلح أن نتذرع إلى إحياء العربية باستعمال العامية ومتى استعملناها
في الكتابة . . . اضطررنا إلى تخليصها من الضعف وجعلنا العامة يتابعون
الكتاب في كتاباتهم الخ الخ

هذا هو تحصيل رأى الأستاذ وأكثر ما أوردناه إنما هو من
ألفاظه بحروفها فإن طال عليك ذلك السرد وبومت به جملة فإن لك أن
تدبجه في كلمتين ثم لا تكون قد أخلت من جميعه بشيء وذلك أن الأستاذ
يرى «تمصير اللغة» لأننا إذا تابعناه فأننا نلتبس كل ما أشار إليه من

العامية المصرية وحدها ونعطي هذه العامية سبعة أنفسنا وبذلك أقلامنا^(١) قلبسها بالفصيح ونخلط منهما عملاً صالحاً وآخر سيئاً ولعل هذا الرأي أن يشيع من ناحيتنا نحن المصريين ويطمئن في كل أمة لها عريية فتأخذ مأخذنا في عاميتها وتنزع إلى ما نزعنا إليه فإذا أمكن أن يتفق ذلك وأن تتوافى عليه الأمم كان لعمرى أسرع في فناء العريية ومحوها وجداً عليها شؤم هذا الرأي مالا يجدو تألب الاعداء ولو استأصلوا أهلها ، وبلغ منها مالا يبلغه الفاتحون ولو ملكوا تلك الأرض كلها ، ثم نحن نتسامح في استعمال المفردات والتراكيب العامية وسينقاد لذلك من بعدنا ثم من بعدهم إلى أجيال كثيرة يتراخى بعضها عن بعض فيوشك أن يأتي يوم تكون فيه تلك اللغة الفصحى في كتبها الكريم ضرباً من اللغات الأثرية لا نأنا لا ننظر فيما تترخص فيه الآن من كلمات معدودة صدرت بها « قرارات الأمة » أن لا تزال على وجه الدهر عامية ولكننا ننظر إلى الأصل في قاعدة التسامح والترخيص فإذا أثبتناه وأخذ به غيرنا ولم يكن عندنا لذلك نكير فما أشبهها أن تكون كالقاعدة الاستعمارية التي تبتدىء بالتسامح للمستعمرة والغزاة في أخذ الشيء القليل ثم تنتهي بالتسامح في كل شيء قل أو أكثر

ونحن فإن كنا نفهم رأياً من هذه الآراء الحاضرة فإننا لا نفهم كيف يكون إحياء العريية باستعمال العامية وكيف نرضي لغة القرآن التي تأتي ألا أن تتقيد بها اللهجات الأخرى كما تحت من قبل لغات

العرب جميعها على فصاحتها وقوة الفطرة في أهلها وردتها الى لغة واحدة هي القرشية ثم رضي من جهة أخرى هذه اللهجات العامية التي تأتي أن تتقيد بشيء وهي أبداً دائمة التغير بالأسباب المختلفة التي تؤثر فيها وتديرها في الألسنة حتى صارت في بعض قرى مصر كأنها مالطية « متمصرة » وصار بعض هذه القرى لا يفهم عن بعض كما ترى بين أقصى الدلتا وأقصى الصعيد . وإذا حاولنا مذهب الإصلاح العامي فليت شعري من أي لهجة نأخذ وأي لهجة في مصر هي غير مصرية فننبذها . وإذا ابتغينا بهذا الإصلاح استدراج العامة ليتابعوا الكتاب والخطباء فيما يكتبون ويخطبون فهل يتابعونهم على العامي وحده حتى يُنزل في الفصحى إذا يستمر ثوبه ويسيفونه حتى إذا عرض لهم الفصحى خالصاً أنكروه وغصوا به أم تكون المتابعة على العامي والفصحى جميعاً . وإذا جاز على القوم أن يتابعوا الكتاب والخطباء على الفصحى المزوج بالعامي فلم لا يكون ذلك إذا كان الفصحى خالصاً مأنوساً وكانت القرائن قائمة على ما فيه من جديد أو غريب وكانت ألفاظه لا تبرأ من معانيه ولا هذه تشقُّ على تلك ؟ نحن لا نماري في وجوب الإصلاح اللغوي ووجوب أن يكون للغة في هذه النهضة مجمع يحوطها ويصنع لها ولو على الأقل « كصلحة الكنس والرش » . . . ولا تقول إن هذه العربية كاملة في مفرداتها ولا إنه ليس لنا أن نتصرف فيها تصرف أهلها فإن من يذهب الى ذلك لا يعدو باللغة وسيلة من وسائل العيش وأداة من أدوات الاجتماع الفطري . وليت شعري ما يصنع أولئك إذا صارت العربية لغة العلوم والفنون .

الحديثه وجاؤا الى طائفة واحدة من الحشرات يقسمها العلماء الى عشرين ألف ضرب اعتبروا في وضع أسمائها تباين ما بينها في طبقات التشرح ؛ ثم ماذا يصنعون بضروب سائر الحيوان وبالنبات وغير النبات مما لا يأتي عليه الاحصاء من متعلقات العلوم وفروعها وهل تجزىء في ذلك كله ألفاظ لسان العرب وكتب الحيوان والنبات العربية وما إليها مما أطلقت ألفاظه واضطربت أوضاعه واختلفت معانيه واستفاضت حدوده حتى ليصح أن تم اللفظة الواحدة بكثرة ما تطلق عليه في هذه اللغة شطراً من معاني العلم التي هي فيه ؟

ألا وإن أعجب ما في أمرنا من المعروف والمنكر أن تختلف الأمم في معاني الألفاظ واختراعاتها وتحديداتها ووجوه الانتفاع بها ولا نختلف نحن الا على ألفاظ هذه المعاني وأنها عربية أو معربة وهل نتقبلها أو نردها ونثبتها أم ننفى عنها وننسخها أو نمنسخها . . . وقد فاتنا أن العرب أنفسهم لم يكونوا يعرفون شيئاً يسمى لغة إنما كان همهم استيعاب أجزاء البيان في كل ما ينطقون به على أصول الفطرة اللغوية التي ينشأون عليها وقد ضبطت هذه الأصول فيما انتهى اليها من قواعد اللغة وما نقل من ألفاظها فصار لنا حكمهم اذا نحن تدبرناها ونفذنا في أسرارها وأحسننا القيام عليها . وليس عندنا في وجوه الخطأ اللغوي أكبر ولا أعظم من أن يظن أمراً أن اللغة بالمفردات لا بالأوضاع والتراكيب فإن اللغات المرتقية هي تلك التي تمتاز بوجوه تركيبها ونسق هذه الوجوه فيها ولا يمكن البتة أن تكون لغة من اللغات

ذات وفرة من الألفاظ إلا أن تدعو إلى ذلك وجوه أوضاعها وتراكيبها . ولا تجد عندنا من الإنكار على من يقول بإباحة التصرف في تراكيب العربية ثم التكذيب له والاستعظام لما جاء به إلا كما عندنا من الرد لقول من يمنع التصرف في مفرداتها — بالتعريب وغير التعريب — مادامت الحاجة إلى ذلك ماسة وما دام ذلك لا يخرج اللفظ الموضوع عن الشبه العربي الذي يجريه في اللغة ويجمعه إليها ويلحقه بمادتها ثم ما دمنا نعمل هذا العمل فنقبضه صريحاً محكماً ونستن فيه سنة العرب في طريقة الوضع اللغوي وحكمة هذه الطريقة ووجه هذه الحكمة

فأنت ترى أنه لا ينقصنا من اللغة شيء وهي على ما هي من إحكام الأوضاع والتراكيب والاتساع للمفردات ولو أقبلت كأعناق السيل ولكن ينقص هذه اللغة رجال يعملون ويحسنون إذا عملوا ويعرفون كيف يتأني عملهم إلى الاحسان وكيف يكون عملهم عملاً . ولقد كان من سوء الصنع لهذه العربية أن قامت لإحيائها « مجتمعات » كلها كان يكدر في هذا العمل الجديد على قاعدة قديمة فلا يعدون في طريقة العمل وجهة القصد ، أن يبدلوا لفظاً بلفظ وحرفاً بحرف وينبهوا إلى خطأ في بعض الاستعمالات وصواب في بعض الإهمال مما يستخرجونه أو يقفون عليه أو يتفق لهم اتفاقاً . وهذا عمل تكون الجماعة فيه ، هما اعتزمت واشتدت كأنها فرد واحد ويقوم الفرد المضطلع بالجماعة بل قد يفي بها ويمسح وجهها (١) ويكون منها مكان الإمام ممن خافه وإن كانوا صفوة

(١) كناية عن تقدم عليها

متراسة متقابلة وهو أمر كان قديماً فإن العلماء والكتاب كانوا يتلقون الرواة والحفاظ بالمسئلة عن صواب الكلمة وعن وجه استعمال الحرف من اللغة وكان المأمون العباسي قد أرصد من هؤلاء طائفة في دار الحكمة ليرجع اليهم المترجمون ثم ليتصفحوا عليهم فيصلحوا خطأ أو يقيموا وزناً أو يغيروا كلمة وكذلك فعل بعض الأمراء المتأخرين في دواوين الإنشاء حين ضعف الأدباء عن اللغة والتوت الألسنة وغلبت العامية وقد تولى ذلك للفاطميين طاهر بن بابشاذ في القرن الخامس وابن برّي في القرن السادس وتولاه غيرهما من بعد الى هذه الغاية في عصور ودول مختلفة على أن كل ذلك قد مضى مع أهله وبقيت اللغة تضرب في حدودها مقبلة مدبرة لم يزد فيها ما زادوا ولم ينقص منها ما نقصوا

ولسنا نرتاب على حال انه لو قام في صباح كل يوم مجمع لغوي على هذه الطريقة لانتقض في مساء كل يوم مجمع منها لأن القوم يدعون الجهات الملتبسة الى الصريحة ويتخطون الأصول الى الفروع ويعملون في سدّ خلة محتملة ويتكلفون لضرورة في الوسع والطاقة ؛ واللغة وافية بكل ما يأتون به لا يصد عنها الا الجهل والاهمال والا سوء طلب الطالب وتحصيل المحصل وهذا أصلحك الله أهون الخطب وأخف الضرر وأيسر ما التأت علينا من أمر هذه العربية . فان المحنة فيها باقية أبداً ما بقي في الأرض معنى ليس له فيها لفظ وما دمنا لا نطرق فيها لهذه الألفاظ المحدثه بقواعد ثابتة وعلى طرق نهجته وما دامت في أيدينا جامدة لا نغز منها ولا نعيد سيرتها الأولى في الوضع والاشتقاق بما لا يفسدها ولا

يضارُّ أصولها ولا يأتى بنيانها من « القواعد »

وإن ذلك لأمر أول التبعة فيه على متقدمى العلماء ممن دونوا الأمهات
فى اللغة وممن كتبوا فى العلوم أو ترجموا من كتبها . لأنهم عفا الله عنهم
لم ينظروا لمن بعدهم ، فلم يضعوا فى ذلك ديواناً جامعاً ولا أمضوا فيه
بإجماع معروف ينتهى إليه علم أو يقف عليه طريق من طرق الرواية .
إنما كان لكل واحد منهم رأيه ونظره ومبلغ علمه وإحاطة روايته . فان
اضطر أحدهم إلى ما يعجبه عن الأناة وإجالة الرأي فى اختيار اللفظ
وتعريبه ودفع إلى الكتابة والتأليف من هذه المضائق لم يبال أن
يتناول اللفظ كما هو فى لسان أهله ولغة واضعه مادام لا يرسله إلا
فى أسلوب محكم من اللغة ولا يحيطه إلا بالتركيب العربى المبين وهم
كانوا أبصر بما قررناه من أن اللغة بالأوضاع والتراكيب لا بالمفردات
بالغة ما بلغت ؛ وأن الشأن فيما ينتظم الكلمة الأعجمية انتظاماً عربياً
لا فى الكلمة نفسها

وهذا الجاحظ عالم كتاب هذه الأمة وفرد بلغائها المتسعين فى
الكتابة تتصفح كتبه فتعثر بالشئ من أسماء الأدوات ومصطلحات
الفنون . وبعض ذلك لأسبيل إلى فهمه ومعرفة مدلوله إلا بالرجوع إليه
فى الفارسية والهندية والرومية ونحوها والا إن اتفق للباحث أن يعثر
على يسانه وتفسيره فى بعض المعجمات العربية أو كتب الفنون . وقد
كان دأب هذا البليغ أن لا يتوقف عند اللفظة المحدثه يقلبها ويشققها ولا
يتردد عند الكلمة الدخيلة ينظر فيها ويحققها وهو قد نص على ذلك فى

موضع من كتابه الحيوان فقال : بعد أن - اق الفاظاً من مصطلحات الزنادقة كالسار والغامر والبطالان وغيرها وأنكر غرابة الدلالة فيها وانها مهجورة عند أهل دعوته وملته وعند العوام والجمهور : « إن رأي في هذا الضرب من هذا اللفظ أن أكون ما دمت في المعاني التي هي عبارتها والمادة فيها على أن اللفظ بالشيء العتيد الموجود وأدع التكلف لما عسى أن لا يسلس ولا يسهل إلا بعد الرياضة الطويلة وأرى أن اللفظ بألفاظ المتكلمين ما دمت خائضاً في صناعة الكلام مع خاص أهل الكلام . فان ذلك أفهم عندي وأخف لمؤنهم على

ولكل صناعة ألفاظ قد جعلت لأهلها بعد امتحان سواها فلم تلق بصناعتهم إلا بعد أن كانت بينهما وبين معاني تلك الصناعة مشاكبات ، وقبيح بالتكلم أن يفتقر إلى ألفاظ المتكلمين في خطبة أو رسالة أو في مخاطبة العوام والجار أو في مخاطبة أهله وعبداء وأمتة أو في حديثه إذا حدث أو خبره إذا أخبر . وكذلك من الخطأ أن يجلب ألفاظ الأعراب وألفاظ العوام وهو في صناعة الكلام داخل . ولكل مقام مقال ولكل صناعة شكل اه .

على أننا لا نستقصي القول في هذه الجهة فان موقع النية أن نتكلم في « تمصير اللغة » وإنما أفضينا إلى الكلام من هذه الناحية إذ كانت هي سبيلنا إليه . فان القائلين بهذا الرأي والغالين فيه والمكابرين عليه انما يدعون به الاصلاح ويذهبون إلى أنه خير ما ينتهي اليه الصواب من رأي وخير ما يمكن لهم في جانب تلك الغاية فانهم زعموا يريدون الاصلاح

من أقرب السبيل ويطلبون الحاجة الراهنة والمنفعة الدانية وقد رأوا سواد الأمة عامياً فلا بأس أن يكون من هذا السواد ظل في اللغة أو على اللغة أو قريباً من اللغة وفاتهم أن من دون هذه السبيل سبيلاً أخرى هي أقرب في منجاهم وأدنى إلى غايتهم لو كانوا يرمون إلى تعليم الأمة وإلى الغاية من هذا التعليم . فإن الزمن الذي تعرب فيه الكتب أو تمصّر ثم تطبع وتشر ثم تقرأ وتدرس لا يذهب باطلاً إذا هو ذهب في تعليم لغة أجنبية من لغات العلوم ثم القاء هذه العلوم بها . ويكون من ذاك أن الأمة تستفيد العلوم والفنون محققة وتربح معها فضلاً كبيراً . وإن ترجح إلى لغتها لغة أخرى برمتها وتجمع إليها آدابها وفوائدها . وهذا ما لا يتيسر بعينه إذا مصرنا العربية لتلك الغاية التي زعموا وما يطلبون بها من الكفاية والإصلاح

وقد أخذت بهذا الرأي جمهورية الصين الحديثة فإنها فرضت اللغة الانكليزية على كل من يطلب علماً أو صناعة حرصاً على الوقت أن تضع به الترجمة والطبع والدرس وتفادياً مما تدخله الترجمة على مصطلحات العلوم والفنون من الضيق في الشرح والتعيين وتحديد الدلالة ونحوها مما ليس منه بد في النقل بين اللغات المتباينة لغة إلى لغة

على أنه إن يكن في رأي التصير خير فليس يقوم خير به بشؤمه . وهب أن أمراً من ذلك كائن . وانما أجرينا التراكيب العامية في الفصح وأقجمنا مفردات القوم في اللغة ومكنا للعامة على ما يتوهمون من مقاليد الكلام وأتبعناه مقاديرهم فما جداء ذلك عنهم وماذا يرد على الأمة ونحن نعلم أن جمهورها إذا احتاجوا إلى كتب في العلم فأئنا هي كتب ألف بلاء

تاء . . . قبل كتب المصطلحات العلمية والفنية . . وانه لعجيب أن نبداً
بالتربية من آخرها وأن نجىء إلى حال من الضعف فتتوهم فيها القوة ثم
نمضي على ما نخيل نعتدّه حقاً فنقرر الأحكام ونؤصل الأصول ونقابل
شيئاً بشيء ونستخرج حالا من حال . وليس لنا مما قبل ذلك جميعه الا
أنه ظن توهمناه يقيناً وفرض حسبناه قياساً . والا أنها العامة جعلنا
نسومها ما ليس في طبيعتها وحسبناها أصلاً بائناً بنفسه متميزاً من سواه
بالصفات التي تجعل الاصل أصلاً وتنفيه من صفات فروعه . مع أن أصل
هذه العامة لا يزال في ألسنتنا وأقلامنا . ولا نبرح نردها إليه ونحكمها
به ونقيّمها على طريقه . ومع أن هذه العامة لاتصلح في تراكيبها وصيغها
للكتابة مالم تفصح على وجه من الوجوه . وهي بعد لا وزن لها في كل
ما ابتعدت به عن الفصيح إلا في عبارات قليلة مما يكون أكبر حسنة
أنه أخرج على نسق معروف في البلاغة العربية . كضروب المجاز والكناية
وما الى ذلك . فاذا هي نافرت الفصيح لفظاً أو نسقاً فلست واجداً فيها
إلا أطلالا من كلمات عربية يابأها من يعرفها صحيحة ماثلة ، ويعدها من
النقص من يقيمها سوية كاملة . وكيفما أدركتها لاتعرف لها إلا رقة الشأن
وسقوط المنزلة بازاء أصلها الفصيح الذي خرجت منه ولا تزال فيها
مادته . فما اختلافنا في لغة هي في طبيعتها اللغوية تأبى أن تكون أصلاً
وأن تعد لغة ومها جهدت بها لاتتحول إلا إلى أصلها المعروف المتميز
فاذا أريدت على غير ذلك التاث واضطربت وفرت الى الأسواق
والسبل ؟

فان عارضنا القوم بأنهم يريدون تقريب الفصح من العامة لامن
العامة ليسهل عليهم أن يتأدبوا أو أن يتعلموا قلنا ذلك وجه وسيله غير
ما يقولون به من تمصير هذا الفصح العربي فان لهم مندوحة في طرق
مختلفة يفصحون بها العامة نفسها بردها الى أصولها القريبة على نحو
ما كانت عليه أيام الأمويين والعباسيين . فإني لأحسب أن العامي من
أهل ذلك الزمن لو بُعث اليوم لرأى أكثر أساليبنا الفصيحة دون
عاميته . وقد كنا بسطنا جانباً من القول في مقالتينا اللتين نشرتا في
« البيان » عن الرأي العامي في العربية الفصحى والجنسية العربية في
القرآن^(١) وأبنا ثمة فساد الرأي في احالة الفصحى عن وجهها فلا نعيد
شيئاً مما بسطناه وانما نرسل كلمة في تحقيق استحالة هذا الرأي وان القائلين
به مهما عملوا فإنهم لا يعدون أن يجتذبوا اليهم طائفة من ضعاف شباننا
المتفرنجين يتاصرونهم بما تعدده الأمة خذلانا ، ويزيدون فيهم بما لاتشر
به الأمة زيادة أو نقصانا ، . وذلك أنهم ينفلون عن الروح الدينية التي
عليها ينشأ المسلمون — أهل هذه العربية — في جهات الأرض وان
هذه الروح قائمة على نفي العصية الوطنية كالمصرية وغيرها . فقد كانت
هذه العصية عامة في قبائل العرب حتى محابها الاسلام . فأنزل الله
سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وألزمهم كلمة التقوى وجعلهم إخوة .
ثم نفاها النبي صلى الله عليه وسلم . ونفى المؤمنين منها بقوله « ليس منا

(١) تجد هذا البحث في كتابنا اعجاز القرآن

من دعا الى عصبية ، الحديث . وما عصبية قبيحة وقبيلة في المعنى الا كعصبية بلد وبلد ومصر ومصر . وما يقولون به من تمصير اللغة لا يعدو أن يكون وجهاً من وجوه هذه العصبية الممقوتة . فإنك لتجد المسامين يختلفون في كل شيء حتى في الدين نفسه ، ولا تجد هم الا شعوراً واحداً بالروح الدينية العربية التي رساها الكتاب والسنة في عريتهما الفصيحة . وهي لا سبيل الى التغيير أو التبديل فيها لا على وجه التمصير ولا على وجه آخر وسواء كان في ذلك اصلاح بين العامة والفصحى أو لم يكن .

فان شذ عن الجماعة فئة من شباننا قد أخذوا بغير أخلاق هذا الدين ونشأوا في غير قومه وعلى غير مبادئه فأوا فيه بظنونهم وقالوا برأيهم ورضوا له ما لا يرضاه أهله فهو لاء مها كثروا لا يستطيعون أن يحدثوا حدثاً بل يفنون والجماعة باقية ، وينقصون والأمة نامية ، ويذهبون الى رحمة الله ومن رحمة الله أنهم لا يعودون ثانية ولن تجد ذا دخلة خبيثة لهذا الدين الا وجدت له مثلاً في اللغة . وان كنا لا نقول بالعكس . فان فينا من الفضلاء من يخطئ في الرأي يراه أو يعجل به دون أن يطيل ترديده وتقليبه . فاذا بصّره بما فيه أعانك على نفسه وأحكم ناحية الصواب منها وأعطاك عن رضا وكان في عمله خليقاً أن تعرفه بالحكمة وأن ترى تحوله عن الخطأ صواباً ان لم يكن أحسن من صوابك فليس بدونه .

هذا وإن أصحابنا لا يجهلون ان الأصل في التربية العامة بالحمل على الاخلاق لا على العقول وعلى روح الأمة التي تتميز بها وتتفق فيها لا على صفاتها الأخرى ونحن لا نجد في ذلك شيئاً في المسلمين كافة من

المصريين وغيرهم الا ما أوامنا اليه من الروح الدينية التي تشملهم جميعاً والتي هي أساس هذا الدين . فلا سبيل لتمصير العربية واعتبار هذه المصرية أصلاً لغوياً مجمعاً عليه الا بتمصير الدين الإسلامي الذي تقوم عليه هذه العربية . فإن بعض ذلك سبب طبيعي الى بعضه . فمن كشف لنا عن الوجه الذي يكون به الدين مصرياً وطنياً . . . وبصّرنا بأسباب ذلك ونتائج قلنا له أخطأنا وأصبت « وكذلك أخذ ربك اذا أخذ القرى وهي ظالمة » .

جلالة هرة....

كان الأستاذ الكاتب البليغ الذي يكتب (ليالي رمضان) في جريدة السياسة قد سئل ما الجديد وما القديم وما مثل كل منهما وماذا يُبين أحدهما من الآخر فأحال في الجواب على قوم سماهم ممن يتسمون بهذا وذلك وعدنا فيهم فكتبنا اليه هذه الكلمة الموجزة:

إلى كوكب الليالي المباركة

كنتُ قررت أن أُمسك عن الجواب حتى أرى ما عسى أن يكتب الذين سميتهم فأتعقب أقوالهم فإن آرائي معروفة منشورة ولكن حجة أهل الجديد لا تزال هي كلمة الجديد ...

أحسبك لا تظفر بشيء منهم بعد كلمة (الدكتور) صبري وهو بين ذلك لا إلى هؤلاء ولا إلى هؤلاء ، وإن ظفرت بعد أيام بكلمة أو كلمات

فمن لك بليّة أو ليال تريدها يا شوّال على رمضان ... أم تريد أن تتخذ لك
في التاريخ الاسلامي مذهباً جديداً كذهبهم في الأدب العربي فتدعي
لشيء ما ليس له وتُنحَل شهر رمضان من شهر يوليو

لم أقرأ إلى يوم الناس هذا في معنى هذا (الجديد) كلاماً يبلغ أن
يصور منه برهان أو تؤلف منه قضية صحيحة . وكل أقاويلهم ترجع إلى ثلاثة
أبواب : جديد . ومجدّد . ولنجدّد . فأما الأول فهو عندهم تقييح القديم
والزراية عليه والتنفير منه . وأما الثاني فهو العائب والشاتم والمتهزئ .
وأما باب قولهم (ولنجدّد) فهو لا يزال إلى الآن مقصوراً على قول كل
واحد منهم للآخر (ولنجدد)

على أن القديم هو الواقع الثابت الذي يقوم به الماضي والحاضر معاً
وقد رأيت أن الجديد لا يعدو أمراً يتوهمونه أمراً وهو بعد لم يقع فليس
الممكن أولى به من المستحيل ولا المستحيل أحق به من الممكن وإنما
أضيعُ الناس في الناس رجلاً : واحد يأتي قبل زمنه والآخر لا يكون
إلا وقد مضى زمنه . أفلا ترى والحالة هذه أن كل السائق الممكن لأهل
الجديد هو أن يجادلوا أهل المستقبل ...

وأنا والله لا أعرف أهؤلاء القوم يجدّون أم يسخرون ولكن الذي
لا أجهله أن في بعض الناس أرواحاً وأمزجة انطبعت فيها صور الاجتماع
الأوربي بما يحوى من فضائله وورذائله — لأن هذه نتائج تلك ما منها لهم
بد — فتريد هذه النفوس الرقيقة الجميلة أن تنسخ الرسم الاسلامي الشرقي
وتقر كل ذلك الأوربي في مكانه وتلك هي ترعة الجديد

وأنت فإذا كنت محامياً أفلا يكون من واجبك أن تلبس اللص
إذا دافعت يوماً عن لص فتتف الوقفة الشريفة وإن فكرك وذكاءك
ومنطقك كل ذلك يحتمل احتيال اللصوص ويتصل بمعانيهم ويستنبط
من الوسائل ما لعل اللص نفسه يعجز عن بعضه ؟

هذا هو المثل لا غيره ، ولأقل لك في صراحة إن مساجد القاهرة
ترى ألف سائح كل سنة ولا ترى في السنة كلها واحداً من أهل الجديد .
فهذا هو مراد تلك النزعة ، ثم إن هناك فئة قليلة من الصحّفين ترى في
كلمة الجديد معنى بديعاً من معاني « لغة الاعلانات » وهذه اللغة لا تبالى
ما ينفع مما يضر ولا ما يصدق مما يكذب ولكن ما يروج وما يكسد
وما يربح وما يخسر . فالجديد العربي عندهؤلاء إنما هو كذلك في تسميته
أما في معناه فهو جديد أمريكاني

إن كان الخلط أيها الناس يسمى جديداً فقد كان في القوم من يخلط ،
وإن كانت الركائز في القديم ما شتم منها حتى ومن أساليب « جراميق
الشام وأمريكا »^(١) وإن كان التعامل والظعن والعيب فذلك كله قديم ،
وإن كانت الانسانية فهي قديمة وإن كان العقل فإن أعظم العقول البشرية
من القديم وحده فإذا إذن ؟

لعلكم تريدون الذوق . فكيف تصنعون وأنتم ترون لكل امرئ

(١) كان الأصمعي يقول في الكميت الشاعر « انه جرمقاني من جراميق الشام
لا يحتج بشعره » والجراميق والجرامقة قوم من العجم صاروا بالموصل في أوائل الاسلام
فشبه بهم في اللغة . والجرمقاني بضم الحيم والميم بينهما راء ساكنة

ذوقه وتبصرون الا حوال تجرى فى ذاك بأشياء غريبة حتى فى أجل ما
فى الجمال فلقد يكون أثقل ما فى الثقل على بعض الطبائع كثقل الفصاحة
على طباعكم وثقلكم أنتم على طباعنا فليس لكم فى الذوق شيء لا يكون
لنا مثله .

أم تريدون من الجديد تصوير الحياة العصرية بمذاهبها فى الشعر
والنثر فمن الذى يدفعكم عن هذا ومن الذى يقول بغيره منا أو منكم فنحن
فى ذلك سواء لا نختلف

أم تريدون الأسلوب واللغة والسهولة فى السبك والضعف
فى التأليف . والتسمح فى القواعد وأخذ اللفظ من حيث يتفق وكيف
قدر عليه كاتبه ؟ فهذا لا يسمى جديداً وإنما هو فى الجملة ضرب من العجز
واحتيال فقهي . . على جعل ما ليس بقاعدة قاعدة . . .

لقد سئمت نفوسنا هذه الدعاوى الفارغة فاعملوا ثم سموا عملكم
وصيدوا الدب ثم بيعوا للناس جلده فلعلكم وأنتم تبيعون فروة دب
لا تحصلون إلا على جلدة هرة





مقالات

الأدب العربي

في

الجامعة المصرية



للتاريخ

ظهرت الجامعة المصرية في سنة ١٩٠٨ للميلاد وكانت يومئذ فكرة وطنية سياسية انشقت لها مكانها في الحوادث فجاءت كما تجيء الحادثة الوطنية قائمة على ما قبلها ليقوم عليها ما بعدها وبذلت فيها الأمانة وشمرت لها وجدًّا بها الجِدِّ فاذا هي ما هي

ولم يكن في ذلك العهد ما يعرف « بتاريخ آداب اللغة العربية » الا كراسة صغيرة الحجم لفقها بعض الاساتذة على طريقة المستشرقين. وكانت تدرس في مدرسة دار العلوم والا بعض فصول كان كتبها على هذه الطريقة صديقنا العلامة جورجى زيدان صاحب (الهلال) ونشرها في مجلته ثم كتابان في علوم اللغة العربية الاثني عشر أحدهما كتاب الوسيلة الادبية للاستاذ الشهير الشيخ حسين المرصفي وهو كتاب قديم الى كتب أخرى مما يجمع من مختارات النظم والنثر أو مما يجمع من كل شيء كالواهب الفتحية للاستاذ الحجة الكبير الشيخ حمزة فتح الله . فكتبنا يومئذ في (الجريدة) مقالا تراه بعد ولتسمه « مقال الجريدة الاول » وكان مدير الجريدة هو الاستاذ النابغة مدير الجامعة اليوم . فكان من أثر ذلك المقال أن نشرت اللجنة الفنية للجامعة دعوة على

الادباء الى تأليف كتاب في « أدبيات اللغة العربية » جعلت جائزة الفائز فيه مائة جنيه وضربت أجلاً لتقديمه اليها سبعة أشهر فكتبنا المقال الثاني في الجريدة فعادوا ونشروا المسابقة لتأليف كتاب في أدبيات اللغة العربية » وجعلوا المدة سنتين والجائزة مائتي جنيهه وقالوا « ولأجل مساعدة المؤلف على نشر الكتاب تتعهد الجامعة بالطبعة الأولى على نفقتها . . . فان لم يستحق الجائزة أحد تتجدد الدعوة لهذه المسابقة مرة ثانية لميعاد آخر مدته سنتان بهذه الشروط بعينها » (١)

وكان ذلك من عملنا والله الحمد والمنة — هو السبب في تدريس الآداب العربية وتاريخها في الجامعة المصرية وهو السبب كذلك في وضع ما وضع من الكتب في هذا العلم ولكن أحداً لم يعرض كتابه على الجامعة الى اليوم ثم كان أسبق تلك المؤلفات ظهوراً الجزء الأول من كتاب العلامة جورجى زيدان ثم الجزء الاول من كتابنا تاريخ آداب العرب سبقه ذلك بشهر أو شهرين سبقاً مطبعياً .

ثم ألحقت الجامعة بوزارة المعارف وفتحت سنة ١٩٢٥ فاختاروا لتدريس الأدب العربي فيها الاستاذ الدكتور طه حسين وكتنا نعلم انه يلقي دروسه « في الشعر الجاهلى » غير انا لم نقف على شىء منها ولا أردنا ذلك ولا فكرنا فيه اذ لم يخطر لنا أن كائناً من كان يزىّن له الغرور أن يحمل كرة الارض فيلقى بها في غير مدارها كما فعل طه شبيهاً من ذلك

(١) الجريدة عدد ٢٩ ابريل سنة ١٩٠٩

فى الا دب حتى نبهنا مقال الاستاذ عباس فضلى الذى نشرته له (السياسة).
ثم كتب بعده صديقنا الجليل كاتب الشرق الا كبر الأ مير شكيب
أرسلان مقاله (التاريخ لا يكون بالاقتراض) فى جريدة كوكب الشرق
فكتبنا نحن بعد ذلك هذه المقالات فى الكوكب وقد تركناها كما هي لم
نمسخها الا فى الفرط والتدرة والحمد لله على ما وفق من قبل ومن بعد

مقال الجريدة الاولى

الأ دب العربى فى الجامعة المصرية

قالوا إن فئة القائمين بأمر هذه الجامعة قد تعجلوا لنا العمل فى هذه
السنة فلم يُطَيَّبُوا ولم يُنَضَّجُوا لمكان العجلة من تلك الحال وعقم الامة
بالتأبين من الرجال ولذلك جعلوا الدروس فيها محاضرات من مُستطَرَف
الأ حادىث ومستطرف النوادر والأ مالى فى تاريخ الحضارة والبلدان
والآ داب الأ جنبيه وطرف مما تُعتبر به اللغة ثم هم فى الغابر يستحدثون
الجديد ويطرحون أيديهم فى العمل المفيد متى تمت لهم الأداة واجتمعت
القوة ولف شملهم بأولئك الفضلاء الذين أنفذوهم إلى أوروبا . وكذلك
قالوا انهم بادروا العمل وما تلبثوا إلا يسيراً تنزيها لهدهم وتفادياً من
سوء المؤاخذه على الرِّسالة ووناء الهمم ولأن الفائدة لا ينفيها أن تكون
من القليل اذا لم يتهياً أكثر منه فان لجلجة المضغة عند الجوع خير من
جمود الفكين

ونحن نؤمن بكل ذلك ولا نحاول أن ندلس على عيب أمتنا ونكتم نقائصها فقد لا يستقيم هذا الأمر عندنا إذا ابتدأ كاملاً وإن من يركم أحجار البناء كلها في فضاء الأرض لا يبلغ أن يكون بذلك قد رفع بناء بل لا بد من إمساك الحجر بالحجر على نسبة معينة في التنسيق والاطراد وما قطُّ ابْتِغِيَتْ حاجة من غير مَبْنِئَاتِهَا

ونزידهم على هذا أيضاً انما أمة ترك بها الزمان ما ترك من عادة وخلق بين سيء وحسن فلا تجتمع على بغض ولا رضا ولا يزال بعضها حرباً لبعض في العادات والأخلاق كما تكون الأمم في أول جهادها للتقدم وتلك هي المزلّة التي يهوي فيها الألسنة والمنزلة التي يحار بها الهداة فلو قدفتنا المقابر بمن فيها من الفلاسفة وحكماء المجتمع ما زادوا على أن يبتدئوا تعليمنا بالقليل ولكن ليس كل قليل لازماً بل أحتر في ذلك أن يكون شيء ألزم من شيء

فلا سبيل إلى عذر القوم في إغفال أمر الأدب العربي وهم قد نصوا في دستور الجامعة على نوعين من الآداب الأجنبية فأما أن تكون هذه أحق من ذلك بالتقديم وأقرب إلى فائدة الأمة منه أو هم يمتهدون اليوم لحاجتهم فينشئون لنا في أوروبا أديباً ويخرجون بعلوم الأعاجم عربياً صليباً أولاً هذا ولا ذاك ولكنهم يمضون على غير هدى كما تخيل النفس ما دامت هذه الأمة قد بذلت وتابعت على ما يريدون

فإن كان الأول فهو الرأي الفائل والسوءة التي لا يسترها إحسانهم بأجمعه إذ لا يكون ذلك في أمة لا يزال يغلط كبار كتابها غلطاً قبيحاً فيما

يستعملون من لغتهم لا يرون في ذلك هجنة ولا نقصاً حتى أصبحت اللغة في الأيدي كالثياب المتداعية كلما حيصت من جانب تهكت من آخر . وانظر كيف يتسمى الكتاب المترسلون في الجرائد (بالحررين) وأنت إذا سألت عن سواد الكتاب في الأمة قيل هم أولئك ولكنهم مع ذلك لا يعلمون أنها مذمة لهم فان الحرر فيما سبق به الاصطلاح هو كاتب الخط لا غير (الخطاط) لأنه يحرر الأصول ويضبط الأحرف ويراعي اعتدال النسب بين ما يعزله من البياض في القرطاس أو الكاغد عن يمين الكتاب وشماله وأعله وأسفله وتباعد ما بين السطور وسعة الفصول وضيقها ومرجع ذلك جميعه إلى مفاد لفظة التحرير^(١)

ولا أخوض في تفصيل الرأي الثالث وبسطه فاني أثره رجال الجامعة عن هذه الشبهات . أما أن يكونوا منتظرين أن ينشئوا في أوروبا من يدرس الأدب العربي أو يستعين بما يدرسه عليه فذلك ما نرمي إليه بهذه الكلمات وإن علينا بيانه

لا أعلم ماذا يراد بقولهم « آداب اللغة العربية » إلا أن يكون ذلك إحاطة الأديب بفصح اللغة وتمكنه من استعمالها في تنزيل الكلام ومعرفة الإعراب والأبنية والتصاريح وبعد النظر في معاني البلاغة وأساليب الفصاحة والاقتدار عليها نظماً ونثراً ثم معرفة الرجال ومراتبهم .

(١) قال الجاحظ في المحرر وكاتب الرسائل ومكاتهما من الديوان : لا يحضر كاتب الرسائل لنائبه ولا يفرع اليه في حادثة فاذا أبرم الوزراء فيها التدبير ووقفوا منها على التقدير طرحت اليه رقعة بمعنى الامر لينشق فيه القول فاذا فرغ من نظامه واستوى له كلامه أحضر له محورا . وقال في المحرر : ويخطه يكون جمال كتب الخليفة ،

وطبقات كلامهم وآثارهم واختلاف العصور بهم مع البصر بالنقد وموضح
المؤاخذة إلى الطبع السمع والفظنة المؤاتية حتى لا يكون برماً بالحجة إذا
نزع بها ولا ضعيف الدليل إذا حاول الاستخراج والتعليل ثم الاحاطة
بذلك كله احاطة تاريخية فلسفية وتدبره على اختلاف وجوهه وأسبابه
وهو كله جملة واحدة لا يغنى فيه بعضه عن بعض وعلى مقدار ما يبلغ منه
الأديب يكون أدبه فقد يتال للعالم باللغة لغوي ولصاحب النحو نحوي
ولمن يقرض الشعر شاعر وبالجملة ينسب كل ذي علم إلى علمه إلا الأديب
فلا علم له إلا بمجموع تلك العلوم وإحسان المشاركة فيها جميعاً

ولا أذهب بك بعيداً في انتزاع المثال أو أحيالك على أن تتبع ذلك
في أوصاف الرجال ولكن أسوق لك هذا الخبر عن ابن عبدون
الأديب الشاعر الاندلسي لتستبين منه أصل الأديب فيمن كانوا يسمونه أديباً
ذكروا أن أبا بكر بن زهر الوزير الاندلسي حضر إليه في داره
وهو فتى ، شيخ كان ينسخ له كتاب الأغاني ومعه كراريس مما كتب
ولكنه نسي أن يحضر أصولها من الكتاب فبينما هو يكلم شيخه إذ
دخل عليه رجل بذهيئة غليظ الثياب على رأسه عمامة قد لاثها من غير
إتقان فتقدم إليه أن يستأذن له على أبيه الوزير أبي مروان فحملته نزوة
الصبي وما رأى من خشونة هيئته على أن تكلف جوابه وكرة له من
وجهه فسكت عنه الرجل ساعة ثم سأله عن الكتاب الذي في يده
وإلى أين بلغ الكاتب منه وما له لا يكتب ، فعبث به أبو بكر وجعل
يسخر منه ويضحك على قلبه وشكله ومع ذلك لا يتكلف له إلا النبذ
من خبر ما يسأل . فلما علم الرجل أن أصل الكتاب غير موجود لدى

الناسخ ليعارض به قال له يا بني خذ كراريسك وعارض فاني كنت
أحفظ الكتاب في صباي ^(١) فتبسم الفتى ضاحكا من قوله فقال الرجل
بعد أن تراءى ذلك منه يا بني أمسك عليّ وجعل يقرأ . قال ابن زهر
فوالله إن أخطأ واوآ ولا فاء حتى قرأ نحواً من كراسين ^(٢) ثم أخذ له
في وسط السفر وآخره فاذا حفظه في ذلك كله سواء ، فقام مسرعاً حتى
دخل على أبيه وذكر له الخبر وصاحبه نخف الوزير أبو مروان من فوره
وكان ملتفتاً برداء ليس عليه قميص وخرج حاسر الرأس حافي القدمين لا يرفه
على نفسه وابنه بين يديه ، وهو يقول يا مولاي اعذرني فوالله ما أعلمني
هذا الجلف إلا الساعة وجعل يسب ابنه والرجل ينخفض عليه ويقول
ما عرفني فيقول الوزير هبه ما عرفك فما عذره في حسن الأدب . ثم
أدخله الدار وأكرم مجلسه وخلا به فتحدثا طويلاً حتى خرج « والوزير »
بين يديه على هيئته تلك فلما أن ركب وانفصل قال الفتى لأبيه من هذا
الذي عظمت هذا التعظيم . . . قال اسكت ويحك هذا أديب الأندلس
وإمامها وسيدها في (علم الآداب) هذا أبو محمد عبد المجيد بن عبدون
أيسر محفوظاته كتاب الأغاني . انتهى

ومن ذلك نعرف كيف ابتذل هذا اللقب العظيم (لقب الأديب)
في زماننا حتى لم يحرم منه إلا العامة من الجهلاء ، والافتقار ممن لا يدفعون ثمنه
للجرائد في أخبار الهناء والعزاء . . .

(١) طبع كتاب الأغاني في أحد وعشرين جزءاً

(٢) الكراسة عندهم عشر ورقات أي عشرون صفحة

وقد نظرت في كتب يقول أصحابها إنهم صنفوها في (آداب اللغة العربية) وما أظن كتاباً طبع في ذلك للمحدثين ولم أقف عليه ولا أظن كأني وقفت من ذلك على كتاب . . . فهم يثبتون في كتبهم بعض فصول في تاريخ اللغة ونظمها ونثرها ويومنون إلى طائفة من الكتاب والشعراء غير مبتقدين ولا مميزين ويأتون بشيء من كلامهم يصيبونه كما يقول النجاة حيثما اتفق . وقد يتكلمون في العلوم الاثني عشر ويسردون لك أسماء من الكتب المؤلفة فيها وإنك ما أصبت من فائدة في بعض كتبهم فذلك حكم الجمع ومما يطرده لك التأليف ولا أقبح من كتاب تستعرض فيه العقول وتتصفح الآراء الا عقل صاحبه ورأيه

وهم وإن ذكروا أن اختيار المرء قطعة من عقله إلا أن ذلك على جهة نوع المختار ومنزلته من الأشياء والنظار لا على جهة أن للعقل في ذلك عملاً يلزمه التبعة ويأخذه بالهد إذ كان الاختيار على حسب ما تنبث له الرغبة وكانت الرغبة على مقدار ما يهيئه الطبع وتعطيه القوة فلا يحسن عند الفقيه مثلاً اختيار الطبيب من الفقه ولا عند هذا اختيار صاحبه مما هو بسبيله وهكذا

وايت شعري أين من عهدنا طبقات الرواة والحفاظ وأهل النقد والجرح والتعديل فانهم منا كطبايق السماء من الأرض وما ذلك لا تقطاع الرواية وذهاب أثرها فان في دراسة الكتب وتصفح الأسفار بعض الغناء ولكنه من فساد التلقين وسوء التلقي بما نشأ عن موت الذين يصلحون للافادة ولقد كانت الرواية في ذلك الصدر درساً من أحسن الدروس

الجامعة إذ يتناول مجلس الراوية الأدبيات بأنواعها بحثاً وشرحاً وإيراداً
وتمحيصاً فيعي الطالب من ذلك في الساعة الواحدة ما لو ترك فيه لنفسه
ومبلغ همته لدأب في تحصيله بضع سنين

وما أرى الجامعة مفلحة في الأدب إذا هي لم تحي ذلك العهد ولم
تطو الأيام إليه فان الأمة لا تحيا إذا ماتت لغتها ولن تموت لغة أمة حية
وما دامت العربية على أصلها فأدبها ما أخرجها لنا السلف لا ينقص منه
ولكن يزداد عليه بما تمثله الأيام وتبتدعه الأفهام وتستأنفه القرائح
وتتدبره المقول ويمحصه التحقيق وتبدعه مذاهب النقد وذلك منشأ
الحاجة في الأدب العربي إلى الآداب الأجنبية وهي حاجة إذا مس إليها
فضل الاتقان وزيادة الاحسان فإنها لا تبلغ أن تجعل أدبنا حميلةً على غيره
لا يقوم إلا به ولا يتعلق إلا عليه وإنما شأننا في ذلك شأن أدباء الغربيين
فيما أخذوه عن اليونان والعرب وغيرهم إلى أن اتجهت لهم هذه الطريقة
التي هم عليها اليوم

فان كان رجال الجامعة يتوخون تلك الطريقة التي أشرنا إليها فلا
عذر لهم فيما أهملوه وإلا فهم قد أعذروا من أنفسهم وهيئات يفيد من
لا يعرفون آداب لغتهم أن تلقى إليهم « المحاضرات عليها باعتبار علاقتها
بأهل أوربا وخصوصاً بإيطاليا »^(١)

فهذا رأينا قد مناوأل جالنا الفضلاء « وإن تُعْتَبَر الأيام فيهم فربما »

(١) هذه العبارة من منهج الجامعة يومئذ

مقال الجريدة الثانية

الأدب العربي في الجامعة

عزيزي الرافي

لم تزل مقالاتك « عن الأدب العربي والجامعة » التي نشرتها الجريدة، في مستقرها من الأذهان ولن تذهب هذه الفترة بين تبيينك القائمين على ذلك الأمر وإجاباتهم مقترحك في هذه الأيام بما لك من حسن الأثر وفضل السابقة . قلت إنهم تهملوا العمل فلم يطيّبوا ولم ينضجوا لمكان العجلة من تلك الحال وعقم الأمة بالنابغين من الرجال . فهم اليوم قد طيبوا وانضجوا وفرضوا جائزتهم لمن يضع الكتاب الوافي في أدبيات اللغة العربية وتاريخها .

ولا إخالك إلا قد هيأت مادة هذا الكتاب وأخذت في إبرازه متثبتاً في التزامك وإني لأعلم أن الزمن إلى موعدهم قصير ، وأن العمل في اقتراحهم كثير ، وأن القلم لن يصبح من أجاهم طائرًا يطير ، ولكنها أيضاً عجلة الفوز في الزحام ، ومثار الهمة من الهمام ، وموضع الفصل بين التأخر والاقدام ، فلكم محقق أمني في أدبك والسلام

..... ابراهيم

سيدي الفاضل

أنت أعزك الله قسيم في المعرفة بأني لا أتكلف مالا أحسن ولا

أحسن مالا أتعن ولا أتعن عملاً يضيق به وقته ولا تباع فيه وسائله.
وإن استفرغت له الجهد وأقيمت فيه الوهَج المتعب وجعلت الليل والنهار
عليه أنفاساً حاراراً

وهؤلاء الذين قرروا « تعميم الدعوة على الأدباء لوضع كتاب واف.
في أدبيات اللغة العربية وتاريخها » وجعلوا لذلك العمل إلى فصالة سبعة
أشهر ، إنما مست بهم الحاجة إلى كتاب وأعوزهم مؤلفه فالتمسوه بتلك
الدعوة يفتشون عنه في ضوء الجائزة . . ولو كان هذا الأمر على حكمهم
لجاز أن يمضى على إرادتهم ولكنه على الخلاف إلا أن يكون في الأدب
مالاً نظنه ولا نعلمه ، وفي الأدباء من لا نعرفه ولا نتوهمه ، وفي ذلك
الأمر ما أحكموه وليس في الناس من يحكمه

إني إذا أغمضت عيني فتمثلت لي الكتب هيأت لي منها خواطري ،
كتاباً ممتعاً في الآداب العربية يوفي على الغاية وأشرف من الغاية ولكني
التمست ذات مرة طرفاً من أخبار الرواية والرواة عند العرب في فصل
من هذا الباب فجعلت أستقصي وأتصفح وأتقصص حتى نفضت على
القلم سواد خمس عشرة ليلة ولم يكن هذا البحث مما جردت فيه رسالة.
أو أفردت له مقالة فما بالك بكتاب يكون هذا بعض فصوله وفرعاً
من أصوله ؟

وعندنا مباحث أخرى كبحث التنظير والموازنة ومبحث الصناعات
اللفظية وتحقيقتها وتاريخها وهي المادة الخبيثة التي لم يقم لها الأدب بعد.
أن فشت فيه وكانت مسقط البلاء عليه وناهيك من مبحث لم يضبط

منه كتاب في الأديبات إلا كما يحفظ الماء من أثر السابح وإن هو ضرب فيه يديه ورجليه . هذا إلى ما يعترض من أبواب كثيرة لا بد من كتابتها بما يستوفي حق التاريخ وحق النقد وحق الأدب وذلك مقذف الحصار والجمار، والنصب الذي لا يستخف به إلا من يقتحم على الرجال والأقذار، والرمض الذي لا يسار فيه إلا على مثل حر النار . ثم التراجم على طريقة النقد والتحصيل وأنت خير بأن تاريخ العطاء إذا لم يكن في كتابته ابتسام العظمة وبشاشة الحياة وأثر الأخلاق فانما هو صور ميتة منهم وإنك إذا كتبت أن فلاناً الشاعر الكبير ولد سنة كذا وتوفي سنة كذا . . . ومن شعره قوله : وقوله : وقوله : وكان الناس لا يعلقون حساب أعمالهم على سنة ولادته ولا سنة وفاته فما عدوت أن نشرت لهم من ذلك الميت صورة ميتة أيضاً

ولعلك تذكر أيها العزيز ما بسطته في المقالة الأولى من نمط التأليف الذي جرى عليه المعاصرون في ذلك وكيف يجيئون بالطم والرم^(١) ولا يميزون خبيثاً من طيب وهم مع ذلك يظهرون الاستبصار فيه ويتكلفون التبجح به وقد قيل في رجل مخروم منجوس الحظ يتعاطى مثل هذا الشاؤ من الطمع والرغبة إنه ما رؤي أحد عشق الرزق عشقه ولا أبغضه الرزق بغضه وكذلك أرى أصحابنا وأولى لهم ألم يكن في الأدب إلا بعض فصول التاريخ ومختارات النظم والنثر ثم يمسح القلم ويرسل الكتاب وفي صدره اسم صاحبه يسعل به

(١) مالا يقصد به إلا إلى الكثرة

في الناس كما يعمل المصدور ، وأنت لو تصفحت الكتاب واعتبرت
بعضه ببعض لرأيت على ما احتفل فيه كورم الأنف في غير الكريم يبلغ
ما يبلغ به الغضب ثم ينجل بكلمة للزجر والتأنيب أو صفة للمؤاخذة
والتأديب .

ولقد أستشف أن القوم إنما يريدون في تأليف ذلك (الكتاب
الوافي) هذا النوع الذي يسميه الطرفاء من أهل الصحافة « التحرير بالمقص »
فمن كل كتاب فصل إلى فصل حتى تجتمع كلها في كتاب

فإن لم يكن مرامهم إلى هذا ولا إلى قريب منه فما هذا الموعد الذي
ضربوه أجلاً (للمسابقة) وما بالهم تعجلوا آخرًا بقدر ما أبطأوا أولاً دون
أن يزونا صواب العجلة بخطأ الإبطاء ونحن إنما أخذنا عليهم أنهم (بدؤوا)
بتدريس الآداب الأجنبية وحدها فيما أن يكونوا قد انحطوا في هوى
أو شالت كفة الرأي منهم أو لهم غرض يتربصون به أسبابه وذرائعه .
فلو أنهم إذا خطأوا في الأولى أصابوا على قدر ذلك في الثانية لكان
الأمر بينهما والخروج آخره كفارة لأوله . أما وقد نشروا الدعوة إلى أجل
فاذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون ووثقوا من أنفسهم
بأول خاطر ظنوه صواباً وأملوا في مهب الريح أول غيرة توهموها سحاباً -
فقد صار لنا أن نطن أنهم لم يتبينوا مواضع النقرة في ذلك النمط السخيف
المبتذل فكان بعيداً عليهم أن يوافقوا مكان الرغبة في المتع المتع

إعتبر ذلك بأنهم على الأغلب سيعهدون بتدريس الكتاب لغير
مؤلفه فيكون الحاضر لديهم كالغائب عنهم ولا فضل لدارهم إلا أنها مصدر

التلقين فإذا طبع الكتاب صارت كل مكتبة في حكم الجامعة لأن العلم هو الكتاب لا الذي يلقيه وإلا فما بالهم لا يعهدون بالتأليف لمن سيعهدون إليه بالتدريس . وهل يقتصرون على أن يكون من كفاية الأستاذ القدرة على إلقاء درسه دون القدرة على استنباط الدرس واستجماع مادته حتى لا يزيد على أن يكون هو بين تلامذته التلميذ الكبير . . . ؟ ثم من هم أولئك الذين سيحكمونهم في التفضيل والتنظير والمقايسة بين الكتب الوافية التي تنتهي إليهم ؟ لا جرم أن أولى الناس بالحكم أبصرهم بالحكموم فيه وإلا كان حكمه في الخصومة خصومة أخرى تحتاج إلى حكم من غيره ، وليس أولئك المحكمون في وزن من فرضت لهم الطاعة والتسليم على الناس كفاءة القضاة في الشرع والنظام فلا يكون ثمة دليل على كفايتهم للحكم إلا تسليم الأدباء لهم بهذه الكفاية ، وإذا كان ذلك كذلك فلم تنفض إدارة الجامع يدها من قوم هم رؤساء الصناعة وظهور مناصبها العالية وألسنة الحكم فيها ثم تلبس من ضيف الأفراد مالم تؤمله في قوة الجماعة وهي تعلم أن الحمل الذي تتوزعه الأَكف يهون على الرقاب ؟

هذه أصلحك الله بعض أسباب الفساد في ذلك الاقتراح فإن كانت فيه جهة صالحة لم تنكشف لي فذلك لأن هذا الأمر عندي أمر ليلٍ مشتبهِه مظلم وما احتسبك الآن إلا وقد ضنت (بسبعة أشهر) من عمري وعرفت أنني سأكون من قراء الكتاب ومنتقديه إن شاء الله لأنني وإن كنت أحمل القلم غير أنني لم أعوده أن يكون ناسخاً يتمسك بحروف

الكلام ، ويمشى فى الكتاب مشية الضرير لا يستفيد من ضوء ولا يستضىء من ظلام ، فأما وقد أرادوا القلم على ما أرادوه فالسلام على الأعلام ،

الدكتور طه حسين وما يقرر

تفضل الأستاذ الدكتور طه حسين بالقاء محاضرته عن تأثير الوثنية واليهودية والنصرانية على الشعر العربى وانتهى منها إلى نتيجتين ١ — أن لا تأثير للوثنية واليهودية والنصرانية على الشعر العربى والجاهلي منه على الأخص .

٢ — أن ما وجد من الشعر مشتملاً على مبادئ للوثنية أو اليهودية أو النصرانية إنما هو مدسوس على من نسب اليهم وإنه لم يكن موجوداً فى عصرهم .

وأرجع هاتين النتيجتين إلى ما يأتى : —

١ — إن الحكام المسلمين منعوا تداول كل شعر اشتمل على مبادئ هذه الديانات مما يخالف سنن الاسلام ومبادئه ومحوه جميعه

٢ — إن أهل هذه الملل بعد سكون حركة الفتوحات واستتباب السلم وتيقظ الحركة الفكرية فى ميدان الأدب والعلم قد دفعهم تعصبهم لشعراء ملتهم السابقين إلى القول عليهم بما لم يقولوه ونسبة أشعار اليهم لم تكن من نسج يانهم ولا هى من منتجات عقولهم

وإننا نستطيع الأستاذ الفاضل وتقدم اليه بحق حرمة حرية البحث

أن يتفضل علينا بالإجابة على ما تلجأ في صدورنا من أثر ما قرره حضرته
ويفيدنا بما وسعه علمه العزيز عن المسائل الآتية :

١ — قرر حضرته أن لا أثر للوثنية واليهودية والنصرانية على
الشعر العربي لأن العرب بعد الإسلام محوا جميع الأشعار التي تشتمل
على مبادئ هذه الديانات أو على مبادئ تختلف مع الدين الإسلامي وتناقض
أصوله وهذه تهمة لا يعزب عن فطنته أنها على جانب من الخطورة
لا يصح السكوت عليها على أنها من مقررات العلم المسلم بها لأن
الأبحاث العامة ليست أساسها المشاعر وقيام نزعات وميول خاصة عند
من يقررها وإنما أساسها دائماً اليقين الذي يطمئن إليه الباحث في بحثه
ويقتنع به كل من يدلي إليه بهذا البحث

وإذا كان الأمر كذلك فليتفضل علينا الأستاذ ويقل لنا من من
ملوك المسلمين وحكامهم هو الذي أمر بؤاد الشعر الوثني واليهودي
والنصراني ومحوه؟ ومن من أعوان هؤلاء الحكام الذي تولى ذلك؟
وكيف كانت طريقة المحو؟ وهل كتب لها النجاح في كل بلاد الإسلام؟
وهل لم تجد لها في البلاد الأخرى ملجأ تلجأ إليه؟

وهنا نستلفت حضرته إلى أن الشعر كان يتناقل بالرواية وتعيه
صدور الحفاظ وإن هؤلاء الحفاظ كانوا على ما وصل إليه علمنا في أكثرية
ممن يعرفون القراءة والكتابة وأنه إذا كان لحاكم أيأ كان أن يحو
ما حوته بطون الكتب فكيف السبيل له أن يذهب بما وعته صدور
الحفاظ من أهل هاته الملل وأن يعقل ألسنتهم عن أن ينقلوا إلى أهل

ملتهم من بينهم ومعاشريهم ومخالطيهم وأصدقائهم وإلى غيرهم ممن لهم
ضلع معهم من صداقة أو صلة عامية ؟

وهل بعد هذا يمكننا أن نسلم بأنه لم يتسرب إلينا من شعرهاته
الملل شيء أصلاً ؟

وهل بعد هذا يمكننا أن نسلم في راحة من الضمير أن ما نسب
إلى شعراءهاته الملل من الشعر المشتمل على مبادئ دياناتهم واعتقاداتهم
ليس هو من شعرهم وأنه ما فحق كاه ولا يشتمل على أي مآثور من أقوالهم ؟
وإذا تجاوزنا وقلنا باحتمال الشك فيما نقل إلينا من الأشعار المنسوبة
إلى هؤلاء القوم فهل لا يحسن بالاستاذ أن يبين لنا مميزات الشعر الجاهلي
والأموي والعباسي بحيث يمكن التفريق بين كل منهم في كل فن من
فنون الشعر ؟

وهل له أن يبين لنا أن هاته الفروق هي من الأصول الثابتة التي لم
يخرج عليها أحد من أهل تلك العصور ؟

وهل لم يكن من بينهم (على ما نهدده في رجال الأدب من
معاصرينا) من يميل إلى الغريب والمهجور ويتعمد التعقيد في العبارة أو
يميل إلى الابتذال وأنه لم يكن من بينهم المتعصب إلى القديم والثائر
عليهم المتعشق لكل جديد ؟

وهل يحسن بالاستاذ أن يبين لنا ما طباع كل شاعر ممن نسب
إليهم هذا الشعر ، كالأشعري وزهير وعبيد بن الأبرص وغيرهم من أصحاب
المعلقات وشعراء الجاهلية ؟

وهل له أن يتنبأ لنا عما قام بنفسه وما كان يملكه من الاحسان

طول حياته في غضبه وحامه وزهده وتماخده وسرائه وضرائه وما
تكيفت به نفسيته في حله وترحاله وصحته ومرضه وجدده ومجونه وعيشه
ولهوه وفرحه وحزنه وعبادته وعمله وشبابه وهرمه ؟

وأن يبين لنا وجه استحالة أن يصدر منه ما نسب اليه من الشعر ؟
أظن - وليعذرني الاستاذ في ذلك - أن الوصول الى شيء
من هذا الذي بيناه ليس هو بالشيء الهين إن لم يكن من المستحيل
وبعبارة أخرى انه يستحيل الجزم بحال من الاحوال بأنه لم يصدر من
واحد من هؤلاء أي شعر مما هو منسوب اليه الآن

واذا كان الامر كذلك كان من المستحيل أن يقرر بطريقة علمية
وعلى وجه الجزم واليقين بعدم تسرب شعر أهل هاته الديانات الينا وأن
الموجود منه بين أيدينا متقول على أصحابه

وهناك دليل آخر نسوقه إلى حضرة وهو أن ديناً بحث على نشر
العلم ويزهو نبيه بقوله : أنا مدينة العلم يستحيل عقلاً أن يعمل على دثر
آثار شعراء هاته الديانات لمجرد مخالفة مبادئهم لمبادئه فقد جاء في الكتاب
العزير : (لكم دينكم ولي دين) كما دلت الآثار على أن المسلمين كانوا
على فهم تام لهذا المبدأ إذ بينما يحرم دينهم الخمر ويأمن رسولهم شاربها
وحاملها وساقها تراهم قد وسعت صدورهم ما ضمنه الشعراء عنها في
أشعارهم بل زاد بهم التسامح حتى أن زعيم المتصوفة والكثير منهم أتوا
بخمريات في أشعارهم في حين أن بين هؤلاء من لا مطعن عليهم في دينه
ولا مطعن في أخذه بمبدأ تحليل الخمر

والأبلغ من ذلك تلك القصائد الكثيرة التي تضمنتها مجموعات الادب الكبرى والطبقات الوافية من كتبه المعتمدة كالأغاني والامالي والعقد الفريد وغيرها مما هو صريح في مسائل الملامسة والنزل وما ورد في المسابقة وغيرها من مسائل الاختلاط الشهواني والتعبير عن وسائل هذا بالفاظ هي غاية في الصراحة وبالاخص في خروجها على آداب الدين ومبادئه وهي مع ذلك لم يمتنع تناولها ولا أمكن توقيف تيار تسربها من قائلها اليها مع طول الفترة التي تفصل بيننا وبينهم .

وسواء قلنا بان هذه الاشعار وصلت اليها بسبب تسامح المسلمين أو بسبب استحالة عملية الوأد والمحو فالنتيجة المنطقية لذلك واحدة وهي أنه لا يمكن التسليم بحال من الاحوال بما أراد حضرة أن يصل اليه وهو أن جميع الشعر المنسوب إلى شعراء الملل غير الاسلامية في الجاهلية على الأخص هو شعر مدخول عليهم مدسوس بحكم التعصب ونُصرة الانتصار لأهل الملة .

هذا وإن مجرد القول بعدم وجود شعر لأهل الملل غير الاسلامية من شعراء الجاهلية وعصور الخلفاء الراشدين ودوالي بني أمية وبني العباس هو قول يتناقضه الواقع ويكفيها ما حكاه الاستاذ الفاضل في محاضراته بان هناك مجموعة كبيرة اسمها « شعراء النصرانية » وأن هناك طائفة أخرى منسوبة إلى شعراء أهل الملل والديانات الاخرى إذ الاصل في الناس اذا ما رووا أن يحكوا الصديق ولا يصح نسبة الكذب اليهم

تغير علة ظاهرة . وكل رواية لا تناقض العقل ولا تتنافى مع المشهور عن أخلاق من نسبت اليه والمتعارف من عاداته وطباعه ووسطه الذي نشأ فيه وبيئته التي تربى في أحضانها لا يمكن ولا يصح أن يسلم بالشك فيها كما انه لا يتفق مع كرامة العلم واعتلاء عرش الاستاذية أن يتبرع الاستاذ بسرد التهم جزافاً إلى طوائف وجماعات بغير حجة قائمة عليهم تبعث اليقين إلى كل من عرضت عليه من أهل الحصافة ومن باب أولى إن الامانة تقضى بالتريث في الحكم بالادانة في أية تهمة لان من ألزم الازوميات لمبادئ العلم رجوعها إلى قضايا يقينية والا فقدت قيمتها لان ما يرتكن على قضايا تخمينية أو تصورية انما يرتكن إلى أساس لاهو بالمأمون ولا هو محل للثقة والاعتبار .

واذا كانت هذه هي المبادئ الأولية المسلم بها في كل بحث علمي والواجب اتباعها عند الحكم على أية مسألة من المسائل فان اتهام العرب من المسلمين أو حكام دولهم بانهم محو الشعر المشتعل على مبادئ لاهل الوثنية واليهودية والنصرانية يختلف عن مبادئ الدين الاسلامي هو قول لا يرتكن إلى شيء من الحقيقة اليقينية . ركان أيضاً القول بتلفيق كل الموجود من شعر هؤلاء القوم مما هو منسوب إلى العصر الجاهلي أو الأموي أو العباسي هو الآخر قول لم يقم الدليل على صحته فضلاً عن مخالفته لمقتضى المعقول الذي يجزم باستحالة منع تسرب شعر هؤلاء القوم .

وأظني وقد وصلت إلى عكس ما ذهب اليه الاستاذ ولم يطاوعني

لاذمتي ولا ضميري على مشايعته في حكمه القاسي الذي حكمه قد بينت
لحضرتة مشار الشك في كل ما قرره

عباس فضلي
القاضي بالمحاكم الاهلية

قلنا وقد نشرنا هذا المقال بحروفه لانه كان سبباً في أن الدكتور
طه حسين أسقط من كتابه ما كان قرره في الجامعة مما أشار اليه صاحب
المقال حتى تستطيع أن تضع يدك على مكان التزيق من تلك المرقعة . . .
ولم يردّ طه على هذا المقال ولكن ردت الطاء من طه . . . فكتب لاحد
تلاميذه أو كتب أحد تلاميذه وهو وتلميذه كما قيل في حمار الأخطل :
هو وذيل حماره سواء



التاريخ

لا يكون بالافتراض ولا بالتحكم

لا أريد أن أناقش أحداً ولا أن أسمى أشخاصاً ولا أن أحمل على باحث أديب بتجهيل . وإنما ألمح من خلال الكتابات التي يجود بها بعض أدباء الوقت منزعاً ، إن كان في حد ذاته محموداً فقد ينتقل في إساءة استعماله مذموماً ويصير ضاللاً .

ولع بعض الأدباء^(١) باتهام التاريخ الاسلامي الذي لدينا وسلوك طريقة في التعليل لم يسلكها الأولون ، ارتياداً لوجوه جديدة وأسباب للحوادث لم تكن معروفة بحيث يقال : إنهم كشفوا حقائق تاريخية لم يعرفها غيرهم أو عرفوا أسراراً أعماها التاريخ الديني أو عتمها السياسة وأهواؤها على الجمهور ويسمون ذلك تمحيصاً وتحقيقاً ، ويظنون أن التمحيص والتحقيق هما بمجرد المخالفة والخروج عما عليه الرأي العام . والحقيقة أنه إن كان مقصدهم مجرد المخالفة وتغيير الأسلوب لعدم الصبر على طعام واحد فقد أصابوا الغرض . ولكن إن كانوا يزعمون إن هذه التعليقات الغريبة هي الأصل في تلك الوقائع فليسمحوا لنا أن نستعفيهم من التصديق . لأننا نعرف التاريخ بالأدلة العقلية والنقلية وملاحظة ما سبق وما لحق واستنباط النتائج من المقدمات ولا نعرفه تخرصات

(١) يشير الأمير إلى الدكتور طه حسين

وافتراضات وأبنية على غير أساس . فان كان هذا هو التخصيص التاريخي الذي يتوخى بعض المصريين أن يقلد به الافرنج فلا كان هذا التخصيص الذي هو عبارة عن قاب الحقائق لأجل الاتيان بالبدع . ويجل علماء الافرنج عن أن يكون تخصيصهم من هذا النمط . وقد خلط منهم من خلط في معرض التخصيص ولكن نبه المدققون منهم على أنهم خلطوا

فعند ما يقوم واحد فيذهب الى ان تاريخ حرب اليمامة محاط بالغموض . وأن مقاتلة أبي بكر لأهل الردة لم تكن من أجل إقامة الدين بل من أجل تأسيس الملك . وما أشبه ذلك من التوجيهات التي لم يقم عليها أدنى دليل نعلم أنه حاول أن ينهج منهاج المحصنين فظن التخصيص مجرد الخروج عن الإجماع ولو كان الاجماع صحيحاً فلم يصب المرمى

وعند ما يقوم آخر فيدعي ان السلف في صدر الاسلام وضعوا « سانسورا » على الشعر الجاهلي المُشَرَّبِ مبادئ الوثنية أو النصرانية أو اليهودية نعلم أن هذه الدعوى مبنية على الافتراض والتخيل وأنها لا تستند على دليل بل الواقع يناقضها من كل الجهات

أعجبتني جداً عبارة الذي رد على هذه الفئة ^(١) فقال لهم « مَنْ مِنْ ملوك المسلمين وحكامهم أمر بؤاد الشعر الوثني واليهودي والنصراني . ومحوه ؟ ومن من أعوان هؤلاء الحكام تولى ذلك ؟ وكيف كانت طريقة المحو ؟ وهل كتب لها النجاح في كل بلاد الاسلام ؟ الخ »

والحقيقة أنه ليس لهم من جواب على هذا السؤال . ولا حيلة لهم

(١) يشير الى مقالة الاستاذ عباس فضلى وقد مرت

فى التخلص منه الا باىراد أدلة واهية لا تدفع شيئاً من حقيقة حرية الرواية فى ذلك العصر ومن كون بابها بقى مفتوحاً على مصراعيه . ولا تنفى أن عصر الصحابة لم يعرف « السانسور » ولا مراقبة الرواية . ولا كم الافراد ، ولا شيئاً من أوضاع « ديوان التفتيش » .

واذا تأملت فى كلام هذه الفرقة رأيهم يشيرون من طرف خفى الى زول درجة الحضارة التى كان عليها الصحابة ، وإن شرائعهم وقوانينهم إنما كانت شرائع قوم فى طفولة المدنية ، وإنها « لاتمس الحياة إلا قليلا » ، وما أشبه ذلك . ثم ينسون أن مراقبة الكتابات والروايات . إن هى إلا من أوضاع الهيئات الاجتماعية المتمدينة التى استبحر فيها العمران وتأثّل الملك وأن « السانسور » لا يتأتى مع بداوة المجتمع ولا يعقل وجوده فى أيام السذاجة كاتى عاش فيها النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة رضوان الله عليهم

فمراقبة الكتب والخطب كانت تقع فى رومية والقسطنطينية لعهد عظمة القياصرة . وفى أيام سلطة الباباوات وفى عهد ملوك فاتحين كلويس الرابع عشر وقد بالغ فيها نابليون الأول ثم نابليون الثالث . وقد وقعت من أيام العرب فى عهد العباسيين وغيرهم من ملوك الأعاجم ، أو الملوك العرب الذين اتخذوا أطوار الأعاجم . فاما القول بأنها كانت فى عهد الخلفاء الراشدين وفى أيام الصحابة فمحض تحكم ومكابرة

نعم كان هؤلاء الناس من شديدى التحمس بالدين الجديد الذى جاءهم به محمد صلى الله عليه وسلم ولكن حماسهم هذه لم تقلع ما فى قلوبهم

من حب الحرية التي نشأوا عليها في الجاهلية والتي لا يوجد في الشرق ولا في الغرب أمة بانعت شأوا العرب فيها . ومن قال « إن العرب أعرق الأمم في الحرية » فغير مبالغ . لهذا تجدهم رووا بالسنتهم وكتبوا بأقلامهم جميع مطاعن المشركين في النبي (صلى الله عليه وسلم) وصحبه ولم يخفوا منها قليلاً ولا كثيراً . ونقلوا الشبه والاعتراضات التي كانت تقع على الرسول ورهطه . وذكروا كثيراً مما كان يرد به بعض العرب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وكيف أن اثنين تخاصما إليه فحكم لاحدهما فقال المحكوم عليه : هذا حكم لم يُرَدَّ به وجه الله . فقال عليه الصلاة والسلام : « أودى موسى من قبلي بأكثر من هذا » . وغير ذلك مما هو مستفيض في كتب السيرة النبوية وأخبار صدر الاسلام . ومما رواه الرواة المسلمون وحرره الكتبة المسلمون وأقرأه العلماء المسلمون ولم يكن عندهم حرج في نقل تلك الاحاديث وابرازها كما جاءت ، لانهم كانوا على بينة من دينهم الذي دانوا به ، وكانت قلوبهم مطمئنة بالايمان ، وكانت سيرة النبي (صلى الله عليه وسلم) معلومة عندهم بدقائقها فلم يكونوا يحتاجون فيها إلى « السانسور » دَرءاً للشبهات عنها وخوفاً من أن يفضي تداول هذه الروايات إلى زعزعة عقيدة الاسلام التي لم تكن منذ جاء بها صاحبها (صلى الله عليه وسلم) إلى اليوم على شفا جُرْفٍ هار ، إن الاسلام مولود رزق الصحة ووثاقة التركيب منذ ولادته

نعم في هاتيك الايام وما يليها كانوا يرون أهاجى بعض الشعراء

للصحابة والانصار و « لبني النجار » وفي تلك الأيام كان يعاتب الرسول
ويقال له :

ما كان ضرك لو عفوت فربما مَنْ الْفَتَى وَهُوَ الْمَغِيْظُ الْمُحْتَقُّ
في أيام السلف كان ينادي الأخطل :

ولستُ بصائم رمضانَ عمري ولستُ بآكل لحم الأضاحي
ولستُ بقاتل ما عشتُ يوماً قبيل الصبح « حيَّ على الفلاح »

كان يقول هذا ويدخل على الخلفاء ويمجرونه الجوائز السنية . وكان
هو وغيره من النصارى واليهود يفتخرون بدينهم ويعلنونه في أشعارهم
التي كان يروها المسلمون ويقيّدونها في دفاترهم . ولما جاء الملك النعمان
بن المنذر رجلٌ « نصراني في اليوم الذي كان عنده يوم بؤس وأمر النعمان
بقتله استباحه النصراني مهلة أن يذهب ويودع أهله فأذن له على أن يقدم
كفيلاً يحل محله في القتل اذا هو لم يرجع فرجع وتعجب النعمان من وفائه
فسأله ما حملك على هذا الوفاء ؟ فأجابه النصراني : حماني ديني . فقال له
النعمان : وما دينك ؟ قال له : النصرانية . وتنصر النعمان بسد هذه .
فكانت هذه الرواية مما حرره المسلمون ولم يغمطوا النصرانية حقها .
ولا غمطوا اليهودية أيضاً حقها . وأجمع العرب المسلمون على نقل ماثر
السموأل وكان سموأل يهودياً وما زال سموأل مَضْرَباً للآمثال في علو
النفس وكرم السجية الى يومنا هذا حتى قال شوقي — شاعر العصر —
منذ أيام قلائل :

كَأَنَّ مِنَ السَّمَوَاتِ فِيهِ شَيْئًا فَكُلَّ جِهَاتِهِ كَرَمًا وَخَلَقَ
فَكَيْفَ يَكُونُ الْمَسَامُونُ الْأَوَائِلَ حَاطِلُوا خَتَقَ كُلَّ صَوْتٍ غَيْرِ
صَوْتِهِمْ وَمَحَوَ آثَارَ النَّصْرَانِيَّةِ وَالْيَهُودِيَّةِ وَالْوَثْنِيَّةِ مِنْ شَعْرِ الْعَرَبِ ؟
ثُمَّ إِنْ شَعَرَ شَعْرَاءُ النَّصْرَانِيَّةِ فِي الْجَاهِلِيَّةِ بِمَلَأِ الدَّوَاوِينَ . وَمَا مِنْهُمْ
إِلَّا مَنْ حَرَصَ عِلْمَاءُ الْإِسْلَامِ عَلَى التَّنْبِيهِ أَنَّهُ كَانَ نَصْرَانِيًّا . وَقَدْ تَقَلُّوا
خَطْبَ قَسِّ بْنِ سَاعِدَةَ الَّذِي كَانَ مَطْرَانًا . وَتَقَلُّوا ثَنَاءَ النَّبِيِّ (صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) عَلَيْهِ

وَأَمَّا كَوْنُ دِيْوَانِ شَعْرَاءِ النَّصْرَانِيَّةِ الْمَطْبُوعِ فِي بَيْرُوتَ مَوْضُوعًا
وَأَنَّ الشُّعْرَاءَ الْمَرْوِيَّةَ أَشْعَارَهُمْ فِيهِ لَمْ يَكُونُوا نَصَارَى بَلْ جَعَلَهُمْ صَاحِبِ
الدِّيْوَانِ نَصَارَى وَهُمْ جَاهِلِيُونَ لَا غَيْرَ فَمَنْ يَقُولُ هَذَا ؟ وَمَنْ يَصِلُ بِهِ الْمَرَاءُ
إِلَى إِنْكَارِ أَنَّ أَكْثَرَ أَوْلَئِكَ الشُّعْرَاءَ كَانُوا نَصَارَى ؟ غَايَةُ مَا يَقَالُ إِنْ
بَعْضُ أَوْلَئِكَ الشُّعْرَاءِ لَمْ تَثْبُتْ نَصْرَانِيَّتُهُمْ . وَهَذَا لَا يَنْفِي أَنَّ شَعْرَاءَ كَثِيرِينَ
مِثْلَ الْعِبَادِيِّ وَالْأَخْطَلِ وَالْقَطَامِيِّ كَانُوا نَصَارَى مُجْمَعًا عَلَى نَصْرَانِيَّتِهِمْ .
وَأَنَّ الْمُسْلِمِينَ تَقَلُّوا أَشْعَارَهُمْ كَمَا هِيَ وَلَمْ يَحْذَفُوا مِنْهَا شَيْئًا . وَكَانَ شَعْرَاءُ
الْمُسْلِمِينَ يَنَاقِشُونَهُمْ وَيَدَّاعِبُونَهُمْ وَكَانَ جَرِيرٌ يَقُولُ

قَالَ الْأَخِيطَلُ أَنَّ رَأْيَ رَايَاتِهِمْ يَأْمُرُ سَرَجَسَ لَا نَزِيدَ قِتَالًا
فَالْقَوْلُ بِأَنَّ النَّبِيَّ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) وَأَصْحَابَهُ لَمْ يَبْقُوا عَلَى أَيْ
نَزْعَةٍ تَخَالِفُ دِينَ الْإِسْلَامِ وَأَنَّهُمْ طَوَّوْا شَعْرَ النَّصَارَى وَالْيَهُودِ وَالْمَشْرِكِينَ
مَحْضٌ تَحْكُمُ لَمْ يَقُمْ عَلَيْهِ أَدْنَى دَلِيلٍ بَلْ قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى حُرِيَّةِ الْإِسْلَامِ وَتَسَاهُلِهِ
فِي الدِّينِ

ونقل رواة المسامين ليس شعر النصارى واليهود المشركين فقط
بل أهاجي كثيرة قالها هؤلاء في النبي وأصحابه وأنصاره

يا اخواننا إنه في صدر الاسلام كانوا يتناقلون مثل قوله :

لعبت هاشم بالدين وما نبأ جاء ولا وحي نزل
ليت أشياخي بيدر شهدوا جزع الخزر رج من وقع الأسل^(١)

روى هذا المسلمون وما زالوا يروونه ، وفي زمان بني أمية كان العهد
بسذاجة الجاهلية قريباً فكانت الحرية في القول تامة والألسنة منطلقة
ومما عُرِيَّ إلى يزيد يوم جيء برأس الحسين رضي الله عنه :

مذاقبلت تلك الرؤوس وأشرقت تلك الشمس على ربي جيرون
صاح الغراب فقلت صح أولاتصح إني قضيت من النبي ديوني
ثم عُرِيَّ إلى الوليد أنه قال وقد سكر ومزق القرآن :

إذا ما جئت ربك يوم حشر فقل يا رب مزقني الوليد

نعم رويت هذه الاشعار وأمثالها مع لمن قائلها ولكنها رويت
وقيدت في التواريخ ولم تمنع روايتها ، ولا كان قلم مراقبة ولا ديوان تفتيش
ولا كتب جائزة ولا كتب ممنوعة

وأما عدم حرمة النبي والصحابة للشعر وقولهم إن روايته ضلال
فهذا زعم باطل مخالف للإجماع ، فقد روى النبي صلى الله عليه وسلم

(١) الشعر من قصيدة لابن الزبيري شارع مشركي قريش وقد اسلم بعد واعتذر
الى النبي (ص)

الشعر^(١) واستحسنه وقال « إن من الشعر لحكمة » ورواه عمر وعلي وسائر الصحابة وتناشدوه وطربوا له وكان فكاهة مجالسهم . وقصة كعب بن زهير مع رسول الله وانشاده إياه « بانت سعاد » واهتزاز النبي لهذه القصيدة وانعامه على كعب يردته الشريفة كل ذلك لا يحتاج إلى بيان . ولكن الشعر كسائر الأشياء إذا أسيء استعماله انقلب إلى الضرر ، وإذا كان وقع من عمر رضى الله عنه — وهو من أبصر الناس بنقد الشعر وأشدهم اهتزازاً لجيده — تضيق على الشعراء فيكون في المواطن التي أسيء فيها استعمال الشعر وصار باباً للمشاحنات والفتن ، وكما أن للخليقة طبيعة ينفش بها إلى الأدب وبموجب بسحر البيان فان عليه واجباً هو حماية الأعراس وحفظ السلام

وأما إزراء الشعر بالعلماء وما قاله بعض هؤلاء في الأعراس عنه والتعود منه فهو من باب التورع من بعض الفقهاء . وذلك لأنهم كانوا يرون فيه مبالغة وغلوا وعبثاً فاشفقوا من أن يؤثر الاعتماد عليه في أخلاق النشئ ويصرفهم عن العبادة . ولكن هذا الزهد في الشعر لم يحملهم ولا حمل الخلفاء والسلاطين على منع قرض الشعر وروايته والتأديب به ، وذلك كما أن نصرانية الأخطل والقطامي وأمثالهما لم تمنع متأديبي الاسلام من رواية أشعارهم وحفظها والتأديب بها . وإن وثنية أكثر شعراء الجاهلية لم تحل دون انطباع طلاب الفصاحة من المسلمين بأساليبهم ونسجهم على

(١) كان ينشد الشعر فلا يقيم وزنه وقد ديننا حكمة ذلك في كتابنا « اعجاز القرآن والبلاغة النبوية » ولكنه كان يستنشد الشعر كثيراً (الرافعي)

منوالهم ومن من العلماء والمؤرخين المحققين يقدر أن يقول إن أدباء العرب بعد الاسلام رغبوا عن شعر الجاهلية وأهملوا روايته من أجل أن قائله كانوا مشركين ؟ أو أن المسلمين طروا كلام قس بن ساعدة لأنه كان نصرانياً ؟ أو لم يعجبوا بقصيدة «إذا المرء لم يدنس من اللؤم عرضه» لأن صاحبها كان يهودياً ؟ من يارب يقول هذا إلا الذين يبنون التاريخ على الاهوا والخيالات ؟

وقع التشدد في مثل هذه الأمور في أيام الدولة العباسية . وبعد العهد بسداجة الدور الاول ، وميل هذه الدولة إلى مناحي الاعاجم ، وفشو الفلسفة اليونانية والفارسية والهندية في دار السلام ، مما أخاف الخلفاء ووزراءهم على العقيدة الدينية وحفزهم على الاحتياط لعدم انحلالها وهذا أشبه بما كان في أوربة في القرون الوسطى لابل في القرون الأخيرة لابل بما لا تزال بقاياها إلى هذه الآونة وبرغم ما كان من هذا الاحتياط في أيام العباسيين ومن في عصرهم من ملوك الاسلام فقد كان الناس يروون أهاجيهم ومثالبهم ويتناشدون المطاعن الفاحشة في أعراضهم حتى في مجالس أقرب الناس إليهم ، وقد قال المأمون للقاضي يحيى بن أكثم من ذا الذي يقول :

قاضي يرى الحد في الزناء ولا يرى على من يلوط من باس ؟
يشير إلى أن هذا البيت قيل فيه ، فاجابه : هو الذي يقول يا أمير المؤمنين :

لا أرى الجور ينقضي وعلى الأمة وال من آل عباس

وقد شاعت أقاويل التبعية والاحاد في هاتيك الايام برغم الضبط
والمراقبة ودونت أقوال الملحدين والدهريين
ورويت أشعار المعري ومن في سبيله حتى فيما يخالف الدين الاسلامي
مثل قوله :

وقوم أتوا من أقاصي البلاد لرمي الجمار ولثم الحجر
وكثير غير هذا من أقواله . ورسالة الغفران وصلت إلينا ولولا أنها
تدوالت بالنسخ من قراب الف سنة ما وصلت إلينا . ولو كان هناك
« سانسور » ما أبقى على رسالة الغفران .

وتجادل نصراني في الدين مع أحد بني العباس ونال النصراني من
العقيدة الاسلامية . وبلغ المأمون ذلك فقتل مامعناه : ما كان أغنى ابن عمنا
عن تعريض دينه للطعن

والكتاب الذي كتبه أبو بكر الخوارزمي لشيعة نيسابور أشهر
من « قفانبك » وليس بكتاب خاص أو رسالة مكتومة بل هو خطاب
لأهل بلدة كانت من أشهر البلاد . وفيه من السب لمعاوية ما فيه ومن
التعوت لخلفاء بني أمية وبني العباس والخوض في أعراضهم ما لا يرد
في أقذع الجرائد . وهو الذي يقول عن الرشيد « هارون بن الخيزران »
وعن المتوكل « المتوكل على الشيطان لا على الرحمن » وهلم جرا .
وكان أبو بكر الخوارزمي في زمن بني العباس وكان إذا قال أثر الناس
قوله وتدارسوه

ولا أنفي — مع ذلك — أن الدولة الإسلامية في القرون التالية

كانت تحجر أحياناً على الفلسفة التي يراد منها التعطيل أو الإلحاد .
ويسمون الزندقة . فأما إزالة شعر النصارى أو اليهود أو المشركين ومنع
روايته فشيء لم يقع لا في زمن الصحابة ولا في أيام بنى أمية ولا أيام
بنى العباس . وقد ألف النصارى في تعظيم دينهم في زمان بنى العباس كتباً
كثيرة وتواريخ أيدوا بها مذهبهم وما اعترضهم أحد ولا منعت الدولة
كتبهم .

وإن كان النبي صلى الله عليه وسلم ، أمر بان لا يجتمع في جزيرة العرب
دينان وأجلّى عمر النصارى واليهود عنها فلم يكن ذلك لينقص شيئاً من
حرية النصارى واليهود في دينهم في سائر بلاد الاسلام بل من حرية الصابئة
والمجوس . وما قال مؤرخ غربي ولا شرقي إن الاسلام أكره أحداً في
الدين أو منع كتب الملل الأخرى

فيا إخواننا إن التاريخ لا يكون بالظن ، وإن الظن لا يفي من
الحق شيئاً . وهذا نتف من كثير . ووشل من بحر ولو كانت بيدنا الآن
كتب لا حلناكم على شواهد لا تنتهي . فإن كنتم مع هذا تصرون على
المخالفة لأجل المخالفة فليس هذا مما يزيد الثقة بعلمكم بل هو مما ينقصها
وبدلاً من أن يضع العلم على قواعد اليقين يضعه على قواعد أوهى من
بيت العنكبوت

رومه في ٨ مارس سنة ١٩٢٦

شكيب أرسلان

اسلوب طه حسين

لم يتفرد الأستاذ طه حسين بانتحال الجديد والتجديد ولا هو أول من زعم ذلك أو حامى عنه أو كابر عليه فقد سبقه آخرون ؛ لكنه أول من اجتراً على الأدب العربي بالمسخ والتكلف وقال فيه بالرأي الأحمق وأداره على الوهم البعيد وتناوله من حيث يأخذه علماً ليتركه جهلاً وهو يحسب أن آخذه جهلاً وتاركه علماً ؛ ثم كان أول من استعمل الركاكة في أسلوب التكرار كأنه يمتنع الكلام مضغاً فنزل به إلى أحط منازلها وابتلى العربية منه بالمكروه الذى لا صبر فيه والمرض الذى لا علاج منه وصار ذلك له طبعاً بالادمان عليه فلا يأتي بالجملة الواحدة إلا انتزع منها الانتزاعات المختلفة ودار بها أو دارت به تعسفاً وضعفاً وإخلالاً بشروط الفصاحة وقوانين العربية . والآفة الكبرى أنه كان يحتسب ذلك إبداعاً منه فى الأسلوب وإحكاماً فى السبك وطريقة بين المنطق والبلاغة ؟ وإن من عجز أن يعلو لا يعجز أن يسفل بيد أننا لم نجد ولم نعرف غير هذا الأستاذ أحداً يرضى لنفسه أن يتمدح بالعيب ويتحسن بالقبح ويرفع المنازعة مما لا نزاع إلا فيه فكان يزعم أنه لا ينسأغ لأديب أن يرد عليه هذه الطريقة وأنه هو لا يحصى من قلده فيها حتى رميناه فى جريدة السياسة بهذه الكلمة التى تراها فجعل من بعدها يتحفظ على نفسه ويتوقى التكرار بجهد . وقد أثبتنا الكلمة لأنها ستأتى الإشارة إليها ثم لأنها

مما يحسن أن يحفظ للتاريخ ليعرف من بعدنا كيف كان « جديد » من قبلهم . . . وترى الكلمة على طريقة السؤال والمداراة وفي وجه غير النقد أو التصريح لأن الأستاذ كان يتولى « صحيفة الأدب » في جريدة السياسة القراء ويقوم على كل ما ينشر فيها فكان لا يجوز إلا ما أراد نشره أو وقع من نفسه موقفاً وليس مع رأيه في ذلك رأي ألبتة فاحتلنا عليه بتوجيه الخطاب وجهة لا ينفر منها إن لم يأنس إليها ولا ينكرها إن لم يقرها وجازت عليه الحيلة فوقع فيها ثم فطن لها من بعدُ نبيه صديق كنا حكيناها له فأسرّها في نفسه

إلى الأستاذ الفاضل الدكتور طه حسين

عرفنا أنك تدعو إلى نمط جديد في الكتابة تنقل به أساليب الإنشاء أو تتغير به رسوم هذه الأساليب أو تعفو طرائق هذه الرسوم وأن هذا مما تبعث عليه سنة التطور لأنه فصل ما بين القديم والحديث ثم هو هو الذوق الأدبي الجديد الذي تزعمه والذي يختلج إليه الطبع في هذا الزمن وتقتضيه ضرورة العلم والاتساع فيه ، والأدب والتحقق به ، واللغة والرغبة في إحيائها .

وقد كشف لنا الأستاذ الفاضل ومن يجاهدون في سبيله ويكتبون على طريقته أو يحتذونها — عن حقيقة ذلك النمط وعرضوا أمثلة ، وحققوا معنى مصاحبة الطبع ومفارقة التكلف في هذه اللغة الفصحى التي لا يولد أحد فيها ولا ينشأ أحد عليها وبينوا كيف يكون الكاتب حضرياً في رأيهم وكيف يتسمّح لهذا الذوق ويترقق فيه ،

ويتظرف به ، وكل ذلك بما كتبوا ويكتبون من هذه المقالات السائغة
 اللينة الحلوة... التي تسرع في تلاوتها إلى الطبع بأشد مما تسرع كتابتها إلى
 المطبعة ، غير أنني حفظك الله رجل قد جعل الله فيما جعل من محنتي وبلائي
 أنى دائب على الاستقراء لهذه اللغة والتتبع لأساليب الكلام فيها مما
 يسمح أو يلتوي ومما يأبى أو ينقاد ومما يتسهّل ويتوعر ، ومما يؤمن به
 عصر ويكفر به عصر آخر . لأن فلسفة ذلك باب من أبواب كتاب
 أضعه . ولكنى فى كل ما قرأت من بدء اتصال الرواية بالعرب إلى اليوم
 لم أصب مثل هذا الأسلوب الذى تكتب به كقولك فى صدر قصة
 المعلمين التى نشرتها السياسة اليوم « نعم قصة المعلمين . فالمعلمين قصة
 وللمعلمين قضية . وكنا نحب ألا تكون للمعلمين قصة وألا تكون
 للمعلمين قضية لأننا نربأ بمقام المعلمين عن أن تكون لهم قصة أو قضية
 . ولكن أراد الله ولا مرد لما أراد الله أن يتورط المعلمون فى قصة وأن
 يتورط المعلمون فى قضية . ليست قضيتهم أمام المحاكم وإن كانت أوشكت
 فى يوم من الأيام أن تصل إلى المحاكم وليست قضيتهم مفزعة مهلعة
 (كذا كذا) وإن كانت أوشكت فى يوم من الأيام أن تكون مفزعة
 مهلعة « فهذه عشرة أسطر صغيرة ^(١) دار (المعلمون) فيها عدد أيام الحسوم...
 وحكى (القصة) ست مرات وكان (للقضية) ست جلسات غير
 ما هناك من مفزعة ومهلعة قد أفزعت وأهلعت مرتين وغير ما بقي مما

هو ظاهر بنفسه. ولا ريب أن الاستاذ إماماً أن يكون قد نحا بهذا نحواً لا نعرفه
وقصد إلى وجه لم تتبينه فهو يدلنا عليه لتجريبه فيما أجرينا من أساليب
البلاغة ونورخ له في الذوق الجديد، وإما أن يكون عند ظننا به في اعتبار
هذه الكلمات رقى وطلاسم للتسخير بقوتها وروحانيتها . . . فاذا قرأ
المعمون هذه المقالة عشر مرات انحلت المشكلة وجاءهم الرزق وهم نائمون
ولكن يبقى يا سيدى أن تحتم الكلام بعد هذه المهمة والغفلة بقولك
الوحي الوحي العجل العجل الساعة الساعة . . . والسلام



القنبلة الاولى

ولما أهدينا إلى جريدة السياسة كتابنا « رسائل الأحرار في فلسفة الجمال والحب » كتب عنه الدكتور طه حسين في صحيفة الأدب - بعد مجلس كان لنا معه عند رئيس التحرير أغضبناه فيه بقوله الحق - فما زاد في كتابته على المماحكة والسفه وما عُرف به من التحامل وزعمه أنه لم يفهم الكتاب وهذا الزعم خلة قديمة فيه لا يبالي معها أن يباهت بها نفسه ويُرري على عقله ورأيه فقد كتب في سنة ١٩١٢ في (الجريدة) نقداً لكتابنا (حديث القمر) كان كله دائراً على أنه لم يفهم من الكتاب شيئاً؛ ولما جرى يومئذ في كلامه ذكر الجزء الأول من كتابنا (تاريخ آداب العرب) قال فيه « هذا الكتاب الذي نُشهد الله على أننا لم نفهمه أيضاً » ثم جاء هو نفسه في سنة ١٩٢٦ نخص هذا الجزء الذي « أشهد الله على أنه لم يفهمه » بأجل الثناء ونوّه به احسن تنويه في كتابه « الشعر الجاهلي » فتأمل واعجب

وقد رددنا في السياسة على نقده للرسائل بهذا الفصل وهو أول ما نشرته السياسة نقداً صريحاً على الأستاذ الفاضل وكانت قبل ذلك في يده كالقلعة المحصنة تخرج منها القذائف ولا تدخل إليها ...

رسائل الاحزان

في فلسفة الجمال والحب

إلى الأستاذ الفهامة الدكتور طه حسين

يسلم عليك المتنبّي ويقول لك : —

وكم من عائب قولاً صحيحاً وآفته من الفهم السقيم

ولقد روي أن كيسان مستبلي أبي عبيدة كان يكتب غير ما يسمع
ويقرأ غير ما يكتب ويفهم غير ما يقرأ وكنت أحسب الخبر موضوعاً
يتملح به للظرف والنكتة أو معدولاً به عن وجهه إلى ناحية المبالغة
ولكني رأيت فيك دليلاً على أنه إن لم يكن صحيحاً فليس بعيداً وإن
لم يكن واقعاً فليس يمتنع . أكتب إليك فتفهم غير ما تقرأ وأحدثك
فتحسب غير ما تسمع وأراك إذا انتقدت كلامي دارت بك الأرض حول
نفسك فأخذتك العشية ولم يبق في الألفاظ ولا في المعاني ولا في الأساليب
ولا في الشمر ولا في النثر إلا صورة تمر بسرعة دوران الأرض فلا
تتبين منها شيئاً ولا تفهم منها شيئاً

هن ثلاثة أيها الفاضل : فإما طبيعة في النفس مبنية على المكابرة
والمرء لا تبالي معها أن تحذف العقل وتُسقط الخلق وتمتهن الكرامة
وتقول هذا الذهب حجر وهذا الحجر ذهب وتمضي في تعليل ذلك وإقامة

الدليل عليه والدفع منه ثم اللجاج والسفسطة وإثبات المنفي ونفي الثابت .
كما يفعل كل أهل الجدل في غير طائل ولا منفعة إلا غلبةثرة على ثرة .
وإما طبع في الكتابة مستوخم بارد تجذب إليه أصول ضعيفة في الخيال .
والفكر فلا يرتفع ارتفاعاً سامياً وإنما يسف ويخبط ؛ وإما عقل لا كالعقول .
ونسأل الله السلامة . فما من واحدة من هذه لك بد .

قرأت يا سيدي ما كتبتَه عن « رسائل الأحران » مما أسمح
في تسميته نقداً وألمتُ بالناية التي أجريت إليها كلامك وما كان يخفى علي .
أن في الحق ما يسمى تمسفاً وفي النقد ما يدعي تهجماً وفي المنطق ما يعرف
بالمغالطة وفي كل صناعة ما هو انتحال ودعوى وتلفيق . وإلا فقيم يخالف .
بعضُ الناس على بعضهم وكيف ترى الرجل الذي لا بأس بعقله يكون .
عليه الدين مؤكداً بالآيمان والوثائق حتى لا سبيل إلى إنكاره ثم ينكره
ويحلف على ذلك ويكابر فيه كأن الذي حلف به عند ما أخذ منك غير .
الذي يحلف به عند ما أنكر عليك ، ثم يدرك معه على كل أساليب الباطل .
ويعربك في كل قضايا المغالطة وإن في دمه ولحمه مالمو شق عنه لا نطقه .
الله بأنه كاذب . ولعمري لقد كنت تكتب غير ما كتبت لولا أنك .
سمعت مني ما سمعته في تخطئك والرد عليك حين قام الجدل بينك وبين .
الأستاذ هيكل ورأيتك وقتئذ تكاد تبترلك ثيابك وكان كلامي منك .
كالماء يسقي شجر الخنظل المر فما يزيد إلا مرارة ، ولو عقلت أيها الشيخ .
لعرفت أنني أغضبتك عامداً متعمداً وأفرطت عليك حتى اقتلعت .
نفسك من المجلس اقتلاعاً وما أردتُ بذلك إلا أن أعرف مبلغ .

إنصافك وأمتحن هذه الحرية التي تدعيها في كل ما تكتب فإنه ليس ينبغي أن تثني علي وليس يضرني أن تجهد في ذمي ولا أنا أحفل بشيء من ذلك وما أحسبك تظنني التوي في يدك أو ألين لعمراتك . فلقد بلغ من إنصافك حين تغضب أن تنفس على كلمة واحدة من اللغة فلا تذكرني بها فقلت فيما علقت على كتاب الاستاذ هيكلي « أنكرت عليه استعمال كلمة مهوب بالواو لا بالياء ونهني (بعض الأدباء) إلى أن هذا الاستعمال صحيح فرجعت إلى المعاجم » فمن الذي نهك وردك إلى المعاجم ؟ ولماذا لم تذكر اسمه وحقت عليه حتى في الصواب الذي تعترف به وأنت قد اندرأت عليه طعنا في ثلاثة أنهر من الصحيفة التي تقول فيها هذا القول . أفيتشع عليك أن تذكرني حسنة واحدة في كلمة كنت لا تعرفها ثم تسمي نفسك بعد هذا ناقداً حراً منصفاً وتريد أن يقبل الناس منك ويستمعوا لك ولا يعرفوا الذهب ذهباً صحيحاً حتى ينظروا « دمفتك » عليه ولا الجوهر جوهرأ كريماً حتى يسمعوا شهادتك فيه . . . ؟

ثم أنزلت نفسك منزلة دون هذه وكنت والله أرفعك عنها فقلت « كنت أصف العقاد في فصل مضى بشدة الغموض أحياناً وقد رضي الاستاذ الرافي عن هذا الفصل وأنبأني أنه لم يرض عن شيء مما كتبت كما رضي عن هذا الفصل » . ولكن كيف أنبأتك هذا النبأ بل متى تفهم دقائق الكلام وأغراضه وتكون حكيماً في سياسة المعاني وأساليب الفكر ؟ لقد كتبت إليك أنه لم يعجبني شيء مما قرأت لك ما أعجبني ما كتبت في هذا الأسبوع والذي قبله « أي انتقادك من انتقدت فلانة

وفلانا وفلانا والعقاد جميعاً لا العقاد وحده كما تزعم وهذا هو ظاهر اللفظ ولكن ما باطنه أيها الفهامة فانه يقال إن للكلام ظهراً وبطناً وحاداً ومطامعاً لو كنت تعرف هذا أو تفهمه . أفلا تسأل نفسك لم لم تعجبني كل الفصول التي كتبتها في الادب وتاريخه وأنت تتخبط منذ سنتين وتكتب في كل أسبوع مرة . فان سألتها فهل تستخرج من ذلك إلا أن هذه الفصول هي في رأيي خلط مخلوط تركب فيها الشطط ثم تعتسف الطريق ثم تضع التاريخ كما تخلقه أنت لا كما خلقه الله وتصول على الاموات الذين لا يملكون دفعاً ولا ردّاً ولا جواباً . فاذا استخرجت هذا فهل ينتج لك الا أن إعجابي بهذين الفصلين خاصة انما كان لانك تصادم الأحياء الذين يستطيعون أن يدفعوا عن أنفسهم وأن يردوك إلى الطريقة المسلوكة والنهج القاصد إن كانوا على شيء مما يسمى به الكاتب كاتباً والأديب أديباً ولم يكونوا بهذا الجبن الهالع المخزي الذي ميز اباحية سيفه الخشبي وجعله بطل المعركة وأنت تعرف القصة بعد (١)

ثم رأيتك تهبط في منزلة دون المنزلتين مما يدل على بعدك من الانصاف وذهابك عن حقيقة النقد فتزعم أن « كل جملة من جمل الكتاب تبعث في نفسك شعوراً قوياً أن الكاتب يلدها ولادة وهو يقاسي في هذه الولادة ما تقاسيه الأم من آلام الوضع » . كذا كذا لقد نبغت في

(١) كان أبوحية هذا رجلاً اعرايا به لوثة وكان له سيف من الخشب يسميه « لعاب المنية » والدكتور طه حسين كان يعتقد أن قلعه لعاب المنية

الخيال بعد أن قرأت « رسائل الأحزان » وستنبغ أكثر من هذا بعد أن تقرأ « السحاب الأحمر »^(١) أبى أهديتك إياه . على أنى لو أردت أن آخذ معك في كتابتي هذا المأخذ لجملتك تتلوى من الكلام المؤلم على مثل أسنان الإبر ولاستقبلتك بما لا تدري معه أين تذهب ولا كيف تتواري كالإعصار الذي يأخذ عليك الجهات الأربع من آفاقها . أفأنت تقوم لي في باب الاستعارة والمجاز والتشبيه ؟ ولكني أدع هذا الآن فحدثني من أين علمت أنني أكتب على هذه الهيئة لعلك أخذت هذا المعنى البديء من قولي لك « أظن أنني أكتب هذه الكتابة وأنا نائم ألا إني أتعب نفسي لتجديد الآثار الفنية في البيان العربي » هذه هي كلماتي بالحرف الواحد فانا لا أكاد أنسى ما أقول ولا ما يقال لي . ولقد كتبت رسائل الأحزان في ستة وعشرين يوماً فاكذب أنت مثلها في ستة وعشرين شهراً وأنت فارغ لهذا العمل وأنا مشغول بأعمال كثيرة لا تدع لي من النشاط ولا من الوقت الا قليلا . هأنا أتحدّثك أن تأتي بمثلها أو بفصل من مثلها وإن لم يكن الأمر عندك في هذا الأسلوب الشاق عليك الا ولادة وآلاماً من آلام الوضع كما تقول فعلي نفقات القابلة والطبيبة متى ولدت بسلامة الله . . . واني لا أتحدّثك وأنا أخبر الناس بما تطيق ومالا تطيق . وسبحان من خلق النسر خلقة والديك الرومي خلقة أخرى

(١) هو الكتاب الذي وضعناه تكملة لرسائل الأحزان فكلاهما في فلسفة الجمال والحب

ومنزلة رابعة هي أخط وأدنى من كل هذه الثلاث فقلت « أنا أعلم أن الاستاذ الراقى قد تكلف مشقة لا تكاد تعد لها مشقة في وضع هذا الكتاب . . . وهو تكلف العناء في طبعه ونشره وأنفق مالا في هذا الطبع والنشر فقد يكون من الاسراف في القسوة أن نعرض لعمل كهذا فيه مشقة وعناء ومال فتعان أنه غير جيد الخ الخ » فما أنت والمال والطبع والنشر ولكن اعلم أن هذا الكتاب لم يمض على صدور أربعون يوما معدودة حتى رد كل ما أنفق عليه غرثاً غرثاً وسل كل طابى الكتب العربية وكل المؤلفين هل اتفق لهم حادث واحد مثل هذا؟ ألا عد عن هذا الاسلوب أسلوب شفقة الضرة على الضرة وأبق مثل هذا الكلام لكاتبك وأمثال كاتبك



انى والله على إعجاب كان بك أصبحت مستيقنا أن الله تعالى لم يهبك إلى اليوم قلم الكاتب ولا أودعك دهاء السياسى ولا خصك بفهم الحكيم . وكيف يكون لك من ذلك وأنت تصف رئيس تحرير السياسة^(١) فى ظرف ولطف . . . بأنه يزدري القراء ويزدري الناس ويتخذ هذا قولاً ومذهباً وفلسفة . ففي أى شيء يكون عمل الرجل فى الجريدة الكبرى فى أمة هي أشد الأمم حاجة إلى من يتألفها ويتولى إرشادها وهدايتها بأخلاق كأخلاق الانبياء تتسع كلما ضاقت الصدور وتنعطف كلما نفرت.

(١) كان طه انتقد فى السياسة رئيس تحرير السياسة فكتب فصلا هو اية من الآيات فى الحق

القلوب ولا ترى في الناس طبيعة تزدري ولكن خطأ يُستصاح؟
عساك تحسب هذا مني دهانا ومصانعة لرئيس التحرير فسل أديب
هذا العصر الامير شكيب أرسلان ماذا كتبت له منذ سنة خات في
ردي على بعض كتبه وهل أثبت له على غير الدكتور هيكل وهل وصفت
غيره بالذكاء وعمق الفكر وحسن الوصف وبلاغة التعبير على حين لم
تكن يني وبينه شائكة ولم يكن رأيي ولا رأيته الا مرة واحدة جاء
فيها إلى طنطا مع الاستاذ الجليل لطفي السيد . ولكن الانصاف ياسيدي
إن لم يكن فوقه إلا الحق فذلك لأنه هو أساس الحق . ولقد أخبرتك
أن هذه الحرية التي تزعمونها في الكتابة والنقد إن لم تكن مقيدة
بالانصاف وقواعده فهي سخافة ودعوى . وطابت مني هذه القواعد ولعلي
أكتبها لك يوماً إن شاء الله .



ولننظر الآن في نقدك « رسائل الأحرار » والعلة في أنك لا تفهمها .
فأما النقد فليس هناك إلا أنك لا تفهم كما تدعي على نفسك . وماذا علي
من ذلك ولقد قلت لك إن الذي لا تفهمه أنت يفهمه سواك وإن الله
خلق رؤوساً غير رأسك وعقولاً غير عقلك وأنه ليس من أحد يعترف
أنك مقياس للعقل الانساني في الارض فسمحت هذا كله وزعمت اني
قلت لك « لِمَ تتخذ نفسك مقياساً للناس » ثم رددت على هذه الكلمة
بقولك « اني اتخذ نفسي مقياساً لنفسي » ففسر لي أصلحك الله كيف

تكون نفسك مقياساً لنفسها . أليس المقياس آلة لقياس غيره فكيف يأتي لك أن تكون نفسك التي تقيسها غير نفسك التي تقيس عليها . أم أنت ستلجأ إلى أصول البلاغة وتحمل العبارة على التجريد فلم لا تفهم الكلام البليغ على هذه الأصول بعينها ؟ وما هذا التحذلق وما هذا التدهي ؟ « أفمن يمشي مكباً على وجهه أهدى أم من يمشي سوياً على صراط مستقيم » .

وأما أنك لم تفهم فلست أرد عليك بفلان وفلان ممن فهموا الكتاب وأعجبوا به وأثنوا عليه وأنت تدر فهم وتدعن لهم وتبالغ في تقديمهم ولا أرد عليك بأن الطلبة فهموه ولا بأن النساء فهمنه وانظر ماذا كتبت مجلة السيدات في مصر وماذا كتبت مجلة منيرفا في سورية فانك لا تطمع في سطر واحد من مثل هذه الكتابة . لا أرد عليك بهذا ولا بنحوه ولكني أقول لك إن العسكري روى عن الأنصاري قال : قلت لبعض الكتاب (كتاب الخراج وأشباههم من رجال الديوان) ما فعل أبوك بحماره ؟ قال بآءٍ قلت فلم تقول بآءٍ . قال وأنت فلم تقول بحماره . فقلت أنا جررت به بالباء . قال فمن الذي جعل بآءك تجر وبآئي أنا . . . لا تجر (يعني الباء التي في فعل باع)

أليس هذا فهماً يا دكتور وقد اجتهد الرجل في القياس وانتهى إلى هذه النتيجة فما عسى أن تقول ولمن نشكو مثل هذا الفهامة ؟ إلى السلطان إلى أهل اللغة ، إلى الأطباء . . . ولكن هل كان فهمه أن الباء في (باعه) حرف جر مما يفسد مقاييس النحو ويكره اللغة على أن تتسع لحكمه

وتطرد على قياس فهمه ؟ وأنت أفلا ترى معي ومع الناس أن سوء الفهم
وخطأ الفهم وعدم الفهم كل ذلك في مَرَدِّهِ إلى معنى واحد هو سقم الفهم ؟
إنك لتجمع الكتب وتحفظ التاريخ وتدرس الأدب فهل تفعلك
ذلك في قول الشعر حتى ذهب ديوان طه حسين بديوان المتنبي وأنت
تدرس البلاغة وتعرف قواعدها وأمثاتها فهل أعانك ذلك في قطعة بليغة
يعرفها لك الناس ويتناقلونها ويرونها من البيان في موقع ومن الجمال
في منزلة ، وهل جئت قط في كتابتك بشيء من الوصف أو قضى لك
الناس بخيال ابتدعته أو مجاز اخترعته ، وهل كتبت شيئاً في الحب والجمال
وفلسفتها وأوصافها ؟ فهذا كله من بعض العلة في إنك لا تفهم «رسائل
الأحزان» إن صبح قواك أنك لا تفهم

وعلة أخرى . لم تكرر الكلام دائماً في غير حاجة إلى التكرار مع
أن أصحابك يرون هذا من أقبح العيوب ويقولون أن المذهب الجديد ...
قائم على الأسلوب التلغرافي فإذا كتبت فقدّر أنك سترسل المقالة
بالتلغراف وتدفع أجرة إرسالها . لقد كنت أفست من زمن بعيد
يا دكتور لو حققوا معك هذه القاعدة وأرسلوا مقالاتك بالتلغراف ..
ولكن لم تلزم هذه الطريقة حتى أصبح كالشعوذة المطبعية أن تكتب
سته أنهر وهي ثلاثة بعد حذف المكرر والحشو ؟

كنت أقرأ مقالة افتتاحية في السياسة ومعني أديب فدفعها إليه
وقلت لمن ترى هذه المقالة ؟ فنظر فلم يجد عليها توقيعاً فقلت له لا يجب
أن يكون التوقيع في ذيل المقالة بل قد يكون في أثنائها . قال فأين هو

قلت اسمع هذا هو التوقيع : « فعلوا هذا نعم فعلوه ، فعلوه . أقسم لقد فعلوه فعلوه . . . » أفمن يكتب هذا الهراء ونحوه يرتقى به الفهم إلى دقائق المجازات والاستعارات والكناية والاشارة ونحوها مما قامت عليه هذه اللغة في بيانها وبديعها ومالو حذف منها تعطلت من كل محاسنها ولما صح أن يكون فيها كلام معجز ولا مقبول ألبتة .

ما العلة في هذا وما السبب في أنه لا يتفق لك أبداً خيال رائع ولا تبعد شيئاً مما يبدعه الكتاب في كل الأُمم إلا مرة واحدة أردت أن تصف المرأة الجميلة في رواية « الإغواء » ، منذ أساييع فقلت : « صورتها . حركاتها . ألفاظها . زبها . مذهبها في الحوار والكلام . هي فتنة تتحرك » فتنة تتحرك لا أعرف لك في كل كلامك أحسن ولا أبداع من هذه الكلمة وأنت تعرف من أين أخذتها وإن كنت لم تحسن السرقة وإلا فما قولك حين تكون هذه (الفتنة) نائمة ؟ أفتريد أن أدل قراءك في أي رسالة « من رسائل الأحران » وصف الألفاظ والحركات والزى والمذهب في الجدال والشكل والدل وأنها فتنة خلقت امرأة ؟ ^(١)

تقول في نقدك « يجب أن أكون منصفاً (كذا كذا) فانت تستطيع أن تقطع كتاب الرافعي جملاً جملاً وأن تجد من هذه الجمل طائفة غير قليلة (اسمعوا اسمعوا) فيها شيء من جمال اللفظ يخلبك ويستهويك (تنويم مغناطيسى بالبلاغة) وفيها معان قيمة لا تخلو من نفع . ولكن المشقة كل المشقة في أن تصل هذه الجمل بعضها ببعض وتستخرج منها

(١) تجد ذلك في الرسالة الرابعة من رسائل الأحران

شيئاً . . إذن فالمشقة عليك ليست في الفهم ولكن في صلة الجمال بعضها ببعض . وأظن هذه المشقة بعينها هي التي تجعل من طبعك تكرار الكلام دائماً في غير طائل ولا منفعة . وإذن فمن سبيلك أن تحسن فهم كتب التاريخ والحوادث وحدها دون سواها مما لا يقع في الذهن متصلاً بعضه ببعض وإذن فلك مذهب لا ينبغي أن نعرض له كما لا ينبغي لك أن تجعله قياساً تقيس عليه

ثم كيف يكون في الكتاب (معان قيمة) وجل تسهوى وتخلب وهي مع ذلك طائفة غير قليلة مع أنك تصرح قبل هذا الكلام بنصف سطر أبيض (يعني مباشرة بالكلام الذي تفهمه) فتقول « أتممت الكتاب ولم أفهم منه شيئاً » . لا بد أن لك منطقاً خاصاً بك إذا كانت المقدمة فيه أنك أتممت كتاباً برأسه لا تفهم منه شيئاً فالنتيجة من هذه المقدمة أن في الكتاب طائفة غير قليلة تسهوى وتخلب وفيه معان قيمة أيضاً . . .

وهل هذا أقبح في التناقض أم قولك « ورأيي في الكتاب أنني لا أفهمه فلا (أستطيع) أن أقول إنه جيد أو رديء بل (أستطيع) أن أقول إنني لم أفهمه وإذن (فلا يمكن) أن يكون جيداً . . . » فأية الاستطاعتين هي الكاذبة المردودة ؟ وإذا كنت لا تفهمه وكان من أجل ذلك (من أجل ذلك وحده) لا يمكن (يعني يستحيل) أن يكون جيداً أفلا يعد هذا اعترافاً منك بما أنك كرته من أنك تعتبر نفسك مقياساً للعقل الإنساني في الأرض المؤمنة بالله وكتابه وسنة نبیه ؟

ألا يرى القراء كيف يتهافت الشيخ كأن في جوفه شيئاً يغلي على شيء يتضرّم . وكيف تقول « لا يمكن » إلا إذا كنت أنت الممكن كله يا مولانا . . . ؟



ألا ليت شعري كيف يجمع الكلام العالي بعضه إلى بعض ويستخرج منه شيئاً وهو يراه ملء كتاب إذا كان لا يستطيع جمع كلامه هوفى مقال صغير حتى ينفي عنه مثل هذا التناقض العجيب الذى يأتيك بسطر مؤمن يلعنه سطر كافر ؟

أنا لا أقول إن الأستاذ طه ليس شيئاً فى فضله وأدبه وعلمه بل هو عندي أشياء كثيرة بل هو مكتبة تنطق كتبها ولكنه لم يلبس صناعة الشعر ولا أساليب الخيال ولا أخذ نفسه فى ذلك بمزاولة ولا عمل فليس له أن ينقده هذه الصناعة ولا أن يقول فى هذه الأساليب إلا بعد أن يجيء بمثل ما يكتب أهلها ؟ فان لم يكن ذلك فى طبعه ولا فى قوته ولم يستور له شيء منه فلا يغرته أن يكون مؤرخاً ولا يخذعنه أن يكون منطيقاً ولا يحسب يفهم شيء هو يفهم كل شيء . ولو كان الأمر موضوعاً فى الأدب على الاتساع فى الكلام والقدرة على القول الكثير صواباً وخطأً لما كان أكبر أديب هو أكبر الأدباء ولكن أكبر الثرثارين

ويقول الأستاذ إنه يفهم القرآن وكذا وكذا ولا يفهم كتابي وأنا لا أصدق من هذا شيئاً وأين حقائق البلاغة المعجزة فى القرآن ممن إذا انتقد بيت شوقي

يا لَطْفُ أَنْتَ هُوَ الصدى من ذلك الصوت الرخيم^(١)
فهم أن الشاعر يقول إن أرسطو كان ذا صوت رخيم . . . وأورد
على ذلك أنه لا هو ولا شوقي سمع هذا الصوت . . . علم الله لو تقدم
صاحب هذا القول إلى الامتحان في الأزهري وفسر لهم في البلاغة هذا
التفسير لأعطوه « المكعب » كما يقول الأزهريون والمكعب عندهم
هو الصفر في درجات الامتحان

أيفهم هذا حقائق البلاغة في القرآن ودقائق الاشارات التي فيه
وقد قال صاحب المثل السائر وهو من كبار المجتهدين في علوم البلاغة ومن
أبلغ كتاب الدهر « كنت أقرأ في اليوم ختمة ثم في الشهر ثم في السنة
ثم ها أنا أقرأ في ختمة واحدة منذ كذا وكذا سنة ولم أفرغ منها وكما
أعدت النظر ظهر لي ما لم يكن ظهر من قبل » هذه هي أصول البيان
العربي المعجزة وهذه هي طريقة فهمه نخذ أو فذع

*
* *

ان المجاز وهو أساس البيان يمنعك أن تفهم إلا بالقرينة والعلاقة
فلا يطلق لك الفهم بل يقيده بهما ولا يترك لك أن تقول أفهم ولا أفهم
بل إحدى اثنتين : إما أن تقر للكلام وأما أن تقر على نفسك . وقد
كان العرب أصحاب أذهان حديدة وكانوا لا يكتبون فاضطربهم ذلك إلى
الابداع في ألفاظهم وطى المعاني الكثيرة في الكلمات القليلة والاكتفاء

(١) هذا البيت من قصيدة قالها شوقي في تقرّظ كتاب أرسطو الذي ترجمه الاستاذ
الكبير أحمد لطفى السيد بك مدير الجامعة اليوم .

باللمحة الدالة والاشارة الموجزة والكتابة الرائعة والتفنن في أساليب
القول على وجوه شتى ومذاهب كثيرة . فليس يتولى هذا البيان العربي
إلا الذهنُ الدقيق والفطنة الحادة والبصيرة النقادة وإلا مَنْ جَرَى مجرى
العرب أنفسهم ينزعه طبع أو يجذبه أصل . فان لم يكن هناك فأبعده
الله والسلام

الى الجامعة المصرية

قرأت في بعض الحكم هذه الكلمة : « تحرّز من سكر السلطان
وسكر المال وسكر العلم وسكر المنزلة » ولست أعرف أحداً قد سكر من
هذه الاربعة حتى عربد وخرج إلى السخف والهذيان غير الاستاذ المربّع ...
الدكتور طه حسين منذ ولي تدريس تاريخ الأدب في الجامعة . والله
ما ندرى كيف لا يعهدون اليه مع درس تاريخ الأدب بدرس آخر كشرح
القانون المدني مثلاً . . . فانه لقادر على هذا قدرته على ذاك إذ كان لا مادة
له إلا أن يفكر فيما يقول ، ثم يقول كما يفكر ماهو إلا الظن قبل العلم ،
والا الشك قبل اليقين ، والا الوهم قبل الحقيقة ، ولا أكثر من الكلام
عند كل رجل يُسقط الخطأ والصواب من حسابه ولا أيسر من الإنكار
على من يكون رأس المال في علمه العناد والمكابرة

سكر الدكتور طه حسين لانه سلّم إلى وزارة المعارف مع الجامعة

يعقد واحد^(١)... وهذا هو سكر السلطان؛ ثم حشوا له من خزانة الدولة قبل أن يسمعوا منه حرفاً في تاريخ الأدب أو يعرفوا له وزناً فيه أو يبلّوا منه بلاءً وتلك سكرة المال، ثم ابتدع الجامعة عاملاً يلقيه على من يذهب اليه من عرض الطريق وإن كان لا يتميز بين أبي جهل وأبي زرع... فجاءت من ذلك سكرة العلم، ورأى مع كل هذا أنه قارئ في منزلته يريدون أن يجعلوه آمناً من العزل ممنوعاً من الصرف فتم له سكر المنزلة^(٢) لانهسب هذه الجامعة تملك الأدب بعقد ولا وثيقة شرعية فتنزل عنه لهذا الأستاذ ولا نظنها تدعي حقاً على التاريخ فتسوّغ له أن يهدم فيه ويبني فهي وحدها مأخوذة بعينه مسئولة بخطئه محاسبة على ما يبني ونحن على ذلك نرفع إنيها هذه المسائل التي نريد أن تناظرها فيها لتكشف لها عن حقيقة أستاذها ولتعلم إن كانت لما تعلم أن الرجل مفسد لا مصلح. وما فتى لا محقق. وأن مأتى ذلك فيه من ضعف اطلاعه على مادة التاريخ الأدبي فهو يتوسع بالثرثرة، ومن نقص خياله فهو يتزبد بالشك ومن انحطاط قوته البيانية فهو يتماسك بمحامل الجدك.

نسأل إدارة الجامعة : —

١ — هل قرر أستاذها أن المسامين محواسر النصرارى واليهود ومنعوا روايته خوفاً على الاسلام فمن أجل ذلك لم ينته اليها من شعرهم شيء

(١) كانت الجامعة المصرية قائمة بنفسها تنفق من الاوقاف المحبوسة عليها فلم تفلح فسلموها لوزارة المعارف في سنة ١٩٢٥ ابقاء عليها أن تدرس وسلموا معها طه حسين واشترطوا بقاءه مدرسا فبهذا الشرط لابلهم بقى فيها... (٢) كانت الجامعة قد شرعت. تضع قانونا يمنع كل اساتذتها من العزل والمراد من كل اساتذتها أحد اساتذتها...

٢ - وأنه لا يوجد شعر جاهلي بل هو مصنوع بعد الاسلام وأنه
هذا الجاهلي لا يستشهد به على القرآن بل القرآن هو الذي يحتج به للشعر
٣ - وأن العصر الجاهلي الذي ضاع شعره قد حفظ لأن القرآن
الكریم يمثله

٤ - وأن الغزل المروي لا مریء النيس هو لعمر بن أبي ربيعة ؟
ونقتصر من خلط الرجل على هذه المسائل الأربع
نسأل إدارة الجامعة هل قرر استاذها كل ذاك في دروسه التي
تأجره عليها من مال الأمانة أم لا ؟ وما هي أدلته ؟ لا بل ماهي أدواتها
فلم يعد الرجل كاتباً في جريدة السياسة لا يجيب إلا بالشتم ولا يبالي
وهي تشر له ولا تهاب . ولا نغته . يملك أن يقول لمدير الجامعة كما قال
لرئيس تحرير السياسة : أغضبتك في السنة الماضية فأثنت على الرافعي
في مقال صدرت به كتابك وهأنذا أعتذر إليك فانس السنة الماضية
وانزل لي عن هذا الفصل . . . أما إنه قد باعد الله بين صاحب هذا
القول وبين الفهم كأن رئيس تحرير السياسة لا يكتب للحق ولا يرى من
رأي للحق بل للغضب والرضا ولا ثالث لهما . أليس من المضحك أن
يكون صاحب هذا الكلام المعكوس هو أستاذ الأدب العربي
في الجامعة .

« وماذا بمصر من المضحكات » وحسبك طه حسين بها
« ولكنه ضحكك كالبكاء » على عامها وعلى كُتُبها

والى الجامعة أيضا

كتبنا نسأل إدارة الجامعة فى تلك المسائل الأربع مما يخلط فيه
أستاذها الدكتور طه حسين لتناظرها فيما يقول الرجل وما يقول الإسخفاً ،
وإنها لتعلم وكأنها لا تعلم وإنها لترى وكأنها لا ترى وإنها لعل حال تنكرها
أشد الانكار فيما تسميه مجازاً درس تاريخ الأدب وما هو فى الحقيقة إلا
درس نفسية طه بما يضطرب فيها من الزيف والشك وما تضطرب فيه من
سوء الفهم وضعف الرأي وفساد القياس . فالجامعة تبثلى طالبها بالرجل
فى درسه ثم درسه يبتليهم بطباعه وطباعه تأتيم بدواهيه ومن دواهيه
ما عرفنا من جرأة فى الباطل لا تبعاً بالحق وحمافة فى الرأي لا تعرف
القصد وإسراف فى الظن لا يصلح معه اليقين

وعلى أنه لو كان أستاذ الجامعة بليغاً ، عروفاً وشاعراً معدوداً وحكياً
متفلسفاً ثم كان فيه شيء من تلك الخلل السوء لنزلت به وغضت منه
فكيف وهو هو ذاك الذى عرف الناس جميعاً أنه سيء الفهم فى أساليب
البيان إذ كان بطبعه لا يحسن منها شيئاً ، قاصر ذهنه فى معانى الشعر
ومناحي البلاء لأنه بعيد منهم ، وليس فيه إلا أنه غليظ الحس ، بليد
التصور ، منطقي الخيال ، ثم هو مع هذا كله يجمع فى كل هذا الدعوى
الفارغة والاستطالة والشر وبذاءة اللسان حتى ليس فى مصر سبب لعان
يعرف به من مقالات السب واللعن ما يعرف لاثنتين أحدهما أستاذ الجامعة ،
ولذلك من سوء الأثر فى عقل الرجل ورأيه مالا بد من مثله فى مثله حتى

ما نرى شذوذه وخروجه على الآراء المجمع عليها في التاريخ إلا أسلوباً من أساليب شتم التاريخ ...

نحن نقرر للجامعة أنه لا سبيل إلى تصديق الدكتور طه حسين فيما يهرف به إلا على اعتبار واحد وهو أن يكون هذا الرجل روحاً متناسخة لا تزال تتجدر في مهواة الزمن فإذا هو استوى على كرسي الجامعة مرت هذه الروح بأدوارها في التاريخ فذكرت صحبتها ... لا مري القيس في سنة ٢٠٠ قبل الاسلام ... ثم يكر شريط السينما ... من دهر الى دهر إلى يوم الناس هذا والاستاذ في كل ذلك يحكي عن عيان ويخبر عن مشاهدة وهو على كرسي الجامعة في حلم مغناطيسي ، نائم أشد ما كان يقظة .. ويقظان أبعد ما استغرق نوماً ولا سبيل في هذا إلا هذا . وعلى ادارة الجامعة أن تتبينه فلعله ولعله ...

إن مجلس الجامعة ليعرف أن هذا الذي يسميه الناس تاريخ الأدب العربي إنما هو علم حديث النشأة لم يتولاه أهله ولا وضع في زمنه ولا أصاب وسائله ولا تنبه اليه أحد أيام كان العلماء والرواة وكانت مصادر النقل متوافرة ولم يتناوله المعاصرون إلا تقليداً وعلى قلة من الكتب وفي موت الرواية وبعد انقطاع الدهر الاسلامي من مواضع كثيرة ، ولو أنه وجد بيننا رجل قرأ كل مطبوع ومخطوط من الكتب العربية المبعثرة في نواحي الدنيا لم يفته منها ورقة ولا بعض ورقة ثم استخرج منها هذا العلم لجاء به ناقصاً مضطرباً ضعيفاً لضياع أكثر الكتب في النكبات التاريخية المختلفة وفساد طريقة التأليف في أكثر الكتب التي انتهت

الينا ، فما هو كالعلوم التي دونت وضبطت وفرغ منها وصار الكتاب الواحد يغنى فيها عن الكتب الكثيرة كالنحو والصرف والبلاغة وأشباهاها ولا هو كالفنون التي يكشف منها الاختراع وتستحدث الحاجة والتجربة كالطب والقانون والكيمياء ونحوها ؛

فمن ثم لا تستطيع الجامعة أن تسمي أستاذها أستاذاً كما تقول أستاذ القانون وأستاذ الطب ولا أن تعتبره كذلك أو تجري عليه حكم هؤلاء بل هو أستاذ على المجاز ومدرس للضرورة ويجب أن يستثنى بخصوصه من كل ما يتمتع به الأساتذة فقد ينكشف يوماً عن أقبح المعجز وأخفش الخطأ وهو ما نعرفه ونؤكد ولا نرتاب فيه ، ومن ثم يجب على الجامعة أن تسمع لكل قول في هذا الأستاذ وتحسن اعتباره أي قول كان وعلى أي وجه جاء ومن أي شخص تلقته ، وإنها لتعلم أن أستاذ الأدب يجب أن يكون من أوسع الناس اطلاعاً لا في الروايات التمثيلية الفرنسية^(١).

ولكن في كتب الأدب العربي وأن يكون على اطلاعه من أبلغ الناس كتابة وأشعرهم شعراً وأسماهم خيالاً وأدقهم حساً وأذكاهم فهماً . بيد أن هذه هي الصفات التي حرّمها كلها الدكتور طه حسين . فهو أستاذ بالوظيفة واسمها ومرتبها لا بعلمها وحققها وكفايتها . ومن أجل ذلك قلنا إن الجامعة مأخوذة بعبثه وملزمة أن تجيب عنه فانه يدرس علماً غير مدوّن ولا مجتمع الأسباب ولا يزال الرجل يمتاز فيه عن الرجل بنص أو بسطر أو بكلمة أو برأي كل ذلك أو بعضه فلتعلم الجامعة إن كانت لا تعلم .

(١) كان طه ينقل الى السياسة بعض هذه الروايات فلا يختار الا أشهرها يريد بذلك افساد الطلبة وتجديد الاخلاق بل تجديد النضيلة

وشهد شاهد من أهلها

كتب قس فاضل في النسخة الأسبوعية من جريدة السياسة يذكر تاريخ القديس بفنوس الذي تناوله أناتول فرانس في رواية تاييس فعبث به وسخر من تقواه وصلاحه ورماء بامرأة بغية تركته في الاثم وسقوط النفس وليس بينه وبين أمثالها منزلة ولا فرق ، على حين سما بها الكاتب في آخر الرواية فجعلها قديسة تفتح لها أبواب السماء وتلقاها الملائكة . وبين القس الفاضل أن ذلك مما تعتمد أناتول فرانس أن يمسد به التاريخ وأنه كذب عمدا وإفك صراح ، فعلق الدكتور هيكل على هذا بأن لكاتب فرنسارأيا في التاريخ فهو يعتبره نوعا من القصص خاضعا لأهواء الناس وشهواتهم وقد وضع جان دارك الفرنسية الشهيرة تاريخا بين فيه أن شيئا اسمه جان دارك لم يوجد وليس أهون من إقامة الأدلة على أن شيئا لم يوجد فحبك أن تظهر ما في الأدلة على وجود شيء في الأشياء من الضعف لتبعث إلى النفوس الشك في وجوده . ثم قال : وقد لا ترى في عمل أناتول فرانس موضعاً للدهشة إذا أنت رجعت الى ما يأخذه أساتذة الأدب في الجامعة المصرية فهذا صديقنا الدكتور طه حسين يرى رأي الذين يقولون ان غير واحد من الشعراء الذين يقال إنهم وجدوا لم يوجد قط فان ذهب أناتول فرانس مثل هذا المذهب مع الراهب بفنوس فذلك انه أخذ بمثل هذه النظريات التي أخذ بها كثير من العلماء والكتاب ومن بينهم صديقنا الدكتور طه في شأن الشعراء

وغير الشعراء ممن يتناقل الناس أخبارهم» انتهى ملخصاً
 فعلم أستاذ الجامعة « ليس أهون منه » وهل أيسر من الإنكار ؟
 ولكن هل أدل على الحق من هذا الإنكار بعينه وهل الإنكار بلا
 دليل إلا نوع آخر من الكذب والاختلاق كما يخترع الوضّاعون أشخاصاً
 لا دليل على وجودهم ؟ إنهم يزعمون كذباً أن شاعراً أوجد وقال كيت وكيت
 وكان من خبره كذا وكذا وأنت تزعم أن شاعراً لم يوجد فما الذي يجعل
 الكذب منهم صدقاً منك وكيف تريد وأنتم سواسية كاسنان الحمار أن
 تكون بعض هذه الأسنان ناب الليث في حين لا تنسب الباقيات إلا
 للحمار وحده ؟ لمعري ما أنت بأصدق منهم ولا هم بأكذب منك وفصل
 ما بينك وبينهم أنهم إلى وجه الكذب وأنت إلى قفاه . . . والكذب
 كله بينكما وجهاً وقفاً

يعيث أستاذ الجامعة برجال التاريخ العربي « من الشعراء وغير
 الشعراء » . عيث أنا تول فرانس بذلك الراهب الفاضل ولكن فات
 الأستاذ المقلد المتعكس أن الغراب لا يصلح طاووساً ولا حمامة . فان
 كاتب أوربا إنما ألد وسخر وتماجن لأن هذه ألوان من ألوان بلاغته
 التي تضرب الكلام بعضه ببعض وتقوم على المتناقض كما تقوم على التلازم
 فلو هو تركها لنكف للكتابة وجرى فيها على غير طبعه وفقد أحسن
 ما يميزه في القصص والرواية ثم هو يرى التاريخ فناً لا علماً لأنه كاتب
 لا مؤرخ وقاص لا محقق فيتولاه بالخيال لا بالحافظة ويأخذه من الروح
 أكثر مما يأخذه من الفكر وبذلك انتهى في رأيه إلى أن الأدلة التاريخية

إنما هي منازع تختلف العواطف عندها . فانكروا ما شئت فلك ذلك لأن لك عاطفة وأثبت ما شئت فذلك إليك لأن لك عاطفة أيضاً . . . والتاريخ عنده هو كل شيء إلا الحقيقة لأن الحقيقة بزعمه لا تلتبس فيه ألبتة . ولهذا الكاتب آراء فاسدة ظاهرة البطلان منها رأيه في التاريخ ولكنه يسوقها في عبارات بليغة إذا أنت كنت بصيراً بصناعة البيان ودققت فيها رأيت فساد المعاني وحركة اضطرابها في ذهن هذا الرجل من أطف أسباب بلاغته كأنه يريد أن يأتيك بالبلاغة في هيئة راقصة خليعة مبتذلة تتطوَّس لك في ألوانها وخيالاتها وتُفحِّش عليك في دلتها وغزَلها فلا تشك في سقوطها وسفالها ولكنك لا تنكر أيضاً أن هذا كله أجل الجمال فيها . ثم إنه رجل ذو فكر واسع ينتظم النقائض من أطرافها ويأخذها على ما أرادها من معاني نفسه لا من معانيها ويعطيها قراءه على الوجه الذي يريد من معانيه كذلك لا من معانيها وما البلاغة إلا مثل هذا السجر إن لم يكن هو إياها

ولكن ما بال أستاذ الجامعة في عبارته الركيكة وذهنه الفج وخياله المطموس وقلبه المطبوع عليه وفلسفته الزائفة وتقليده الأعور ؛ وما له يجهل فرق ما بين التاريخ يتولاه كاتب للقصة والحكاية وما بينه حين يتولاه أستاذ للتمحيص والتحقيق ، ثم بين التاريخ على أنه مادة فلسفية من الأعمال والحوادث وبينه على أنه مادة علمية من الأنفس والعقول وما عسى أن يكون غناء الإنكار مع الحجج والنصوص المجمع عليها إلا أن تكون تلك حيلة احتال بها الاستاذ وهو يعلم أنه قليل الاطلاع

فيجعل الكثير الذي لم يقف عليه بسبيل من التمايل الذي وقف عليه ويبنى للمعلوم والمجهول بناء واحداً هو الشك الذي لا يدري أحد أين يقع ولا ماذا يحو ولا كيف يكون لكنه مع ذلك يقع ويححو ويكون كما يريد طه حسين ولا طه في الدنيا إلا طه الذي في الجامعة . . . يعلم هذا من علم ويجهل من جهل .

يحتج الدكتور هيكل لمذهب أناتول فرانس باستاذ الجامعة الذي عبر عنه بأنه « أساتذة الجامعة » . . . ومنذ أيام احتج بعض المبشرين المسيحيين باستاذ الجامعة أيضاً لأنه أثبت « رسمياً في الجامعة التي أنشأتها دولة مسامة » أن الاسلام دين الحرج والتعصب وضيق الفكر وإلا فما المعنى من أن المسلمين وحكامهم يحجون في أولى الاسلام شعر اليهود والنصارى والوثنيين إن لم يكن هو هذا . فلا حول ولا قوة إلا بالله وغفر الله لك أيها المبشر طه حسين

عجباً يقلد طه أناتول فرانس ؛ ألا فجئنا أيها الزجل مرة واحدة في مثل بلاغة من تقلده ثم اظهر بعد ذلك مائة مرة في مثل سخافة آرائه نعتفر لك مائة بواحدة ، فأما أن تكون ممن محق الله خيالهم ثم تكون مع ذلك ممن صرف الله قلوبهم فتلك المصيبة لا مصيبة مثلها وما نراك اتبعك فيها إلا الذين هم أراذلنا وما نراك إلا كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران

وإن لا أناتول فرانس كلمة تنطبق على أستاذ الجامعة كأن الله ألهمه إياها لتقع الينا فهو يسمى علم مثل هذا الأستاذ « بالضلالات المعقدة »

كانه يعني أنهم يحسبون تعقيدها علماً وحلها علماً مع أنها في نفسها ضلالة والضلالة في نفسها جهل والجهل في نفسه ليس بعلم

قرأنا مرة في جريدة البلاغ الغراء بتوقيع (فرحات) أن محاضرة أستاذ الجامعة في امرئ القيس مسروقة من دائرة المعارف الإسلامية المطبوعة في المانيا واليوم نرى في كلام السياسة أن الرجل مقلد تقليداً مضحكاً يستعمل الغربال في مكان المنخل فيأتينا بالدقيق التراخي... وهذا كله مما يزيدنا إصراراً على أسئلتنا التي رفعناها إلى الجامعة فإن هذا الرجل إنما هو بلاء على الأدب وفساد في التاريخ وإن الجامعة لا تملك أن تفضل الناس به . ومادامت قد أعطتهم من كلامه فلتأخذ من كلامهم . وهي إن كانت على حق في آراء أستاذها فلتذكر للناس باطلنا بالمناظرة التي ندعوها إليها وإن كانت على باطل فما سبيلها إلا أن تسألنا الحق^(١)



(١) ظهر من بعد انه لاقيمة لهذه الجامعة في حق ولا باطل كما ستعرفه

فلسفة كمضغ الماء

قالوا إن هذه الجامعة إنما أنشئت للبحث العلمي لا للعلم في نفسه .
إذ العلم قليله وكثيره علم . وجيده وريئه علم . وما صح فيه وما تشابه
منه كل ذلك علم ، أما البحث العلمي فمداره على التحقيق والتحصيل فهو
فوق العلم لأنه سببه وغايته والواسطة إليه ، والبحث يتناول الباطل كما
يتناول الحق لأنه بحث ولذلك وُضع وبذلك مادته فلو أطبق الناس جميعاً
على رأي من الآراء أو مذهب من المذاهب ثم قام أستاذ في هذه الجامعة
فنقض ذلك الرأي وذهب خلاف ذلك المذهب كان له أن يفعل ما وسعه
وأن ينقض وأن يخالف وهو مصيب وإن أخطأ . وقريب من الحقيقة
وإن بعد وعالم وإن جهل الجهلة التي لا يلعن ما قبها إلا ما بعدها ...

قالوا فانه إنما يبحث ليهتدي إلى شيء فإن اهتدى فقد اهتدى وإن
ضل شفع له أنه مجتهد وأنه لم يُسَلَب الرأي الصحيح إلا برأي ظن الصحة
غالبه عليه

ومعنى هذه الفلسفة أن مضغ الماء كمضغ الخبز كلاهما يحتاج إلى
الأسنان الحادة والأضراس الطاحنة والأنياب الشكسية مادام الذي
يمضغ الماء أستاذاً في الجامعة وما دام المضغ عنده يسعى بحثاً إذ العبرة به
وحده إن تعاقل وإن تحامق وإن صدق وإن كذب وما الجامعة إلا مصنع
ومُخْتَبَر تكشف فيه آراء وتصنع فيه آراء وتزور فيه آراء والأستاذ

في الجامعة يقول ما يشبهه رأيا وعقيدة وعاما وجهلا ويمضي في «البحث»
على ما يخيّل له حتماً أو باطلاً فما رآه هو الصحيح فلا صحيح غيره ولا صحيح
من قبله أو بعده

فيا أيها الناس . . . وحيثما كنتم فوكلوا وجوهكم شطره : «جعل
الله البيت الحرام قياما للناس» وجعل الله الجامعة الحرام قياما للناس

عل انه إن صح شيء من ذلك أو قارب أن يصح فقد وجب أن
لا يتولى التدريس في الجامعة إلا رجل لا يوزن به أحد في علمه الذي
يتولاه ويكون من أيسر صفاته أنه فوق كل صفة معروفة في نظرائه
وأنداءه ، قد تم من حيث يتمون وزاد عليهم أشياء ليست في المواهب
المعروفة بل تقع في أقصى ما يبلغ العقل الانساني عند الافق القريب من
الوحي والإلهام . فان ظفرت الجامعة بمثل هذا العقل الفذ كان لها أن
تقول ما هي قائلة وأن تزعم ما شاء لها الزعم وهي في ذلك آمنة أن يرد
عليها لانها حينئذ تتكلم بما لا يسمو اليه كلام آخر وتأتي الناس بما فيه زيادة
على الناس ؛ ويكون ذلك من حجتها عليهم فيسكت المتكلم وينقطع المكابر
ولا يبقى إلا التسليم للأقوى على الأصل الذي بنيت عليه الطبائع كلها .
ولقد يتفق للجامعة المصرية مثل هذا الاستاذ — الذي يأكل الاساتذة —
تجده في علم كالقانون أو الطب أو الفلسفة ونحوها مما تعاوَره العلماء من
أجيال بعيدة وفرغوا منه تدوينا وتعليقا وشرحا وتحقيقا ولم يبق إلا مثل
ما بقي مما تتفاوت به العقول وتختلف القرائح في حدة الذكاء وقوة الملاحظة
من رأي يزاد عليه أو ينقص منه ؛ ولكن أين مثل ذلك في تاريخ الأدب

العربي وهو علم لا يزال يتخلق ولا يزال كالجزائر البركانية تظهر الجزيرة بحالها في البقعة والفتحة وتخسف الأخرى في مثل ذلك. وما علة ما يظهر إلا علة ما يخسف . ولكن لابد أن يقع الحدث ثم تجيء الفلسفة والتعليل بعد ذلك

ومن العجيب أن أستاذ الجامعة الدكتور طه حسين لم ينتهج إلا الطريقة التي لا تلتئم مع طبيعة هذا التاريخ فهو يبحث دائماً عن العلة في أحاديثين إما في غير معلولها وذلك خطأ كبير وإما في معلولها بعد أن يغيره على ما يتوهم وذلك شر من الأول : ومثل هذا إن سمي بحثاً وسمي فلسفة في التاريخ لا يمكن ألبتة أن يسمى تاريخاً ولا يخرج منه إلا كلام مستفيض هو على كل حال كلام قائله وعلى قدر من عقله وذكاؤه وإطلاعه وطريقة فهمه لا بحسب التاريخ ورجاله وعمله ، فيكون الأستاذ كأنما يدرس فناً من الكلام بعض مادته من التاريخ لافتناً من التاريخ بعض مادته من الكلام

وهذه الطريقة التي تسمى عامية هي في التاريخ أجهل الطرق لأنها تختلف فيما تقرره باختلاف الرجال والأزمنة مع أن التاريخ شيء ثابت لا يختلف ولا يمكن أن يخلق مرة أخرى لا بإنشاء الجامعة المصرية ولا بأمر وزارة المعارف . . . ومتى ولد التاريخ لم يهرم ولم يمِت ، ثم تلك الطريقة هي أيسر الطرق وخاصة على من كان قليل الاطلاع فانك لا تتقيد فيها بمعروف تعرفه ولا بمنكر تنكره إلا ما شئت وشاءت لك غفلة من حولك ، ثم إنك تتركب إليها كل أسلوب فاذا جميع الطرق تؤدي إلى غايتها

لأنها لا غاية لها إلا ما توهمته غاية وقلت إنه غاية . والتاريخ نوعان أحدهما طوى عليه الدهر وقد وقع وانقطع فلا تغني فيه هذه الطريقة شيئاً . والآخر تطوى عليه أدمغة مؤلفي الروايات ومن ينسجون في العلم على منوالهم . . . ولا أفيد في كشف أسرار هذا النوع وإظهار حقائقه . . . من هذه الطريقة

فالبحت في تاريخ الأدب على الأصل العالمي الذي أنشئت له الجامعة . — كما يقولون — إنما ينتهي بهذا التاريخ إلى أن يكون فناً من الكذب . تلبسه الجامعة صفتها العامة فيصبح كذباً صحيحاً وهذا نصف الشر فيه أما النصف الآخر فانه متى جرى مجرى الصحيح وتناوله الناس بهذا الاعتبار لم يبق إلا أن تكون الكتب العربية التي بين أيدينا كذباً محضاً وهذا ما يرمي إليه الدكتور طه حسين كما بيناه فالجامعة تقيم له الأساس ثم هو يبنى . هذا إذا سكتت الجامعة عنه وظلت تتحفظ بهذا السكوت الفلسفي ^(١) . وقد حضرني الآن أرجوزة صغيرة أحب أن أهديها لصاحبنا الدكتور طه حسين ليتقاصر قليلاً فانه لن يخرق الأرض ولن يبلغ الجبال طولاً وما هو إلا كما هو

يا عجباً (طه) أديبُ العصرِ
أصبحَ مثلاً أنجلترا في مصرِ
أسطوله براعةٌ في شبرِ

(١) كان سكوت الجامعة فلسفياً فانقلب سكوت الخزي بعد ان انفضح استاذها . وانفضحت به

وبحره زجاجة من حبر
وملكه متر بنصف متر
في مجلس للدرس بل للهنر^(١)
يجلس فيه مثل ضب الجحر
معقداً من ذنب الظهر
تعقيداً من خلقتوا للمكر
وهبطوا الدنيا لأمر نكر
يحتك في كل أديب بحر
يخيفه بالشم أو بالشر
كأن فيه روح حرف جر...
يا ويحه من واهم مغتر
يفزع الليث بوجه الهر...

* *

إسفنجة جاءت لشرب البحر
وشمعة ضاءت لشمس الظهر
والشيخ طه في انتقاد الشعر
ثلاثة مضحكة لعمري

* *

(حاشية) بعد كتابة هذه الكلمة تلقيت كتاب الدكتور طه حسين.

(١) اهتر السقط والخطأ من الكلام

في الشعر الجاهلي فتجاوزت المقدمة وقرأت الفصل الذي سماه (مرآة الحياة الجاهلية يجب أن تلتبس في القرآن) فيأعجباً انه والله لتهمك شديد من القدر أن لا يكون مقر الجامعة إلا قريباً من مستشفى الأمراض العقلية . . . وسنقرأ هذا الكتاب فهو الجامعة التي رفعنا أسئلتنا إليها . . .

قال انما أوتيته على « علم » بل هي فتنة

قرأت كتاب (الشعر الجاهلي) وقد كتب في عنوانه « تأليف طه حسين استاذ الآداب العربية بكلية الآداب بالجامعة المصرية » فما أكثر أسماء الهر وما أقل الهر بنفسه . . . ان معنى العبارة أن الرجل استاذ الشعر والكتابة وأساليهما وما يدخل ذلك من تفسير ونقد ، ثم تاريخ الأدب وتحليله وتصحيح رواياته وجمع مسأله والمقابلة بين نصوصه ثم علوم الأدب المعروفة كفنون البلاغة وفنون الرواية فهذه هي « الآداب العربية » ومهما ادعى استاذها في الجامعة فلن يدعي أنه شاعر ذو مكانة ولا أنه كاتب ذو فن واذا أسقطنا هذين فماذا يبقى منه الا ما يتمحل من بعض الأسباب التاريخية . ثم ما غناء هذه الأسباب وتاريخ الأدب قائم على الشعراء والكتاب وصاحبنا يرجع في ذلك الى طبع ضعيف لم تحكمه صناعة الشعر ولا راضته مذاهب الخيال ولا عهد له بأسرار الالهام التي صار بها الشاعر شاعراً ونبغ الكاتب كاتباً وما هو الا ما ترى من خلط يسمى علماً وجراًة تكون نقداً وتحامل يصبح رأياً وتقليد للمستشرقين

يسميه اجتهداً و غرض من الأئمة يجعل به أن رجل نفسه إماماً و عدم أحق
يقول هو البناء وهو التجديد ، وما كنا نعرف على التعيين ما الجديد أو
التجديد في رأي هذه الطائفة حتى رأينا استاذ الجامعة يقرر في مواضع
كثيرة من كتابه أنه هو الشك ومعنى ذلك أنك ان عجزت عن نص
جديد تقرر به شيئاً جديداً فشك في النص القديم خشبك ذلك شيئاً
تعرف به ومذهباً تجادل فيه لأن للمنطق قاعدتين أحدهما تصحيح الفاسد
بالنياس والبرهان والأخرى إفساد الصحيح بالجدل والمكابرة . ومثله
طه والفدماة مثله رجلين من أهل المنطق أحدهما قال هذا اللون أسود
فلا يجوز أن يكون أبيض والآخر (الحسيني . . .) قال كلا بل هذا
اللون ليس بأبيض فيجوز أن لا يكون أسود ، وما الفصل بين يجوز
أن لا يكون ولا يجوز أن يكون الا موهبة من الله اذا هي لم توجد لم
يفن البرهان من الحق شيئاً ولا يزال أحد الرجلين مع الآخر في لجاج
ومكابرة قد تهاوتت بينهما وسقطت لأن المنطق لا يصح منه إلا
ما صحح العقل منه فحيث لا قيمة للعقل لا قيمة للمنطق .

وانه لولا ضعف خيال الدكتور طه وبعده من الصناعة الفنية
في الأدب واستسلامه لتقليد الزنادقة وبعض المستشرقين الذين لا يوثق
برأيهم ولا يفهمهم في الآداب العربية ثم لولا هذه العصبية المقوطة التي
نشأت فيه من هاتين الصفتين الى صفات أخرى يعرفها من نفسه حتى
المعرفة لكان قريباً من الصحة فيما يرى ولتدبر الأمور بأسبابها القريبة
منها واستعان عليها بما يصلحها ولتوقى بذلك جنابة التهم التي هي في أكثر

أحوالها علم الجهلاء وقوة الضعفى وكياسة الحمقى وعقل المرورين . على أن العصبية هى دائماً نصف الجهل وان كانت فى أعلم الناس وأذكاهم وقديماً أفسدت من تاريخ الأدب العربى أكثر مما أفسد الغلط والجهل معاً . وقد نصّوا على أن ذهاب الواضح الجلى من الأدب الذى لا يمترى فيه انما يكون على اثنين : أحدهما من لم يكن مُرتاضاً بالصناعة متدرّباً بالنقد بصيراً بما يأتى ويدع . والثانى الرجل العالم يعرف أنه يعرف ثم تحمله العصبية على دفع العيان وجحد المشاهدة فلا يزيد على التعرض للفضيحة .
والاشتهار بالجور والتحامل^(١)

هذا فى العالم المتدرّب المرتاض فكيف بالعصبية فى العالم القام على ركن واحد من ثلاثة أركان فإن أستاذ الآداب يجب أن يجمع إلى الإحاطة بتاريخها وتقصى موادها ذوقاً فنياً مهذباً مصقولاً وليس يمكن أن يأتى له هذا الذوق إلا من إبداع فى صناعتي الشعر والنثر ثم يجمع إلى هذين الإحاطة والذوق تلك الموهبة الغريبة التى تلف بين العلم والفكر والمخيلة فتبدع من المؤرخ الفيلسوف الشاعر العالم شخصاً فوق هؤلاء .
جميعاً هو الذى نسميه الناقد الأدبى

متى لم تجد الخيال القوى فى مؤرخ الأدب ومتى رأيت هذا المؤرخ لا يتوكأ إلا على المنطق والمقاييس والأوزان فاقدف به وبتاريخه وأدبه .

(١) قال الجاحظ فى بعض رسائله : قال أهل الفطن ان محض العمى التقليد فى الزندقة . لأنها اذا رسخت فى قلب امرئ تقليداً أطالت جبرته واستغلق على أهل الجدل . افهامه . قلنا وما من اصحابنا المجددين الا من هو مقلد فى الزندقة فلا عجب طالت الجراءة . منهم واستغلقوا

وأرائه حيث شئت . فانه لا يمتنع في يدك ولا يستعصي عليك لأن سكونه واستقراره — ولو كانا على كرسي الجامعة — لا يأتیان من أنه وثيق ركين ولا من أن أصوله شايكة متصلة بل من سكون الريح من حوله وحياطته بالإستار من هنا وهنا فان صاحب العلم رجل وصاحب الفن رجل غيره والأصل في العلم العقل والأصل في الفن الغريزة ودليل العقل المنطق والقياس ودليل الغريزة الحس والموهبة

والأدب من العلوم كالأعصاب من الجسم هي أدق ما فيه ولكنها مع ذلك هي الحياة والخلق والقوة والابداع ولا تقاس بمقياس العظام المشبوحة الغليظة ولا توزن بميزان العضلات المكتنزة الشديدة ولا ينفع فيها المتر ولا الكيلو . . فان جاءك صاحب المتر أو الكيلو فاقذف به الطريق وإن قال لك إن المتر مقسم إلى مائة جزء وكل جزء إلى عشرة أجزاء



قبل أن نخوض في كتاب الأستاذ طه حسين نشكر له ما تفضل به من الثناء علينا في كتابه واستثناء إيانا في بعض المعاني من كل من درسوا تاريخ الآداب العربية ونحن دون هذا في نفسنا ودون ما أبلغنا إياه مع بعض أصدقائنا ^(١) وإن كنا نعرف من صنيع الأستاذ الفاضل أنه لا يتصفنا مرة إلا بعد أن يظلمنا مراراً وأنه اتخذ الوقعة فينا مذهباً عرف به وغلب

(١) نستحي من إيراد ما أبلغنا هذا الصديق ولكن كل مبالغة فيما وصفنا به الواصفون إلى اليوم تقع دون ما تفضل به الأستاذ علينا فله الشكر كفاء ما أتى

عليه حتى لا يكاد يقول أنصار القديم أو يكتب أنصار القديم أو يذم أنصار القديم إلا توجه ذاك عنده إلينا خالصا لنا من دون المؤمنين . . . وهو لو عافاه الله من التعنت بعمامه على الناس ورزقه نعمة الوقوف عند حده وحفظ عليه الفضيلة الشرقية الإسلامية لربحناه ربح الذهب والفضة . ولكننا كيفأعاملنا به في سوق الشرق والغرب لم نجده في يد الشرق إلا نحاسا وفي يد الغرب إلا ذهباً فهو دينار ولكن في الديون التي علينا أما في الديون التي لنا فلا يحسب لنا إلا . . . « بقرش خردة » . . .

التمسنا في كتاب الشعر الجاهلي تلك المسائل الأربع التي رفعناها إلى الجامعة فإذا الأستاذ قد حذف منه أعظمها خطراً وأكبرها شأنًا وهي مسألة محو المسامين شعر النصارى واليهود لم يقل فيها شيئاً ولا أشار إليها إلا إشارة خفيفة كأن في الأمر أثراً من حزم الأستاذ الكبير مدير الجامعة - فقال في صفحة ٨٤ عن أمية بن أبي الصلت « إنه وقف من النبي (ص) موقف الخصومة هجا أصحابه وأيد مخالفيه ورثى قتلى بدر من المشركين وكان هذا وحده يكفي لانتهى عن رواية شعره وليضيع هذا الشعر كما ضاعت الكثرة المطلقة من الشعر الوثني الذي هجى فيه النبي (ص) وأصحابه حين كانت الخصومة شديدة بينه وبين مخالفيه من العرب الوثنيين واليهود » وقال في صفحة ٩٥ ليس اذن شعر أمية بن أبي الصلت بدعاً في شعر المتحنفين من العرب أو المتنصرين والمتهودين . منهم وليس يمكن أن يكون المسلمون قد تعمدوا محوه إلا ما كان منه . هجاء للنبي (ص) وأصحابه ، ونعياً على الاسلام فقد سلك المسلمون فيه .

مسلكهم في غيره من الشعر الذي أهمل حتى ضاع . فأنت ترى أن ههنا شيئاً من الاصلاح والحذف والاحتباس وبقي أن أستاذ الجامعة انخدع بقول كليمان هوار المستشرق الافرنسي فيما زعم من أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن رواية شعر أمية فتابعه طه وظن ذلك صحيحاً غير أنه على النهي بغير العلة الحمقاء السخيفة التي جاء بها هذا المستشرق ^(١) . ولكن ما الدليل على صحة خبر النهي وقد ثبت في صحيح مسلم أن النبي (ص) استنشد من شعر أمية وما زال يقول للمنشد ايه ايه حتى استوفى مائة بيت . ان هؤلاء المستشرقين أجراً الناس على الكذب ووضع النصوص والمبالغة في العبارة متى تعلق الأمر بالاسلام أو بسبب يتصل به وكل ما عرف من أمر ذلك النهي أن النبي (ص) نهى عن رواية القصيدة التي رثى بها أمية قتلى المشركين في بدر وهي مع ذلك لا تزال مروية في كتب السيرة الى اليوم فان وقوع النهي لا يقتضي محو النهي عنه ولا تركه عند من أراده وقد نهى الله عن أشياء كثيرة ما زالت تؤتى وستبقى ما بقيت الفطرة الانسانية . فما أهمل شعراً أمية ولا نهى عن روايته ولكنه الكذب والغفلة من الاستاذين . على أن الدكتور طه يقول في صفحة ٥٤ . كان الأنصار يكتبون هجاءهم لقريش ويحرصون على أن لا يضيع فكيف ضاعت اذن « الكثرة المطلقة » وما يمنع قريشاً أن يكتبوا هجاءهم كما

(١) يرى هذا الرجل ان شعراً أمية مصدر من مصادر القرآن أخذ بعض القرآن منه فلذلك وقع النهي عن روايته وليس في الجبل أجهل من هذا ولكنه مع ذلك . قول استاذ مستشرق اسمه كليمان هوار

فعل الأنصار وإذا كانوا يكتبون مثل هذا فذلك نص على أنه لا حرج من روايته

لقد كتب شيخ الأديب صديقنا الأ مير شكيب ارسلان ما فيه الكفاية للرد على استاذ الجامعة في بناء التاريخ على التحكم والافتراض وزعمه أن المسلمين محوا شعر النصارى واليهود أو تسديبوا الى محوه ، فلا نطيل في هذا المعنى غير اننا نضيف الى ما قاله شيخنا الجليل انه لما أسر سهيل بن عمرو من مشركى قريش وكان أعلم أى مشقوق الشفة السفلى وأرادت قريش فداءه قال عمر بن الخطاب للنبي (ص) انزع ثبتي سهيل بن عمرو والسفليين يدلع لسانه فلا يقوم عليك خطيباً في موطن أبداً فأبى رسول الله صلى الله عليه وسلم وأطلق الرجل فلو انه كان يمحو شيئاً أو يأمر بشيء في توقي الكلام وإبطاله لمحا أكبر وسائل الخطابة في هذا الخطيب المشرك ولتركه ما يبين حرفاً من حرف ولا يقيم الكلام على أصواته فلا يفلح بعدها في الخطابة أبداً . وما يزال المسلمون يروون الى اليوم قول ابن الزبير^(١) في الرد على النبي (ص)

حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يا أم عمرو وقول ذلك اليهودى حين ضلت ناقة النبي (ص) يزعم محمد أنه يأتيه خير السماء وهو لا يدري أين ناقتة

وهنا نريد أن نقول للدكتور طه إن بمده من صناعة الشعر هو الذي أوقعه في هذا الرأي السخيف فلو نظم اليهودي هذه الكلمة فما

(١) ينسب هذا البيت لابى نواس أيضاً ولديك الجن

عسى أن يزيد على ما قال . وهما شعر النصارى واليهود إلا ك شعر سائر
العرب في الفخر والهجاء والوصف والنسيب وغيرها . أم حسب الدكتور
أن شعر النصراني يجب أن يكون في عتائده وإنجيله وشعر اليهودي في توراته
وتجارته ... ولعله لا يعلم أن أضعف ما يكون الشعر في الصناعة إذا هو
تناول هذه المعاني وأشباهاها كما يقع في شعر العلماء والمتصوفة حتى قالوا
إن شعر حسان بن ثابت نزل في الإسلام إلى دون ما كان عليه في الجاهلية ؛
قال الأصمعي : الشعر إذا أدخلته في باب الخير لأن (أي ضعف) ألا
ترى أن حسان بن ثابت كان علماً في الجاهلية والإسلام فلما دخل شعره
في باب الخير من مرآة النبي صلى الله عليه وسلم وحمة وجعفر رضوان
الله عليهما وغيرهم لأن شعره ؛ وطريق الشعر هو طريق شعر الفحول مثل
أمرئ القيس وزهير والنابغة من صفات الديار والترحل والهجاء والمديح
والتشبيب بالنساء وصفة الخمر والخيل والحروب والافتخار فإذا أدخلته
في باب الخير لأن . انتهى

على أن شعر اليهود والنصارى كان متميزاً في الرواية فإن لم يكن
وقع إلينا فذلك لسقوط الرواية وضياح الكتب لا لضياح الشعر في نفسه
ياهمال المسامين . وقد ضاعت معان كثيرة من عادات الجاهلية وأعمالها
مما أبطله الإسلام أو لم يبطله ومع ذلك أدأها الشعر ولم يتخرج العلماء من
روايته وهذا ابن قتيبة يقول في كتاب الميسر والقдах . إن الميسر أمر
من أمور الجاهلية قطعه الله بالإسلام فلم يبق عند الأعراب إلا النبذ

اليسير منه وعند عامائنا إلا ما أدى اليهم الشعر القديم
وقد كتب الجاحظ فيما روى قال : أدركت رواة المسجديين والمربديين
ومن لم يرو أشعار المجانين ولصوص الأعراب ونسيب الأعراب والأرجاز
الأعرابية القصار وأشعار اليهود فانهم كانوا لا يعدونه من الرواة .
فهذا نص على أن رواية شعر اليهود كانت في الاسلام باباً خاصاً من أبواب
الرواية ونوعاً متميزاً من طرائف الشعر .^(١)

وللامام المَرْزُبانى كتاب قالوا إنه في أكثر من خمسة آلاف ورقة
كسره على اثني عشر باباً منها باب خاص بديانات الشعراء في أشعارهم
ومنهم اليهود والنصارى .

إن أستاذ الجامعة ليعلم علماً لا يدخله الشك الذى يتباهى به ... أن
كتب الساف لم تنته اليها بجملة ولا انتهى أكثرها ولا ما يقال فيه إنه
كثير : وأن الرواية لم تتأد اليها بما كانت تحمل من ذلك العلم المستطيل
من الأشعار والأخبار والنقد فكيف يجوز له أن يحكم على شعر الجاهلية
بأنه موضوع أو محمول على أهله أو الكثرة المطلقة منه موضوعة محمولة
وهو لا يروي هذا الشعر وهو لا يعرف ما مقداره ولا يحيط بأقله فضلاً
عن أكثره ؟ وقد قالوا إن ابن الاعرابى أملى وحده من الشعر أحمالاً
قأين هذه الأحمال اليوم حتى يقابل ما فيها بعضه ببعض ومن الذى يستطيع
في عصرنا أن يقول في الشعر هذا يشبه شعر الجاهلية وهذا لا يشبهه والتوليد

(١) وقال الجاحظ في رسالة الرد على النصارى : ونصرانية النعمان وملوك غسان
مشهورة في العرب معروفة عند أهل النسب ولولا ذلك لئلت عليها بالأشعار المعروفة

في هذا بين والصنعة في ذلك ظاهرة وهذا بقول فلان أشبه وهذا ليس من نسج فلان ولا من طبقته وذلك منحول رويناد في شعر فلان الخ الخ؟ وقد وضع ابن سلام كتاباً في طبقات فحول شعراء الجاهليين لا يعرف الا اسمه أفتجسب راوية مثله يضع في أوائل القرن الثالث كتاباً في أسماء هؤلاء « الفحول » وليس بين يديه من شعرهم الكثير الصحيح قد غرُبِل ونُخِل وتقي منه الموضوع والمنحول وما تقولته العشائر بأهوائها وما دسه الرواة بسبب من أسبابهم؟ نحن لا ندفع أن يكون فيما يعزى إلى الجاهلية شعر محمول على أهلها حملاً وشعر قد نخلوهم إياه من كلام الشعراء المعمرين وقد بينا ذلك في تاريخ آداب العرب في باب الرواية والرواة من الجزء الأول وهو الباب الذي بنى عليه الدكتور طه كتابه في الشعر الجاهلي ولكن يئمنا وبين الجاهلية ثم من نقلوا عنها أزماناً متناسخة كادت توفي خمسة عشر قرناً وقد باد أكثر الكتب وذهبت فيها أقوال الرواة وعلم العلماء مما حققوه ونصوا عليه وما تسامحوا فيه وتوسعوا به فلا يجوز لكائن من كان بين قطبي الأرض أن يثبت أو ينكر أو يزيد أو ينقص الا بنص عن المتقدمين لأن هذا العلم لا يمكن أن يستقيم على اتباع الظن ولا أن يصح على الشك فان محل الفرض والتخمين والحدس والاستنتاج انما يجيء بعد أن تجتمع المادة من أطرافها بحيث لا يشذ منها الا القليل الذي يفرض فيه لقلته انه لا ينقض حكماً ولا يبطل رأياً للاستغناء بالنصوص الاخرى المتوافرة التي تتحقق بها غلبة الظن إن لم يأت منها اليقين . والأمر في يد أستاذ الجامعة المبتلى بالشك على النقيض

من ذاك فلا هو يستطيع أن يرد ما ذهب من الكتب فيستوعبها ولا هو يمكنه أن يطلع على كل ما هو مبثّر في زوايا الدنيا من الكتب التي لم تذهب ولا هو اطلع على كل ما تناله أيدي الأدباء ، ثلاث درجات يسفل بعضها عن بعض فالمعجب الذي ليس مثله عجب أن يكون الأستاذ ناقصاً هذا النقص كله ثم يزعم انه يدعو الى الطريقة العلمية في تاريخ الادب وانه يمحّص ويحقّق ويثبت وينقّي ويوقن ويشك وهذا هو المضحك من أمره فان أخص شروط الطريقة العلمية في درس التاريخ وكتابته أن يستوعب المؤرخ كل ما قيل وكتب في موضوعه مما يتعلق بحادث أو شخص أو موضع لا يفوته من ذلك شيء فاذا هو أتى على المادة ووضع يده منها حيث أراد وأمن أن يكون قد ند عنه أمر ذوبال جاء الشرط الثاني لهذه الطريقة ووجب حينئذ أن ينتفي من أهوائه ونزعاته ويتجرد من شخصه الانساني ليصبح في عمله شخصاً تاريخياً كما يتجرد القاضي ليكون في قضائه شخصاً قانونياً ليس غير . بيد أن طه تجرد قبل أن يلبس . . . وهذا نوع من الهزل إن احتمل من كاتب في صحيفة لا يحتمل من مدرس في جامعة

ومع ان الطريقة العلمية قائمة على استقرار المادة والاحاطة بها من جميع جهاتها فهي لا تخرج التاريخ نفسه كما هو في الواقع وانما تجيء برأي فيه يكون معياره دائماً ذكاء صاحبه وعقله وخياله ولهذا اشترطوا في صاحب تلك الطريقة أن يكون ممن رزقوا البراعة كل البراعة في اصابة الحدس وقوة الخاطر وسمو الخيال وإلا خرج عمله بلا معنى أو بمعنى لا قيمة

له أو بقيمة ضعيفة تنزل من التاريخ منزلة الهيكل العظمي من الجسم الحي
 وضع الامام المرزبانى كتابا غير الكتاب الذى أومأنا اليه آنفاً قال
 ابن التديم انه أكثر من خمسة آلاف ورقة أتى فيه على أخبار (الشعراء
 المشهورين) من الجاهلية وبدأ بامرئ القيس وطبقته ثم المخضرمين ثم
 الاسلاميين الى أول الدولة العباسية فهذه أخبار شعراء مائتي سنة من
 التاريخ بل المشهورين منهم وقد كتبت فى خمسة آلاف ورقة أي عشرة
 آلاف صفحة لم ينته اليها منها صفحة واحدة فكيف مع ضياعها وضياع
 الكثير من أمثال هذا الكتاب الجامع الممتع يُقبل عقلا من مؤرخ عامي
 يجلس فى كرسي التحقيق أن يقرر مثل هذا الهراء الذى جاءنا به الدكتور
 طه حسين فى انكار الشعر وإثباته على حين انه مع هذا النقص الفاضح
 تنقصه كذلك ملكة الشعر فما هو بشاعر يدرك بالحس كما أدرك مثل
 ذى الرمة حين سئل عن شعر أنشده حماد الراوية فى مدح بلال بن أبي بردة
 فقال إنه جيد وليس له فلما عزم بلال على حماد ليخبرنه قال إن الشعر قديم
 ولا يرويه غيرى وقد انتحلته . ولجريت والفرزدق وغيرهما من الشعراء
 أخبار كثيرة من مثل هذا يقرأون بنفوسهم كما يقرأون بأعينهم ، فلا يحسن
 أن يقول المؤرخ فى الشعر الا اذا كان شاعراً يوثق بملكته فان الحس
 والملكة من أقوى أسباب الرأى فى مثل ذلك

ومع نقض النقض فى أستاذ الجامعة فهو لا يحسن نقد الشعر لأن النقد
 قائم بالملكة والفهم لا بالفهم وحده ولم ينتقد فى كتابه الشعر الجاهلي نقداً
 فنياً إلا بيتاً واحداً من قصيدة عمرو بن كلثوم المعروفة بالمعلقة وهو قوله

ألا لا يجهن أحدٌ علينا فنجهل فوق جهل الجاهلينا
قال الأستاذ: «قلت إن هذا البيت يمثل إباء البدوي للضميم ولكنني
أسرع . . ، فأقول إنه لا يمثل سلاسة الطبع البدوي وإعراضه عن تكرار
الحروف إلى هذا الحد الممل فقد كثرت هذه الجيمات والهآت واللامات
واشتد هذا الجهل حتى ملَّ » انتهى . قلنا ليت له لم يسرع ولم يفرح بهذا
الخطأ فقد عثر من اسراءه فامتلاً فمه تراباً ومتى كان الأستاذ طه حسين
يفطن إلى عيب تكرار الحروف وهو الذي كانت تضرب به الأمثال
في التكرار قبل أن نلقنه ذلك الدرس في جريدة السياسة وهو لم يبرأ
بعد من هذه العلة فقد رأينا له مقالا في مقتطف شهر مارس من هذه
السنة ١٩٢٦ جاءت فيه هذه الشأشأة » يمضي حيث يشاء ويصور
الاشياء كما يشاء لا كما تشاء الاشياء » فتأمل

نقول لأستاذ الجامعة إن التكرار في بيت عمرو بن كلثوم هو سر
البلاغة فيه وهو اللون الذي تفضيه الشاعر من ألوان روحه على المعنى
ليخلقه خلقاً حياً بحيث لو لم يكن هذا التكرار لضعف المعنى وسقطت
رتبة الشعر فإن هذا الشاعر يمثل في البيت غضب قومه وحفاظهم وقدرتهم
على المجازاة والنقمة والأخذ الشديد لمن عزَّ وهان فلم يقل إذا جهل أحد
علينا فعلنا وفعلنا (وكان يستطيعه إذا جعل البيت : متى ما يجهن أحد
علينا جهلنا الخ) بل نبه أولاً بقوله (ألا) ثم نهى بعد ذلك أن يجهن أحد
عليهم ليُشعر أن لقومه الأمر والنهي فهذه واحدة . ثم كرر بعد ذلك لفظ
الجهل بالفعل والمصدر وإسم الفاعل ومضى به إلى منقطع الشعر جهلاً بعد

جهل ليشعر النفوس أن انتقامهم بلاء لا آخر له يتتابع فيه الجهل الذى لا عقل معه فلا رحمة فيه وكأنه يقول إن الصاع بثلاثة وإن من أساء إلينا واحدة رددناها عليه ثلاثا وكل ذلك إنما أفاده التكرار وهذا هو غضب الطبع البدوي وحفيظته فلا تنتظر من هذا الطبع الحر سلاسة ولا رقة فى موقف الغضب والتحذير وإنذاره أعداءه البطشة الكبرى بل ترقب الجهول الهائل التى تمثله لك الجيمات والهالات واللامات إذا ملأها شذقيه عربى جهير الصوت نغم الإنشاد نائر العاطفة غضوب الدم يهدر بالكلام هديراً . أفرأيت يا أستاذ الجامعة ؟

*
* *

من أقبح ما فى كتاب الدكتور طه حسين انه يعلن فى مقدمته تجرده من دينه عند البحث يريد أن يأخذ النشء بذلك اتباعاً لمذهب ديكارت الفلسفى^(١) الذى يقضى على الباحث بالتجرد من كل شىء عند ما يبحث عن الحقيقة قال الاستاذ : يجب حين نستقبل البحث عن الأدب العربى وتاريخه أن ننسى قوميتنا وكل مشخصاتها « وأن ننسى ديننا وكل ما يتصل به »

(١) فيلسوف فرنسى توفى سنة ١٦٥٠م وله المذهب الفلسفى المنسوب اليه القائم على هذه الكلمة : أنا افكر فأنا اذن موجود . وخلاصة مذهبه ان لا تقر حقاً لست على بينة من أنه حق وأن لا تقطع بالرأى حتى تكون على يقين من انك محصته ولم يفتك نص . ولا شىء مما تستعين به وان تجزى كل مشكلة تمتحنها الى الاجزاء التى لا يكون الحل بدونها حلاً وان تجزى فى التفكير على نظام تدريجى من السهل الى مافوقه . وقد ثبت ان طه لم يفهم هذا المذهب وانه شعوز به على الطلبة وانه لا يعدل جهله فيما ينقل عن العربية الا ما ينقله عن الفرنسية . . .

وهذا لعمرى هو منتهى الجهل فان هناك فرقاً بين البحث عن حقيقة فلسفية عقلية محضة وبين البحث عن حقيقة أدبية تاريخية قائمة على النص وقول فلان وفلان . واذا هو نسي دينه (وتأمل ما فى هذه العبارة) فإذا يكون من أثر هذا فى التاريخ مادامت المادة التاريخية لم تجتمع له كما أسلفنا ومادام الأستاذ مبتلى بالنقص من كل جهة

أما إنه قد نسي دينه حقيقة فى رده على كليمان هوار المستشرق الفرنسى الذى زعم أنه اهتدى الى مصدر عربى من مصادر القرآن هو شعر أمية بن أبى الصلت (الذى يجب أن يكون النبی قد استعان به كثيراً أو قليلاً فى نظم القرآن) كما جاء فى كتاب طه ؛ كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون الا كذباً ، وقد كان رد أستاذ الجامعة الذى نسي دينه أنه أنكر الاستعانة بشعر أمية ولكنه لم يرد على حماقة هوار فى زعمه أن القرآن من نظم النبی بل سكت عن ذلك بل قال بالحرف الواحد فى صفحة ٨٣ (ليس يعينى هنا أن يكون القرآن قد تأثر بشعر أمية أو لا يكون) فالأمر عنده على حد الجواز كما ترى . وليس يعنيه أن يكون دينه ودين أمته صحيحاً أو كذباً . . . ولو كان طه حسين بليغاً من أئمة البلاغة لقلنا رأي رآه وان كان كفراً والحادث ولكنه هو هو هو . . . على أن كل كلامه فى هذا الكتاب عن القرآن الكريم كلام من (نسي دينه) بل كلام من لا دين له فليس فى الأمر عنده معجزة ولا إعجاز ولا تنزيل وسياتى هذا مفصلاً بعد

إن هذا الكتاب السخيف الذى جاءتنا به الجامعة مما تضيق به النفس

لكثرة ما فيه من الخطأ حتى لا يطيقه إلا من كان في عقل صاحبه .
وضعف حجته وتهافت آرائه وكثرة سقطه وقد وجدنا أن أقوى
ما يستند إليه المؤلف في كذب ما روي من الشعر الجاهلي دليل واحد .
اجتهد فيه وكرره وسماء عقدة لغوية وأيقن أن أنصار القديم لا يستطيعون .
فيه شيئاً وذلك ظنه أن اختلاف لهجات العرب يجب أن يكون في
أشعارها ولما كان شعر الجاهلية ليس فيه شيء منها فهو موضوع بعد
الاسلام وبعد أن صارت اللغة قرشية قال : فهذا النوع من اختلاف اللهجات .
له أثره الطبيعي اللازم في الشعر . في أوزانه وتقاطيعه وبحوره وقوافيه
بوجه عام . وإذا لم يكن نظم القرآن وهو ليس شعراً ولا مقيداً بما يتقيد
به الشعر قد استطاع أن يستقيم في الأداء لهذه القبائل (يريد اختلاف
القرآآت) فكيف استطاع الشعر وكيف لم تحدث هذه اللهجات المتباينة .
آثارها في وزن الشعر وتقطيعه الموسيقي ؟

فما هي اللهجات يا أستاذ الجامعة كان ينبغي أن تستقرها قبل أن
تعترض بها فانك لو فعلت لرأيته في الجملة لا تغير شيئاً من أوزان الشعر .
فهي في معظمها بين ابدال حرف بحرف أو حركة بحركة أو مدّ بمدّ وكل
ذلك لا يؤثر في إقامة الوزن كثيراً ولا قليلاً والاختلاف في الحقيقة
هيئات في النطق والصوت أكثر مما هو هيئات في الوضع واللغة .
ومع ذلك فقد نصوا على أن العربي الفصيح غير مقيد بلغة قبيلته إذا تافرت .
طبع الفصاحة فيه فمنهم من يوافق اللهجة ومنهم من يخالفها لسبب عند
هذا وعند هذا راجع إلى الفطرة وقوتها ، ومن القبائل من تأخذ لهجة

غيرها كما فعلت قریش فقد كانت لاتهمز فلما نزل القرآن بالهمز اتخذت هذه الالهجة. ويجب أن تعلم يا أستاذ الجامعة أن عندنا نصا عن ابن السكبي أن العرب لم ترو من شعر الجاهلية إلا ما كان إلى مائة سنة قبل الاسلام أى عمر رجلين يروي أحدهما عن الآخر وذلك هو الزمن الذى تهضت فيه اللغة وأخذ العرب بعضهم عن بعض .

ومع كل هذا فهناك نص آخر على أن من اختلاف الالهجات ما يؤخذ به فى إنشاد الشعر إذا وجد فى لغة من تُرْتَضَى عريته ومنه مالا يؤخذ به إذا وجد فى لغة من لا ترتضى عريته فذلك دليل قاطع على أن العلماء حذفوا أشياء لم يرضوها وغيروا فى إنشاد الشعر لافى نظمه قال شاعر من بنى تميم

ولأأقول لك دَرِ الكَوْمِ قد نضجت ولأأقول لباب الدار مكفولٌ
يريد لا أقول لقد ر القوم الخ وهى القاف المعقودة التى ينطقونها بين القاف والكاف وكانت شائعة فى العرب وهى غير القاف الخالصة التى يقرأ بها القرآن . فهل روى كل شعر بنى تميم على هذا الوجه وماذا لو أبدلت الكاف فى البيت قافا لتوافق اللغة الفصحى فى الإنشاد ؟ وفى الحديث من لغة حمير « ليس من امبرا مصيام فى امسفر » إذ كان من لغتهم إبدال لام التعريف ميمًا وهذه العبارة لو أشبعت فيها حركة السين فى « ليس » خرج منها شطر موزون من الرجز فاذا أنشدته بالفصحى . وقلت « ليسا من البر الصيام فى السفر » فأين تأثير الالهجات فى الوزن والتقطيع الموسيقى . . . والبحر والقافية ؟

فالدليل الذي حسب أستاذ الجامعة أنه ليس أقوى ولا أعضل منه
في بابه هو كما تراه أوهن أدلته وأسرعها اضمحلالاً فبكيف بغيره مما
تمحل فيه وتكلف له التلفيق ؟
إذا أخذت قيس^١ عليك وخندف^٢ بأقطارها لم تدر من أين تشرح ...

أستاذ الآداب والقرآن

الى هيئة كبار العلماء ومجلس إدارة الجامعة

لقينا صديق من أدباء المسيحيين فقال ويحكم أين العلماء والكتاب
الذين أقاموا القيامة على رسالة الأستاذ الشيخ علي عبد الرازق^(١) فان
هذه الرسالة إنما هي تسبيح لله في جنب كتاب طه حسين الذي درسه
في الجامعة . فقلنا لهذا الأديب وكتاب طه حسين هو تسبيح لله في جنب
ما يكون في نفس طه حسين فلولاً دين الحكومة والقضاء والنيابة — كما
يقول هو في كتابه — لكان قد هدم السماء على الأرض وترك الآخر
يلعن الأول ولا فترى بين يديه ورجليه ويسرته ويمناه وما فوق وما تحت
سخطاً على الدين وكتابه وعلى الإسلام ونبيه وعلى الأمة وعلمائها . وهو
على ما يعرف من دين الحكومة والقضاء والنيابة لا تراه ينظر في معنى
من معاني الإسلام إلا جاء بشر النظيرين وأشدهما جهلاً وحمقاً . وتراه

(١) رسالة شهيرة اسمها الإسلام وأصول الحكم . ويخيل إلينا ان بعض الناس لهم
قوة على تنويم ابليس تنويمياً مغناطيسياً . . . فالأستاذ البليغ الذكي الشيخ علي عبد الرازق
نوم ابليس وتلقى بعض آرائه أما طه حسين فنومه ابليس

يُزْهِىَ فِي كِتَابِهِ بِأَنَّهُ مِمَّنْ « خَلَقَ اللَّهُ لَهُمْ عَقُولًا تَجِدُ مِنَ الشَّكِّ لَذَّةً وَفِي
الْقَلْقِ وَالْاضْطِرَابِ رِضًا » صفحة ٥ وَأَنَّهُ مِنْ قُبَّةٍ « حَسْبُكَ أَنَّهُمْ يَشْكُونَ
فِيمَا كَانَ النَّاسُ يَرَوْنَهُ يَقِينًا وَقَدْ يَجْحَدُونَ مَا أَجْمَعَ النَّاسُ عَلَى أَنَّهُ حَقٌّ
لَا شَكَّ فِيهِ » صفحة ٦ فَهُوَ لَا يَعِدُ نَفْسَهُ مِنْ أَوْلَئِكَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ فِيهِمْ :
« وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبُ الْيَكْمِ الْإِيمَانِ وَزِينَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّةَ الْيَكْمِ الْكُفْرِ
وَالْفُسُوقِ وَالْعِصْيَانِ » بَلْ كَرَّهَ اللَّهُ إِلَيْهِ الْإِيمَانَ وَزَيْنَ فِي قَلْبِهِ الْقَلْقَ
وَالْاضْطِرَابَ وَالشَّكَّ ، وَلَوْ نَعْلَمُ أَنَّ كِتَابَهُ وَإِلْحَادَهُ حَدِيثٌ بَيْنَهُ وَبَيْنَ نَفْسِهِ
أَوْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ مِثْلِ كَارَانُوفَا^(١) لَا أَهْمَانَاهُ ثُمَّ لَمَا كَانَ حُكْمُهُ عِنْدَنَا إِلَّا مَا قَالَ اللَّهُ
تَعَالَى « مَنْ أَبْصَرَ فَاَنْفُسَهُ وَمَنْ عَمِيَ فَعَلِيهَا » وَلَكِنْ كِتَابُهُ دُرُوسٌ أَلْقَاهَا
فِي الْجَامِعَةِ عَلَى طَلِبَةٍ يَقُولُ هُوَ إِنَّهُمْ زَهَاءُ مَائَتَيْنِ فَلَقَدْ أَمَرَ أَمْرُهُ^(٢) إِذْنُ
بِقُوَّةِ هَذِهِ الْجَامِعَةِ وَأَصْبَحَتْ الْجَامِعَةُ هِيَ الْمَهْمَةُ بِإِزَاغَةِ عَقِيدَةِ مَائَتِي طَالِبٍ
وَصَارَتْ فِي مَعْنَاهَا الْعِلْمِي كَمُسْتَشْفِيَّاتِ الْمُبْشِرِينَ فِي مَعْنَاهَا الطَّبِي .. وَمَنْ
ثُمَّ وَجِبَ عَلَى أُمَّةِ الدِّينِ أَنْ يَحْوَطُوا عَقَائِدَ أَبْنَائِنَا وَإِخْوَانِنَا وَأَنْ يَزْعُمُوا
الْجَامِعَةَ وَيَرُدُّوا جِمَاحَهَا وَيَكْسِرُوا شِرَّتَهَا وَإِلَّا شَرَكُوهَا فِي الْإِثْمِ وَأَعَانُوهَا
عَلَيْهِ وَقَدْ أَبْلَغْنَا فَالْإِثْمُ أَشَدُّ وَإِنَّمَا هَلَكُ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ بِاخْتِلَافِهِمْ فِي الْكِتَابِ
وَلَنَنْظُرَ الْآنَ فِي حِمَاةِ طَه وَتَكَادِيهِهِ الَّتِي زَعَمَهَا فِي الْقُرْآنِ وَوَقَاحَتِهِ
الْعَجِيبَةِ فِيمَا يَكْتُبُ جَهْلًا بِأَسْبَابِ الْكِتَابَةِ وَذَوْقَهَا وَاسْتِرْسَالًا مَعَ طَبْعِهِ
الْأَحْمَقِ السَّفِيهِ .

(١) رَجُلٌ مُسْتَشْرِقٌ وَاسِعُ الْعِلْمِ فِي مَادَتِهِ وَلَكِنْ لَا قِيَمَةَ لَهُ وَلَا لِرَأْيِهِ فِي الْإِدْبِ الْعَرَبِيِّ
وَقَدْ جَاءَتْ بِهِ الْجَامِعَةُ الْمِصْرِيَّةُ لِتَدْرِيسِ اللُّغَاتِ السَّامِيَةِ فَكَانَتْ لَهُ مَعَ طَه حُسَيْنٍ أَحَادِيثٌ

فِي الْوَسُوسَةِ ... وَسَتَأْتِي الْإِشَارَةُ إِلَيْهِ فِي بَعْضِ هَذِهِ الْمَقَالَاتِ

(٢) أَيْ عَظُمَ شَأْنُهُ وَصَارَ أَمْرُهُ أَمْرًا

يقول في صفحة ٢٦ « للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل
والقرآن أن يحدثنا عنهما أيضاً ولكن ورود هذين الاسمين في التوراة
والقرآن لا يكفي لإثبات وجودهما التاريخي فضلاً عن إثبات هذه القصة
التي تحدثنا بهجرة اسماعيل وابراهيم الى مكة .. قال ونحن مضطرون إلى
أن نرى في هذه القصة نوعاً من الحيلة . في إثبات الصلة بين اليهود
والعرب من جهة وبين الاسلام واليهودية والتوراة والقرآن من جهة
أخرى . انتهى . فانظر هذه الوقاحة في قوله « للقرآن أن يحدثنا »
كأنه زعم زاعم له أن يقول وأن لا يقول وإذا لم يكف النص في كتاب
سماوي تدين به الأمة كلها لإثبات وجود المنصوص عليه فما بقي معنى
لتصديقه وما بقي إلا أن يكون القرآن كما يزعم المستشرقون أساتذة
طه حسين وأوليائه كلاماً من كلام النبي صلى الله عليه وسلم نفسه
ومن نظمه وعمله كما نقل عن هذا الخريف المسمى كليمان هوار ، فهو يدخله
ما يدخل كلام الناس من الخطأ والغفلة والحيلة والكذب فله أن يزعم
ما شاء ولكن ليس علينا أن نصدق أو نطمئن ، وإذا هو ذكر اثنين
من الأنبياء وإذا هو ورد فيه قوله تعالى « وإذا رفع ابراهيم القواعد
من البيت واسماعيل » فذلك غير كاف في رأي الجامعة المصرية لإثبات
أن ابراهيم واسماعيل شخصان كان لهما « وجود تاريخي » ولا أنهما هاجرا
إلى مكة ورفعوا قواعد البيت الحرام وبنا الكعبة ، وإذن فالقصة في رأي
الجامعة المصرية من الأساطير الموضوعة ومما يلتحق بحيل الروائيين التي
يشدّون بها المعاني الاجتماعية ، والسياسية ، والتاريخية ، ويؤتى بها

في الرواية على أنها من الكذب الفني توصلنا إلى سبب حادثة أو تقرير معنى أو شرح عاطفة

أولا يعلم الأستاذ الجامعة أن النصوص واردة بأن العرب لا يعدون اليهود منهم^(١) وإن كانت الدار واحدة واللغة واحدة فما حاجتهم إلى حيلة روائية سخيفة وهم لم تفصل طبائعهم على طباع طه حسين . . . ليكذبوا وينافقوا وهم يعلمون أنهم كاذبون منافقون على حين أنهم مستيقنون أن اليهود أهل كتاب وعلم فلا يقبلون من أمة جاهلة أن تضع لهم التاريخ ثم كيف دخل هذا الكذب واندست هذه الحيلة في القرآن ؟ نبثوني « بعلم » إن كنتم صادقين

ويقول الأستاذ صفحة ٢٨ : « فكريش إذن كانت في هذا العصر ناهضة نهضة مادية تجارية ونهضة دينية وثنية وهي بحكم هاتين النهضتين كانت تحاول أن توجد في البلاد العربية وحدة سياسية وثنية مستقلة قال وإذا كان هذا حقاً ونحن نعتقد أنه حق فمن المعقول أن تبحث هذه النهضة الجديدة لنفسها عن أصل تاريخي قديم يتصل بالأصول التاريخية المأجدة التي تحدثت عنها الأساطير قال وإذن فليس ما يمنع فكريشاً من أن تقبل هذه (الأسطورة) التي تفيد أن الكعبة من تأسيس اسماعيل

(١) تجد النص على هذا في الأغاني وغيره وقد كانت العداوة طبيعية مستحكمة بين العرب واليهود ونص القرآن عليها بعد الإسلام وكان اليهود قلة فيهم قال الجاحظ : جاء الإسلام وليست اليهودية بغالبة على قبيلة إلا ما كان من ناس من اليمانية ونبذ يسير من جميع أباد وريجة . ومعظم اليهودية إنما كان يثرب وحير وتيماء ووادي القرى في ولد هارون دون العرب . فتأمل

وابراهيم ... كما قبلت روما قبل ذلك ولأسباب مشابهة (أسطورة) أخرى صدمها اليونان تثبت أن روما متصلة باينياس بن پريام صاحب طروادة » انتهى كلام الجامعة المصرية ومعناه الصريح أن قريشاً قبلت هذه الأسطورة الخرافية التي تثبت أن الكعبة من بناء اسماعيل وابراهيم فأخذها من وضع القرآن عن قريش لأنهم وبذلك تجزم الجامعة المصرية أن في القرآن كذباً وتلفيقاً لأن الأسطورة كما يقول أستاذها صفحة ٢٩ « حديثه العهد ظهرت قبل الاسلام واستغماً الاسلام لسبب ديني » أي . فهي كذب صريح يعلم الاسلام أنه كذب ويتغفل به العرب لسبب ديني . فماذا بقي من هذا الدين الذي يتناول الخرافة المخترعة قبل الاسلام بقليل . ويوردها في كتابه على أنها منزلة من السماء وأنها وحيٌ يوحى ؟

وتأماً على هذه الخرافة يقول أستاذ الجامعة في صفحة ٨٠ « فهو — يعني القرآن — يذكر التوراة والانجيل ويجادل فيهما اليهود والنصارى . وهو يذكر غير التوراة والانجيل شيئاً آخر هو صحف ابراهيم ويذكر غير دين اليهود والنصارى ديناً آخر هو ملة ابراهيم ، هو هذه الحنيضة التي لم نستطع الى الآن أن نتبين معناها الصحيح ، وإذا كان اليهود قد استأثروا بدينهم وتأويله وكان النصارى قد استأثروا بدينهم وتأويله ولم يكن أحد قد احتكر ملة ابراهيم (تأمل) ولا زعم لنفسه الافراد بتأويلها فقد أخذ المسلمون يردون الاسلام في خلاصته إلى دين ابراهيم » انتهى . ولكن أهم المسلمون الذين زعموا هذا أم نزل ذلك في قرآنهم في قوله تعالى . « ثم أوحينا اليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفاً وما كان من المشركين » الى آيات أخرى ؟

فإذا كان ذلك من فعل المسلمين فالقرآن كذلك من صنعهم عند
أستاذ الجامعة، وهذا الأستاذ يشير (بالحنيفية) التي لم يفهم معناها
الصحيح الى ماورد في الحديث من قوله صلى الله عليه وسلم : بعثت
بالحنيفية السمحة السهلة وقد تكررت هذه اللفظة في الحديث فكيف
سمعتها العرب ورواها العلماء ولم يفهموها وكيف يكون ذلك وهي مبنية
على آيات كثيرة وردت في القرآن مثل قوله تعالى « ما كان ابراهيم يهودياً
ولا نصراًتياً ولكن كان حنيفاً مسلماً » وقوله : « ومن أحسن ديناً ممن
أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة ابراهيم حنيفاً » الى آيات كثيرة كلها
نص قاطع في أن معنى الحنيف انما هو الذى مال عن الشرك والتشبيه
والتجسيد مما يزعمه اليهود والنصارى والمشركون ، والحنف في اللغة الميل
وكان العرب يقولون في كل من تعبد واعتزل الأوثان انه تحنف ، وكل
من حج واستقبل البيت سموه حنيفاً لأنه بيت ابراهيم ثم توسع الاسلام
في الكلمة على سنته في الألفاظ الاسلامية المعروفة فالمعنى الصحيح
للحنيفية أنها الشريعة النقية التي لا شوب فيها من الاحاد والشرك والتي
تعديل بالناس إلى الله وتوجه الخلق إلى الخالق وحده . وانظر كيف يقول
الله . « ما كان ابراهيم يهودياً ولا نصراًتياً » ثم يزعم أستاذ الجامعة أن
قصة ابراهيم « خيلة » في إثبات الصلة بين اليهود والعرب وبين الاسلام
واليهودية وبين التوراة والقرآن ... فهل في الجهل أوسع من هذا ؟
والمعجب أن شيخ الجامعة مع كل هذا الخلط وكل هذه الحماقة

يقول في صفحة ١٢٦ : « القرآن وحده هو النص العربي القديم الذي يستطيع المؤرخ أن يطمئن إلى صحته ويعتبره مشخفاً للعصر الذي تلي فيه » فإين الشك الذي ابتلى به هذا الرجل وكيف يستطيع على قاعدته في البحث والتحليل « ووضع علم المتقدمين كله موضع الشك » أن يثبت هذا القول . وهل هو يجهل انه كان قبله بزمن بعيد قوم « يجدون في الشك لذة وفي القلق والاضطراب رضا » وهم الرافضة وقد شكوا في نص القرآن وقالوا إنه وقع فيه نقص وزيادة وتغيير وتبديل ؟ فإذا أخذ طلبة الجامعة المصرية بقاعدة الشك التي يقررها أستاذهم ويريد أن ينشئهم عليها فهل يصدقون طه حسين أم يصدقون الرافضة وما الذي يجعل طه أصدق منهم أو يجعلهم أكذب منه ما دام الأمر إلى الشك والتعسف ؟

يعتقد الأستاذ أن القرآن يمثل العصر الجاهلي « ويشخصه » وأنه أصدق مرآة للحياة الجاهلية ص ١٦ : وأن العصر الجاهلي القريب من الإسلام لم يضع وأنا نستطيع أن نتصوره تصوراً واضحاً قوياً صحيحاً بشرط أن لا نعتمد على الشعر بل على القرآن من ناحية والتاريخ والأساطير... من ناحية أخرى « ص ٨ ومعنى هذا الخلط مضافاً إلى ما تقدم وإلى قوله في ص ٨٣ . ليس يعني أن يكون القرآن تأثر بشعر أمية (ابن أبي الصلت) أو لا يكون » أن القرآن عند هذا الرجل كتاب أشبه بالكتب التي يضعها المؤلفون فتكون تمثيلاً للعصر الذي وضعت فيه لأنها صادرة عن فكر متأثر بالأسباب الكثيرة التي أنشأت العصر نشأته الخاصة به

والميزة له ، مؤثر بهذا الأسباب عينها فيما يضعه ويؤلفه كما ترى في الياذة: هو ميروس مثلاً . وإذن فلم يبق معنى لما ورد فيه من أنه « لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد » ويلتحق هذا ومثله بالأساطير التي « استغلها الاسلام لسبب ديني » وتكون هذه هي عقيدة الجامعة المصرية في القرآن لا عقيدة طه حسين وحده ما دامت الجامعة تدرس هذا وتقره وتمتحن الطلبة فيه وتجزهم عليه .

هل يدري طه حسين معنى قوله تعالى « من بين يديه » ومعنى قوله « من خلفه » وهل يفهم هذه البلاغة المعجزة التي يسجد لها البلغاء ؟ إن معناها يا أستاذ الجامعة أن القرآن لا يشخص عصرًا ولا يمثل بل هو كتاب كل عصر وهو الثابت على كل علم وكل بحث وكل اختراع واستكشاف على مدى الأزمنة في أيها جاء مما سيستأنفه التاريخ وهذا معنى « من بين يديه » وأيها ذهب مما يطويه الماضي وهذا معنى « من خلفه » . وليس يخفى عليك أن المصور يصح بعضها بعضاً ويكشف بعضها خطأ بعض وقد يتقرر في زمن ما يثبت بعد أزمان طويلة أنه كان خطأ فقوله . . . « لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه » من الكلمات التي لا تخطر بغير إنساني يُظن أنه يشخص العصر الجاهلي بل هي علم من لا يعلم غيره أن ستجد أمور وتحدث علوم وتمحص تواريخ وتنشأ مخترعات. فلو فهم الجاهل لما تكلم إلا الفاهم وقد قال الله في أشباه طه حسين « وجاءتهم رسلهم بالبينات وما كانوا ليؤمنوا »

ولقد عجبت لأستاذ الجامعة كيف يعتمد في تصور العصر الجاهلي

على التاريخ والأساطير وهو الذي يقول بالشك وكيف تصح عنده
الأساطير ويصح التاريخ العربي دون الشعر الجاهلي . وهل جاء هذا
الشعر إلا من الطريق التي جاءت منها الأساطير والتاريخ أي بالرواية والإسناد
ومن الحفظ والتلقين ؟ وإذا جاءت ثلاثها من طريق واحدة وكانت
الكذب والوضع قد دخلها جميعها ونص العلماء على أشياء من ذلك في
الأبواب الثلاثة فكيف يكون العصر الجاهلي في اثنين منها دون الثالث
مع أن الوضع فيهما أيسر من الوضع في الشعر إذ هما كلام كالكلام
لا مؤنة فيه ولا تعب ولا صناعة . ولا كذلك الشعر وخاصة ما يوضع منه
على السنة فحول الجاهليين

انما جاء أستاذ الجامعة هذا العلم الغريب من جهله بالشعر وصناعته
وأغراضه فهو يحسب ان الشعر الجاهلي لا يكون جاهلياً ولا تصح نسبته
الى الجاهلية الا اذا مثل الحياة الدينية عند العرب ولقد ذكر القرآن اليهود
والنصارى والمشركين والصابئة ولم يذكرهم الشعر الجاهلي بل هو كما يقول
ص ١٨ : يظهر حياة عامضة جافة بريئة أو كابرية من الشعور الديني
القوي ... فالقرآن عنده لذلك أصبح تمثيلاً والشعر لذلك عنده غير صحيح .
قال في ص ١٩ : وقريش كانت متدينة قوية الايمان بدينها ولا يمثل لها
الشعر الجاهلي من ذلك الا قليلاً . فليذكر لنا الأستاذ شعراء قريش من
عهد امرئ القيس وليقل لنا متى كان الشعر في قريش وقد نصوا على انها
أقل القبائل شعراً وشعراء في الجاهلية ، ثم ليذكر لنا هذا الباحث
المحقق . كيف مثل الشعر الاسلامي الحياة الدينية الاسلامية وأين هذا

في شعر جرير والفرزدق والبحتري والمتنبي . وهل يحسب أستاذ الجامعة ان القرآن يجري مجرى الشعر في الوضع والسبب والغاية ؟ ألم يعلم طه حسين الى سنة ١٩٢٦ ان القرآن نزل بشريعة تنسخ الشرائع ودين يتمم الأديان وعبادة تمحو العبادات فكان لا بد من ذكر كل ذلك فيه باجمال حين يجمال وتفصيل حين يفصل وقصص حين يقص وبرهان حين يحتاج وقياس حين يقايس . وأنه ما هو عاطفة شاعر ولا وصف كاتب ولا حكاية مؤرخ ولا حيلة قاصّ روائي ولا هو بعلم على قياس فكر طه حسين مدرس الجامعة المصرية ...

لقد تناولت الآن هذا الكتاب الكريم عند ما انتهيت في الكتابة الى هذه الكلمة وسألت الله أن يخرج لي آية تشير الى طه حسين وغروره وحقاقته وتخاليطه ثم فتحته على هذه النية فوالله لقد خرج قوله تعالى : « ان الذين لا يؤمنون بالآخرة زيننا لهم أعمالهم فهم يعمهون » ويا أسفا ثم يا أسفا ثلاث مرات كما يقول الفرنسيون لو فهم طه ما في قوله (زيننا لهم أعمالهم) اذن لا كل نصف أصابعه عضاً من الندم

القرآن يا شيخ الجامعة . يقارع أدياناً فهو يذكرها ويصفها ويحتج عليها فماذا يقارع الشعر الجاهلي ليذكر الأديان والشعور الديني القوي ؟ وهذا على انك لم تحط بهذا الشعر ولا بأكثره ولا بكثيره وعلى ان ما انتهى اليك في الكتب انما هو ما اختاره الرواة والعلماء للغة والفن والصناعة لا للتاريخ ولا للبحث التاريخي ولا (لتشخيص) عصر من العصور ، ولو هم أرادوا ذلك وفطنوا له لجاءتك كتب وافرة مصنفة

وتاريخ تام محفوظ ولكنهم أهملوا من أمر الشعر في اتصاله بالتاريخ وأسبابه ومعانيه مثل الذي أهملوا في ذلك من أمر اللغة كما كانت تقتضيه طبيعة عصرهم وعلومهم . أفليس الحمل على هذا المعنى أقرب الى العقل من ذلك الهذيان

*
* *

وفي ص ٢٠ من كتاب طه حسين ترى الجهل المركب تركيباً مزجياً كبعليك ومعديكرب . . . فهو يزعم ان القرآن يمثل للعرب حياة عقلية قوية في الجدال الديني والفلسفي لأنه وصفهم بشدة الخصام . قال « وفيهم كانوا يجادلون ويخاصمون ويحاورون ؟ في الدين وفيما يتصل بالدين من هذه المسائل المعضلة التي ينفق الفلاسفة . . . فيها حياتهم » . فيا فضيحة الجامعة المصرية في جامعات الأمن . ألا يتفضل أستاذها على الأدب والتاريخ فيذكر لنا مجلساً واحداً من هذه المجالس العربية الفلسفية وما دار فيه من البحث والتحقيق والجدل والخصام والمحاورة في معضلات الفلاسفة التي ينفقون فيها حياتهم لنصدق أن معنى اللاد والخصام الوارد في القرآن صفة للعرب إنما هو الحوار في مسائل الدين والجدال في معضلات الفلسفة ، أمن حججهم الفلسفية كانت تلك الحجارة التي نص التاريخ على أنهم كانوا يقدفون بها النبي صلى الله عليه وسلم حتى يلجئوه إلى الحائط وذلك التراب الذي كانوا ينثرونه على رأسه . أم قولهم شاعر وساحر وكذاب ومجنون ونحوها مما يدخل في باب الحمق والسفاهة والاستهزاء ، ومتى كانت هذه من صفات الفلاسفة يا شيخ الجامعة ؟ أم كان من حججهم الفلسفية حين

عرض نفسه على قبائل العرب يدعوهم إلى الاسلام ويتلو عليهم القرآن أن أتبعوه عمة عبد العزى يقول من ورائه : يا أيها الناس لاتسمعوا منه فانه كذاب . أو كانت مجالسهم العامة والدينية الفلسفية حين كان صلى الله عليه وسلم يجلس فيدعو الناس ويتلو عليهم القرآن ثم يقوم فيأتي عالمهم ومتكلمهم النضر بن الحارث فيخافه في مجلسه ويقص على الناس من أخبار ملوك فارس ويقول والله ما محمد بأحسن حديثاً مني وما حديثه إلا أساطير الأولين اكتبتها كما اكتبتها ؟

إن معنى الخصام واللدد أنهم سفهاء أهل تكذيب وعناد ومكابرة وتأبى على من يريد هدايتهم وإرشادهم لا يمكن صرفهم عن رأي يكون فيه الهوى كما لا يمكن مثل ذلك في الجاهل الأحمق المصر المبتلى بالاستهتار والشك فان أصل الألد في اللغة الشديد اللدد أى صفحة العنق فلايلوى عنقه في الصراع وذلك من أكبر الأدلة على وثاقة تركيبه الجسماني فان تنق المصارع ثلث المصارع ، ولقد كانت هذه الطباع الجاهلة الحمقاء المكابرة من أوضح الأدلة على إعجاز القرآن لأنه مع إصرارها بلغ منها ومع تنادها أثر فيها ببلاغته فلو كانوا كما زعم طه « أصحاب علم وذكاء وأصحاب عواطف رقيقة وعيش فيه لين ونعمة » لما كانت هدايتهم شيئاً يذكر في باب المعجزة أو لسنا نرى اليوم في الأمم المتحضرة الرقيقة ذات النعمة الفاشية من ينقادون أسهل انقياد وأسرع لكل ذى مذهب حتى لعبادة الشيطان في أمريكا بلاد كل شيء ذهبي . . . ؟

وكيف يكونون « أصحاب عيش فيه لين ونعمة » وهم أنفسهم حين

اجتمع أشرافهم من قبائل قريش ليكلموا النبي (ص) ويخاصموه حتى يعذروا فيه قالوا له فيما قالوا : قد علمت أنه ليس أحد من الناس أضيق يدًا ولا أقل ماء ولا أشد عيشًا منا « ولما نزل قوله تعالى « ثم لتسألن يومئذ عن النعيم » قال الزبير بن العوام . عن أي النعيم نسأل يا رسول الله إنماها إلا سودان التمر والماء ؟ فقال صلى الله عليه وسلم : أما إنه سيكون . فيا سبحان الله . جهل بالأدب جهل بالتاريخ جهل باللغة جهل بالشعر ثم يكون من هذا كله علم الجامعة المصرية ؟

والطامة الكبرى في صفحة ٢٢ إذ يزعم الأستاذ أن وجود سورة في القرآن تسمى سورة الروم دليل على أن العرب لم يكونوا في عزلة سياسية بل هم أصحاب سياسة متصلة بالسياسة العامة وقد أخذ ذلك من قوله تعالى : (أَلَمْ غُلِبْتَ الْرُومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ فِي بَضْعِ سَنِينَ) كأنه يعني أن هذا التاريخ كان معروفًا في أهل السياسة من العرب وفي وزارة خارجية قريش . . . فأخذ القرآن عنهم كما زعم الرجل في إبراهيم وإسماعيل وغفل أستاذ الجامعة الذي لا يفهم عن قوله تعالى (وهم من بعد غلبهم سيغلبون) فلم يدر أن هذا إنباء بالغيب يدخل في باب المعجزة لا في باب التاريخ ولا في باب السياسة . فذكر الروم في القرآن وما يجري مجراها من قصص الأمم إعجاز من النبي الأمي في هذه الأمة الأئمة فهو بذلك دليل على جهل تلك الأمة وبدائها لا على علمها وحضارتها . ولن يكون القرآن دليلًا على علم العرب وحضارتهم يوم عرفتهم بالتاريخ واتصلهم بالسياسة كما يقرطه حسين في الجامعة إلا إذا

كان القرآن كلام النبي الذي جاء به ولم يكن وحياً ولا تنزيلاً فلتنظر الجامعة أين يذهب أستاذها الخبيث في قوله ص ٢٣ « وكيف يستطيع رجل عاقل أن يصدق أن القرآن قد ظهر في أمة جاهلة همجية »^(١) وهل نصدق طه فيما يستنتج بفكره العقيم من أن العرب كانوا أمة متحضرة راقية « وكانوا أصحاب علم ودين وسياسة متصلة بالسياسة العامة » أو نصدق النبي صلى الله عليه وسلم في قوله : إنا أمة أمية لا تحسب ولا تكتب ومن أين تجيء الحضارة ويأتي العلم وتستقيم السياسة مع جهل (الأمة) بالكتابة والحساب



إن طه حسين هذا مجموعة أخلاق مضطربة وأفكار متناقضة وطباع زائفة ومامن عالم في الأرض إلا وأنت واجد آراءه قائمة بمجموع أخلاقه أكثر مما هي آتية من صفاته العقلية ولذلك قال رسول الله صلى الله عليه

(١) قال الجاحظ في شرح آيات الحيقطان التي تحتج بها اليمانية على قريش ومضر وتحتج بها العجم والحبش على العرب وكان جرير هجا الحيقطان هذا فرد عليه بهجاء العرب اجمع ومن قوله يعني مكة

وليس بها مشقى ولا متصيف ولا كجوانا ماؤها يتفجر

ولا مرتع للعين أو متقنص ولكن تجرا والتجارة تحقر

قال الجاحظ : ليس في الغلبة على مكة رغبة ولولا ذلك لغزاها أهل اليمن وغيرهم وليس بها مشقى ولا متصيف لانهم يتبردون بالطائف ويتدفون بمكة وجوانا عين بالبحرين وليس بمكة شيء يداني تلك . وليس بها متنزهات وانما بها تجار والتجار يحقرون ؛ يقول هم عند الناس في حد الضعف ولا يستجيز ملك اخذ الذي به يعيشون ولا يكون ما يؤخذ منهم يقوم بنوائب الملوك وهم قوم ليس عندهم امتاع ... واذا خرجوا علقوا عليهم المقل والحاء الشجر حتى يغرقوا فلا يقتلهم احد . فأين القوة والسياسة والحضارة والعلم والفلسفة ؟

وسلم في الحديث الصحيح (إن أخوف ما أخاف على أمتي كل منافق عليم اللسان) وطه رجل أرسلوا لسانه وقلبه الى أوربا فرجع بلسانه وترك قلبه هناك في خرائب روما فيجب أن يكون تفاهه وثرثره مقصورين على نفسه ويجب أن تحمي الجامعة طلبتها منه ويجب أن ينهض علماءنا في إلزام هذه الجامعة أن تعلن براءتها من آراء أستاذها حتى لا يزيع به أحد فتبقى قيمته وقيمة آرائه كما هو في نفسه وأهون به لا كما هو بالجامعة وأعظم بها

وإذا كان عميد كلية الآداب لا يحسن من العربية شيئاً ولا يفقه من هذه المباحث شيئاً ولا هو من دين الأمة في شيء فماذا نقول في الأستاذ الأديب الذكي البليغ مدير الجامعة الذي اسمه أحمد

للتاريخ

بعد نشر المقالة التي سلفت نهض العلماء كافة في جميع المعاهد الدينية في أسيوط واسكندرية وطنطا ودمياط والزقازيق والقاهرة فحققوا إلحاد أستاذ الجامعة وجهله وخطله ثم أرسلوا البرقيات الى جلالة ملك مصر ورياسة وزرائها ووزارة المعارف ونهبوا الأمة جمعاء تخفق البرق من كل جهات القطر بالاحتجاج على أستاذ الجامعة وأصبح الرجل ملعنة هذه الأمة بأديانها الثلاثة : الاسلام والنصرانية واليهودية .

واليك ما كتبه أحد علماء الأزهر ونشرته الصحف وهو يصف

ما كان من الأزهري الشريف وحده دون سائر المعاهد التي أشرنا إليها
آنفاً قال :

العلماء بطاردون الإلحاد

أهم علماء الأزهري الشريف طلائع تلك الحملة المدبرة ضد الأديان
السموية التي ظهر في مقدمتها كتاب (في الشعر الجاهلي تأليف طه حسين)
فأروا بعد أن جودل بالحجة والبرهان فلم يخضع لسلطانها وأظهر عناداً
وإصراراً على الخروج والإلحاد أن يرفعوا الأمر إلى جلالة الملك وحكومته
المسئولة عن حماية دينها الرسمي قياماً بما يقضى به واجبهم نحو الدين الذي
هم ممثلوه ودعائه . فاجتمع منهم زهاء مائتي عالم (بسكرتارية المعاهد الدينية
ومن هناك يمشوا قصر عابدين يتقدمهم فضيلة أستاذهم الأكبر شيخ الجامع
الأزهري وهيئة كبار العلماء حيث قابلوا صاحب الدولة توفيق باشا نسيم
وبسطوا له شيئاً من المطاعن التي وردت في ذلك الكتاب فأبدى عظيم
استيائه لهذا التبجح

وأعلن دولته تضامنه مع العلماء في حفظ بيضة الدين والذود عن
حياضه . فخرجوا شاكرين لدولته هذه الروح العالية والنزعة النبيلة

وقصدوا توجهاً إلى صاحب الدولة زيور باشا رئيس الوزراء بوزارة
الخارجية وهناك اجتمعوا بدولته وصاحب المعالي وزير الخارجية
والمعارف مجتمعين فشرحوا لدولته ومعاليهما كذلك بعض ما في هذا
المؤلف من كفر وإلحاد فعظم عليهم الأمر وأكبروه جد إكبار من

شخص مسلم من أبوين مسلمين في أمة متمدنة يطعم ويكسى من أموالها
ويحسب في عداد أبنائها وهو أقبح أثراً وأكبر إجراماً من أعدائها
وأعلنوا مجتمعين اتخاذ الوسائل الحاسمة في القريب العاجل فحمد
العلماء لهم هذه المهمة العالية والعناية الجليلة التي ستعقد لسان الأديان
السموية وجميع معتنقيها على حمدهم والثناء عليهم ويستوجبون بها عند الله
عظيم المثوبة وجزيل الاجر و (إن تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم)
ولقد عاد العلماء من هذا التطواف ممتلئين ثقة وإيماناً بأن حضرة صاحب
الجلالة نصير الدين والعلم وحكومته الرشيدة سيضعان الحد الفاصل والسد
المنيع والعلاج الناجع لهذه الأوباء الفتاكة التي هي أولى بالمطاردة والافناء
من الجرائم المعدية

حفظ الله دينه ورعى بعنايته جلالة مليكنا المعظم وولي عهده
المحبيب إنه سميع الدعاء عبد ربه مفتاح
من علماء الازهر

وكان الأستاذ الأكبر شيخ الجامع الازهر قد أمر فتألفت لجنة من
العلماء لدرس كتاب طه حسين ورفع تقرير بما فيه فرفعت إلى فضيلته
هذا التقرير الذي ترى نسخته ثم نشرته في الصحف وهو :

كتاب الشعر الجاهلي

رأي لجنة العلماء فيه

حضرة صاحب الفضيلة مولانا الأستاذ الأ كبير شيخ الجامع الأزهر.

السلام عليكم ورحمة الله

وبعد فقد اجتمعت اللجنة المؤلفة بأمر فضيلتكم من الموقعين عليه لفحص كتاب طه حسين المسمى « في الشعر الجاهلي » بمناسبة ما قيل عنه من تكذيب القرآن الكريم واطلعت على الكتاب وهذا ما رفعه إلى فضيلتكم عنه بعد فحصه واستقراء ما فيه

يقع الكتاب في ١٨٣ صفحة وموضوعه إنكار الشعر الجاهلي وأنه منتحل بعد الاسلام لأسباب زعمها - وقال إنه بنى بحثه على التجرد من كل شيء حتى من دينه وقوميته عملاً بمذهب (ديكارت) الفرنسي . والكتاب كله مملوء بروح الإلحاد والزندقة وفيه مغامز عديدة ضد الدين مبشورة فيه لا يجوز بحال أن تلقى إلى تلامذة لم يكن عندهم من المعلومات الدينية ما يتقنون به هذا التضليل المفسد لعقائدهم والموجب للخلف والشقاق في الأمة وإثارة فتنة دينية ضد دين الدولة ودين الأمة

وترى اللجنة أنه إذا لم تكافح هذه الروح الإلحادية في التعليم ويقتلع هذا الشر من أصله وتطهر دور التعليم من (اللادينية) التي يعمل بعض

الأفراد على نشرها بتدبير وإحكام تحت ستار حرية الرأي اختل النظام
وفشت الفوضى واضطرب حبل الأمن لأن الدين هو أساس الطمأنينة
والنظام.

الكتاب وضع في ظاهره لانكار الشعر الجاهلي ولكن المتأمل
قليلاً يجده دعامة من دعائم الكفر ومعولاً لهدم الأديان وكأنه ما وضع
إلا ليأتي عليها من أصولها وبخاصة الدين الاسلامي فانه تذرع بهذا
البحث إلى إنكار أصل كبير من أصول اللغة العربية من الشعر والنثر قبل
الاسلام مما يرجع إليه في فهم القرآن والحديث . هذا ما يرمي إليه الكتاب
في جملة ولندكر نبذاً منه بعضها كفر صريح وبعضها يرمى إلى الاتحاد
والزندقة فنقول :

قال في صفحة ٢٦ ما نصه (للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل
وللقرآن أن يحدثنا عنها أيضاً ولكن ورود هذين الاسمين في التوراة
والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي فضلاً عن إثبات هذه القصة
التي تحدثنا بهجرة اسماعيل بن ابراهيم إلى مكة)

أنكر المؤلف بهذا هجرة سيدنا ابراهيم مع ولده اسماعيل عليها
السلام وقال إن ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات
وجودهما التاريخي وهو تكذيب صريح لقول الله تعالى في سورة ابراهيم
حكاية عنه عليه الصلاة والسلام (وإذ قال ابراهيم رب اجعل هذا البلد
آمناً واجنبني وبني أن نعبد الأصنام رب إنهم أضلن كثيرًا من الناس
فمن تبعني فإنه مني ومن عصاني فإنك غفور رحيم ربنا إني أسكنت من

ذريتي بوادٍ غير ذي زرع عند بيتك المحرم ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل
أفئدةً من الناس تهوي إليهم وارزقهم من الثمرات لعلهم يشكرون (وقال
في الصفحة نفسها) ونحن مضطرون إلى أن نرى في هذه القصة — يريد
قصة الهجرة — نوعاً من الحيلة لإثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة
وبين الاسلام واليهودية والقرآن والتوراة من جهة أخرى) .

وهو في هذا النص يصرح بأن القرآن اختلق هذه الصلة بين
اسماعيل والعرب ليحتال على جلب اليهود وتأليفهم ولينسب العرب إلى
أصل ماجد زوراً وبهتاناً لأسباب سياسية أو دينية وهذا من منتهى
الفجور والفحش والطعن على القرآن الكريم في إثباته أبوة ابراهيم
للعرب في قوله تعالى (وما جعل عليكم في الدين من حرج ملةً أبيكم
ابراهيم ، الآية)

وقال في صفحة ٢٧ (وقد كانت قريش مستعدة كل الاستعداد
لقبول مثل هذه الأسطورة — الهجرة المذكورة — في القرن
السابع للمسيح إلى أن قال في صفحة ٢٨ إذاً فليس ما يمنع قريشاً من أن
تقبل هذه الأسطورة التي تفيد أن الكعبة من تأسيس اسماعيل وابراهيم
كما قبلت روما قبل ذلك ولأسباب مشابهة أسطورة أخرى صنعتها لها
اليونان تثبت أن روما متصلة باينياس بن بريم صاحب طرواده ، أمر هذه
القصة إذاً واضح فهي حديثة العهد قبيل الاسلام واستغلها الاسلام لسبب
ديني وقبلتها مكة لسبب ديني وسياسي أيضاً . وإذاً فيستطيع التاريخ
الأدبي واللغوي ألا يحفل بها عند ما يريد أن يتعرف أصل اللغة العربية .

الفصحى) وهو تكذيب صريح لقول الله تعالى (وإذا يرفع إبراهيم القواعد من البيت واسماعيل) الآية سورة البقرة . ولقوله تعالى (وإذا بوأنا لإبراهيم مكان البيت ألاّ تشرك بي شيئاً وطهر بيتي للطائفين والقائمين والركع السجود وأذن في الناس بالحج يأتوك رجالاً وعلى كل ضامر يأتين من كل فج عميق) وقوله تعالى (واتخذوا من مقام إبراهيم مصباً وعهدنا إلى إبراهيم وإسماعيل أن طهرا بيتي للطائفين والعاكفين والركع السجود) إلى غير ذلك من الآيات التي في هذا الموضوع وهو فوق تكذيبه للقرآن يقول ان فيه تدليساً واحتيالاً لأسباب سياسية ودينية من أجلها اختلق هذه الأخبار — بهذا وأمثاله يقرر المؤلف ان القرآن لا يوثق بأخباره ولا بما فيه من التاريخ

وكم يترك هذا الكفر الفاحش في عقول الطلبة من أثر سيئ وهدم لعقائدهم ودينهم وماذا بقي في القرآن من ثقة وحرمة في نفوسهم بعد هذا التكذيب

وقال في صفحة ٣٣ (وهناك شيء بعيد الأثر لو ان لدينا أولدى غيرنا من الوقت ما يمكننا من استقصائه أو تفصيل القول فيه وهو ان القرآن الذي تلى باغة واحدة ولهجة واحدة هي لغة قریش ولهجاتها لم يكديتناوله القراء من القبائل المختلفة حتى كثرت قراءاته وتعددت اللهجات فيه وتباينت تبايناً كثيراً إلى أن قال انما نشير إلى اختلاف آخر في القراءات يقبله العقل ويسوغ النقل وتقتضيه ضرورة اختلاف اللهجات بين قبائل العرب التي لم تستطع أن تغير حناجرها وألسنتها

وشفاها لتقرأ القرآن كما كان يتلوه النبي وعشيرته من قریش فقرأته كما كانت تتكلم الى آخر ما قال)

وهذا تصريح منه بأن القراءات لم تكن منقولة كلها عن النبي صلى الله عليه وسلم بل هي من اختلاف لهجات القبائل فالسبع المتواترة ليست عنده واردة عن النبي صلى الله عليه وسلم ومعلوم في أصول الدين ان السبع متواترة وان طريقها الوحي فمنكرها كافر

وعدا ما سردناه توجد صحائف عديدة فيها مغامز مؤلمة منها ما قاله في صفحة ٨١ (وشاعت في العرب أثناء ظهور الاسلام وبعده فكرة ان الاسلام يحدد دين ابراهيم) وفي الصفحة التي قبلها (أما المسلمون فقد أرادوا أن يثبتوا للاسلام أولية في بلاد العرب كانت قبل أن يبعث النبي وان خلاصة الدين الاسلامي وصفوته هي خلاصة الدين الحق الذي أوحاه الله الى الأنبياء من قبل) وهو في هذا يكذب قوله تعالى (ثم أوحينا اليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفاً وما كان من المشركين) وقوله تعالى (إن أولى الناس بابراهيم للذين اتبعوه وهذا النبي والذين آمنوا) إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة في هذا الموضوع ومنها غير ذلك كثير مما هو مثبت في الكتاب

ولا ريب في أن هذا هو عين ما كان يطمئن به المشركون على القرآن في مبدأ أمره قال تعالى في سورة الفرقان (وقال الذين كفروا إن هذا إلا إفك افتراه وأعانه عليه قوم آخرون فقد جاءوا ظلماً وزوراً وقالوا أساطير الأولين اكتبها فهي تمل عليه بُكرةً وأصيلاً)

فالجنة ترفع إلى فضيلتكم ما وصلت إليه على سرعة من الوقت مما
سطره المؤلف من الكفر الصريح وتترك ما ينطوي في ثناياه من الاحاد
والزندقة مما لا يخفى على الناظر

نرفعه مطالبين فضيلتكم والحكومة بوضع حد لهذه الفوضى الاحادية
مختصراً التي تنبت في التعليم لهدم الدين بمول الزندقة كل يوم فما نفرغ
من حادثة إلا ونستقبل حوادث لاتدع المؤمن مطمئناً على دينه
نطالب فضيلتكم والحكومة بذلك حرصاً على أبناء الدولة أن يتفشى
هذا الداء فيهم وهم رجال المستقبل وسيكون بيدهم الحل والعقد في مهام
الأمر .

ونحن لانفهم كيف تصرف أموال المسامين وأوقافهم على تعليم
نتيجة هذا الاحاد الذي يبثه هذا الداعي ويتقاضى عليه مرتباً ضخماً من
هذه الأموال

وهل بهذه الطريقة وعلى هذا النحو تخدم وزارة المعارف أبناء
الأمة ورجال الغد وتبني صرح التعليم والتربية
نسأل الله أن يوفقكم لما فيه المصلحة والسلام

٢٦ شوال سنة ١٣٤٤

الامضاءات

محمود الديناري . عبد المعطى الشرشيمي . محمد عبد السلام القباني .

عبدربه مفتاح . عبد الحكم عطا . محمد هلاي الاياري . عبد الرحمن
المحلاوي . محمد علي سلامه

*
* *

قلنا فما كان بعد ذلك إلا أن خنسَ أستاذ الجامعة وذهبت كل شجاعته،
الأديّة في رغيّف من الخبز وأصبح دينه بين عقله وبطنه فجعل له
خوف الجوع ديناً وخشي أن يخرجوه من الجامعة فرفع هذا الكتاب
إلى مديرها لينشره على الأمة قال :

حضرة صاحب العزه الأستاذ الجليل مدير الجامعة المصرية

أتشرف بأن أرفع إلى عزتكم ما يأتي :

كثير اللعظ حول الكتاب الذي أصدرته منذ حين باسم « في الشعر
الجاهلي » وقيل إني تعمّدت فيه إهانة الدين والخروج عليه وإني أعلم
الاحاد في الجامعة وأنا أوكد لعزتكم أنني لم أرد إهانة الدين ولم أخرج
عليه . وما كان لي أن أفعل ذلك وأنا مسلم أوّمن بالله وملائكته وكتبه
ورسله واليوم الآخر . وأنا الذي جاهد ما استطاع في تقوية التعليم الديني
في وزارة المعارف حين كلفت العمل في لجنة هذا التعليم ويشهد بذلك
معالي وزير المعارف وأعوانه الذين شاركوني في هذا العمل وأوكد لعزتكم
أن دروسي في الجامعة خلت خلواً تاماً من التعرض للديانات لأنني أعرف
أن الجامعة لم تنشأ لمثل هذا

وأنا أرجو أن تتفضلوا فتبلغوا هذا البيان من تشاؤون وتنشروه .

حيث تشاؤون وأن تقبلوا تحياتي الخالصة واجلالي العظيم

طه حسين

في كتبنا المقالة الآتية :

فلها أدركم الغرق . . .

عندي نسخة من كتاب « كيلة ودمنة » ليس مثلها عند أحد ؛
ما شئتُ من مثل إلا وجدته فيها . وقد رجعت إليها اليوم (١٣ مايو
سنة ١٩٢٦) فاصبت فيها هذه الحكاية ^(١)

قال كيلة : أما تضرب لي المثل الذي قلت يا دمنة ؟ قال دمنة زعموا
أن سمكة في قدر ذراع كانت في غدير فلما سال به السيل جرى بها الماء
إلى نهر قريب فدخلها الغرور فقالت هذا لعمرى ميراث أبي قد كنت
عنه غافلة وما أكثر ما يضيع التهاون والعجز . ثم إنها لبثت في النهر
ما شاء الله حتى خرج بها التيار إلى البحر فقالت يا ويلتنا أعجزت كل هذا
العمر عن ميراث أعمامى . . . ثم إنها ما زالت في ميراث أعمامها حتى قذف
بها الماء إلى المحيط فاتسع لها منه ما يسمها . . . فقالت قبَحَ الله العجز ولو
من كسل وهؤَيننا لقد كدت أُسَلَبَ ميراث أجدادي . . . لولا أن من
دمهم فيَّ ما لم يزل يدفعني ولم يزل يسمو بي . ثم إنها طفت يوما على الماء
فاذا الأسطول الانجليزى يمحُر العُباب إلى جبل طارق في عشر بواريج

(١) اخترعنا هذه النسخة من كيلة ودمنة وسترى منها أمثلة فيما يأتي ولعل الله
يوفقنا الى جعلها كتاباً كاملاً

وعشرين مدرعة ومائة سفينة طوريد وخمسين غواصة فطار بها الغيظ
قِطْعاً وقالت من هذا الوقح المتهجم على ميراث أجدادي لا يخشى أن
يقتحم علي وقد حميتُ هذا الملك من حيث يجري الماء إلى حيث يبلغ الماء
ثم إنها شدت نحو الأسطول وهي تخبط بذنبها من الغيظ تريد أن
تضربه بهذا الذنب ضربة تلوي به ولكن الأسطول كان بعيداً ثم إنه
كان سريعاً فقالت : أُولَى لك . مانجا بك والله إلا حدّة الهرب
وسرعة الفرار

قال دمنة : ثم اضطجعت على الماء تسكن من غضبها فنامت
واسترخت فمر بها زورق صيد فما أحست إلا الشبكة وقد أخذتها فقاصت
في الماء وجعلت تحتبط عالية سافلة لا ترى مذهباً ولا مفراً فلما أعيها ذلك
وبلغ منها الجهد قالت : أيتها الشبكة دعيني فوالله ما قلت إن المحيط ميراث
أجدادي ولا البحر ميراث أعمامي ولا النهر ميراث أبي
قال كليله : فمثل من هذا يا دمنة ؟ قال : مثل طه حسين في كتابه
لمدير الجامعة

* * *

قرأت اليوم هذا الكتاب وفيه يقول طه : « أوكد لعزتك أني لم
أرد إهانة الدين ولم أخرج عليه وما كان لي أن أفعل ذلك وأنا مسلم أو من
بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر » . وأرجو ان تتفضلوا
فتباغوا هذا البيان من تشاؤون وتنشروه حيث تشاؤون »
ونحن فقد أصبحنا من أتباع مذهب ديكارت فوالله ما نصدق طه

حسين ولا سمكة دمنة حتى نبحت متجردين من كل عاطفة فليبحث معنا القراء .

١ - الكتاب مؤرخ ١٢ مايو فأين كان طه منذ اتهم بالإلحاد من كاتب واحد ثم من علماء أسيوط ثم اسكندرية ثم دمياط ثم الزقازيق ثم طنطا ثم الأزهر ثم الأمة كلها ثم الحكومة . أيقبل بهذا كله على نفسه إلا متعنت كل التعنت مُصرّاً أشد الإصرار معاند بغاية العناد

٢ - ألم يصرح في منهج البحث من كتابه أنه تجرد من دينه لهذا البحث وأوجب ذلك على الأدباء وقال في صفحة ٤٥ إن عقليته اصطبلت بالصبغة الغريبة وفي صفحة ٤٦ إنه خاص شخصيته من الأوهام والأساطير وإن سخط الناس على كتابه « لن يقلل من تأثيره في هذا الجيل الناشئ » . فهذا سخط الناس على كتابه فما باله اليوم ؟ وهل العقلية الغريبة الباحثة على مذهب ديكارت متجردة من الدين ومن العواطف تعقل الوحي وتقربه ؟

٣ - هل يجد القراء في كتابه لمدير الجامعة أنه رجع عن إلحاده وتبرأ من آرائه في كتاب الشعر الجاهلي من نسبة الخرافة إلى القرآن وتكذيب النبي (ص) واتهم به وبمحدثه الخ أم كان أمره كما حكى الله عن فرعون « فلما أدركه الغرق قال آمنت » ؟

٤ - ما الغرض من الكتابة لمدير الجامعة . أكان الأستاذ المدير يجهل منهج الدراسة في كلية الآداب إلى هذا التاريخ أم كان لا يعرف أن كتاب الشعر الجاهلي منسوب إلى أستاذ الجامعة وأن اسم الجامعة

مطبوع في عنوانه. أم كان لا يقرأ في الصفحة الأولى منه أن طه «تحدث بهذا البحث إلى طلابه في الجامعة وهم أكثر من مائتين» وأنه مصر على بحثه مكابر فيه «غير حافل بسخط الساخط ولا مكترث بازوار المروء»
٥ — ألا تنطق عبارة الكتاب أنه ما كتب إلا لغرضين أولهما أن «تبلغه» الجامعة للحكومة كأنه حل حاسم للمشكلة معها والثاني أن «تشره» الجامعة في الصحف كأنه حل لمشكلاتها مع الأمة فهل مع مثل هذين الغرضين يكون للنية السليمة موضع أو للايمان محل في هذا الكتاب ؟

٦ — كيف يصدق طه في أنه لم يرد أهانة الدين والاهانة في كتابه وكتابه لا يزال يباع ولا يزال الرجل مصرّاً عليه لم يتبرأ منه ولا تبرأت الجامعة . وما وردت تلك الاهانة في كتابه إلا ليجعلها برهاناً على نظريته في أن العرب العدنانية لم تتخذ لغة اسماعيل التي ورد في شأنها الحديث الشريف والتي هي أساس لغة القرآن . فإذا لم يتبرأ من هذا الرأي ويعلن أنه رجع عنه وكانت الاهانة هي البرهان الوحيد على هذا الرأي فكيف يقول إنه لم يردها ؟

٧ — هل يظن طه أن الأمة وعلماءها وأدباءها من البلاهة والغفلة بحيث يقتنعهم هذا العذر البارد عذر ١٢ مايو ؟

هذه سبعة اعتراضات لا بد من ردها قبل أن نصدق سمكة دمنة .

موقف حرج لوزارة المعارف

قبل أن نكتب كلمتنا اليوم نسوق حرفين إلى معالي وزير المعارف فان معاليه رجل عالم ذكي بل نابغة في ذكائه وحدة خاطره لا تخطيء الفراسة أن تعرف منه رجلاً أي رجل وهو خير من يعلم أن لكل فن منهجاً ولكل علم طريقة وأن نادرة الأذكاء في الطب وعالم الدنيا فيه لو هو سمت به همته ونازعته نفسه لأن يطاول أهل القانون ويفسر لهم ويبصرهم بعلومهم ودقائق علومهم لعلوه سخرية بينهم ولتناولوه من ألسنتهم بما يلقى في أعصابه كل آلام المرضى في مستشفى طويل عريض كمستشفى المجاذيب . . . والأستاذ طه حسين مدرس الآداب في الجامعة لا يمكن أن يعرفه معالي الوزير في هذا الفن الأدبي معرفة ذات نسب بينها معرفته كأستاذ القانون الجنائي مثلاً أو كمعرفة أستاذ التشريح لأستاذ الأمراض العصبية أو مثل ذلك لمثل ذلك بل معرفة عامة غير محدودة بصفات مشتركة ولا متميزة بخصائص متشابهة بل معرفة أوسع وأشمل كمعرفة كل من يقرأ لكل من يكتب . فلا ريب عندنا أن معالي الوزير يكون معانفاً نقره من وجوب نقد طه وتمحيص آرائه وبيان أغاليطه وفيما توجهه إلى الجامعة من ذلك وليس هذا بحكم منصبه فقط بل بحكم ذكائه وعلمه أيضاً ثم بحكم إخلاصه لأمانة العلم فوق ذلك كله ، لا يمكن غير هذا ولا نصدق غير هذا إلا إذا اعتبرت الجامعة المصرية ملجأً أوفى حكم ملجأً للدكتور طه

حسين فذلك شيء آخر؛ والرجل بحيث ترى إن لم تعرّهِ الجامعة عرّها
والآن يامعالي الوزير الكبير قد تناولك كتاب الاستاذ طه
فحصرك في موضع أحكم سدّ ثلاث من جهاته الأربع بحيث لا رجعة ولا
تحول وليس إلا المضي بعزيمة لا تنفع فيها الهوينا وحزمٍ فرغت كل
الحيل منه وفرغ منها . ذلك أن وزارة المعارف تدرس هذا العلم الذي
يسمى آداب اللغة في مدارسها الثانوية ومدرسة دار العلوم والقضاء
الشرعي وقد جاءت المدرسة الكبرى التي تسمى الجامعة فسفّه أستاذها
كل هذه المدارس ونفى ما يعلم فيها من ذلك الفن وأفسده وقال بخطئه
من أصوله إلى فروعه ، فما يسمى في تلك المدارس شعر امرئ القيس
وعبيد وطرفة وعمرو بن كلثوم وغيرهم تسميه الجامعة كذباً وتدليساً
وخرافة ، وما يقال له هناك إعجاز القرآن يوصف في الجامعة بأنه خرافات
وأكاذيب الأعراب واستغلال ديني أو سياسي وهكذا

فوزارة المعارف بين اثنتين لا بد من إحداها ولا تستطيع كل
قوانين الطبيعة ان توجد لهما ثالثة . فإما أن تعلن الوزارة أن هذه
الكتب التي تدرس في مدارسها خطأ محض ليست لها ولا لأستاذتها
قيمة ثم تصحح علم طلبتها ثم تنشر ذلك في كل الصحف ليعلمه من
ضلّوا بهذه الوزارة وبعلموها قديماً وهم لا يحصون كثرة ، وإما أن تعلن
أن كتاب الجامعة المصرية سخيف وأن أستاذها قد ذلّ وضلّ وقلّ ،
فأما أن يكون نصف العلم يكذب نصفه في وزارة واحدة بحيث يجي
الأعلى نقضاً على الأسفل فهذا مالا نكاد نعقله وهو إذا استمر كان

صريحاً في الدلالة على أن وزارة المعارف المصرية ليست لها قيمة ولا ثقة بها ولا بمدارسها ولا أمانة فيها للعلم^(١) ، ثم نرجو أن لا تنسى الوزارة إذا صح عندها كتاب طه حسين فأمرت بتصحيح العلم والتاريخ — لا تنسى أن تأمر وزارة الأوقاف يومئذ بإزالة ما آذن جامع القلعة . . . ليعلم الأزهر الشريف أن ما أقيمت عليه علوم العربية واللغة والبلاغة والتفسير من الشواهد الكثيرة المنسوبة إلى شعراء الجاهلية وأن القرآن وبلاغته وإعجازه وأخباره ، كل ذلك يجب الصوم عنه منذ اليوم لأن أستاذ الجامعة أثبت لوزارة المعارف أنه رأى « هلال الشك »

الوزارة موسومة الآن في العالم العربي كله بالنقص والخطأ في إحدى جهتيها ما يرئب في ذلك أحد . ولنسنا نكره أن يكون الأستاذ طه حسين نادرة المشرق ونخري العربية ولكننا نكره أن يكون فضيحة مصر وأن يجعل الجامعة المصرية معرضاً للسخرية بهذه الدروس التي نقول من ناحيتنا إنها حماقة في الرأي وفساد في الفهم وتعكس في التأويل والاستخراج ، ونقول أكثر من ذلك إنها تشبه رجلا به مس فقزين له أن يخالف الناس لأن جنونه أوهمه أنهم مجانين وأن العاقل مثله يجب أن يتميز منهم ليعرف بينهم فلا تجري عليه أوصافهم ثم رأى .

(١) عرض كتاب طه على مدرسة دار العلوم لتقرر تدريسه لطلبتها فاجتمع مجلس إدارة المدرسة ونظر فيه ثم قرر نبذه وإهماله وقطع بأنه كتاب لا يجوز تدريسه ولا قيمة له ووقع هذا القرار وزير المعارف ثم رد الكتاب الى الجامعة كما رجع حذاء أبي القاسم لأبي القاسم

أنه لا يعرف بينهم إلا بالمخالفة حتى يبين منهم . . . فوضع رأسه
في حذائه ومشى . . .



ومن بعدُ، فالقول في أغاليط أستاذ الجامعة لا ينتهي ونحن إنما
نبحث فيما نبحث عن أصول الخطأ في هذا الأستاذ لا عن فروعه ونعد
من ذلك مثلاً يعدون من الشجر فيقولون واحدة وفي الواحدة فروع
كثيرة لأنهم إنما ينظرون إلى الجذع الذي يحمل ذلك ويخرجه فكذلك
أمرنا مع طه حسين . وإذا نحن كسرنا الجذع فما نبالي ما عدد فروعه
لأنها مكسورة وإن بقيت في جذعها . لقد عثرنا في كتاب أستاذ الجامعة
على نوع غريب من الترجمة وهو أصل من أصول الخطأ في فكر
الرجل أو فكره أصل فيه، ولا تحسبها ترجمة من الفرنسية أو اليونانية
بل هي من العربية وذلك أشنع لها . فلو أنت تدبرت النصوص التي ينقلها
الأستاذ في كتابه ويحملها على أغراضه أو يحمل أغراضه عليها وكنت فطناً
باحثاً نقاباً لرأيت هذه النصوص تشكو إليك وتستجير بك مما أصابها
من القلة والذلة، فإن طه لا يجد النص أبداً في كتب العربية إلا كلاماً
جزلاً بليغاً محكم السرد موثق التركيب قد نزلت فيه الألفاظ على منازلها
وجلبت لمعانها وتلاءمت مع أشكالها وخرج منها أسلوب رصين مطبوع
كمصنوع أو مصنوع كمطبوع . فإذا أصابه في الكتب على هذه الصفة
من البلاغة خشي منه على أسلوبه وكتابته ورأى أن أشد ما يفضح الثوب

القدر أن تنزل فيه رقعة نظيفة لها جدة ورونق فلا يكون له من هم غير أن يعمد إلى النص فيمرّه على لسانه ويديره على أسلوبه ويرصفه كرصفه ويترجمه من عربية إلى عربية غيرها فيختل ويرك ثم يندمج في عبارة طه فاذا هو لا يذبه عليها ولا هي تنبه عليه ، ثم يكون لظه من ذلك فائدتان غير هذه . أما واحدة فإن النص إذا ثقل على أصله اختلفت فيه العقول وكانت حرية أن تتفاوت فيما تدرك منه ففهم كل إنسان بمقدار ذكائه واطلاعه وعلى حسب ما تيسر له وسائله ، ولا كذلك النص المختلف عن أصله المزال عن جهته فانه لا يؤتي إلا معنى واحداً هو ماسيق له ثم لا يكاد يدرك أحد حقيقة ما وضع النص فيه . ومما اتفق لي من ذلك أني وقفت في بعض الكتب على نص في تكذيب خبر المعلقات وأنها كتبت أو علقت ووقف عليه صاحب كتاب في آداب اللغة فاذا هو يسوقه في كتابه نصاً على خبر التعليق مع أنه برهان قاطع في خبر النفي وإذا الخلاف كله في أنه أخطأ قراءة فعل نقله على غير وجهه فانقلب المعنى وانكس النص . وأما الفائدة الثانية التي يرمي إليها طه فانه إذا ترجم النص . . . وحذف منه وغير وبدل استطاع أن يجد من ذلك سبيلاً إلى صلة المعنى الذي في الكلام بالغرض الذي في نفسه وتسهيل عليه القول الذي كان صعباً وقرب الرأي الذي كان بعيداً فربما كذب الاستاذ وهو عندك صادق أو غلط وهو عندك مصيب أو نحل الناس ما لم يقولوه والنص يوهم أنهم قالوه . وأي ذلك قد كان فإنما له نتيجة واحدة وهي أن يقهر النص على أداء معنى لا يراد به إلا ما أراد طه .

وما هذه بأمانة ولا هذا بصدق فانه يجب على كل عالم يحتج بكلام غيره.
أو على كلام غيره أن يورد الكلام بحرفه ، وان حذف دل على موضع
الحذف وان غير أو بدل نبه إلى أنه تصرف وتعمل ، وذلك واجب
في العلم وهو في التاريخ أوجب اذ الكلمة التاريخية على حادثها أو معناها
كلاسم في الناس على مسماه مها بدلت فلا يجوز تبديله ومها قلت
فليس فيه الا قول واحد إذا أردته لحقيقته

وزيد أن نين للناس وللجامعة التي يظهر لنا أنها في غفلة مغطاة أن.
صنيع طه حسين في بتر النصوص وترجمتها طريقة معروفة للطاعنين في.
الاسلام وعلومه سبقه إليها ابن الراوندى العالم الزنديق المشهور الذي.
كان يؤلف الكتب لليهود والنصارى في الطعن على المسلمين ونبههم.
وقرآتهم وأئمة دينهم وأشياخ الكلام فيهم إذ كان من شأنه الحكاية للنص.
مبتوراً قالوا يسهجه ويوحش الناس منه ثم ليتأتى له أن يستخرج الرأي.
الفاسد من كلام يظنه الناس صحيحاً متى عزاه إلى المصححين والثقات.
فإياكم ثم إياكم أيها الأدباء وأيها الطلبة أن تصدقوا أستاذ الجامعة فيما
يستخرجه من النصوص إلا إذا أورد هذه النصوص بعبارتها وحروفها
فانه أحياناً مريض الذهن وعسى من يفهم منكم مالا يفهمه وإنه دائماً
مريض النية فهو بذلك جرىء جراءة من خولط في ناحية من عقله لا يوقر.
إماماً ولا يرضى رأياً ولا يتورع ولا يتحرج ولا يقيد نفسه إلا بما يقيده.
به قانون العقوبات فقط . . . وما دام يأمن (النيابة والقضاء) فما شيء أراد.
أن يقوله إلا قاله

وههنا معنى يحسن أن لاندعه وأن نصل به الكلام فان أستاذ
الجامعة رجل شك ولا يمكن أن يكون رجلا من غير شك . . . فان
لزمنا عنده العيب والشبهة واتهمنا بالغفلة لأننا نصدق دلالة النصوص
ونأخذ بها في التاريخ لزمه عندنا أكثر من ذلك إذا هو احتج بنص أو
استخرج منه نتيجة علمية ولم يكن له شيء من الحجة إلا كان لنا عليه
أضعافه . إذ ما يدريك يا أستاذ الشك أن هذا النص الذي تحتج به
وتسوقه لما تريد ليس من النصوص المكذوبة أو المشكوك فيها ، وكيف
تقطع على صحته ولعله أقواها كذباً وأضعفها صدقاً وما كنت أنت من
أبناء الدهر الأول فتشهد عليه شهادة العدل ولا الذي رواه أبوك أو
أخوك أو جموك . . . فيكون لك إليه سبب من الصبر والقراءة يقوم دليلاً
في التعديل والتجريح ؛ وكيف يجوز الكذب والوضع على أكثر
النصوص التي تحتج بها ولا يكون النص الذي تحتج به أنت مما هذه
سبيله . . . ؟

أفترالك يا طه في ريب بعد . أو تشك في أن مذهب الشك في التاريخ
يهدمك قبل أن تهدم به شيئاً ويظهر الناس على غفلتك وأنت تتوهم أنك
ظهرت على غفلاتهم . وهل في العلم أحمق من أن تقول إن الكثرة المطلقة
في الشعر الجاهلي موضوعة وأنت لا تعرف القلة الصحيحة منه ولا تستطيع
تعيينها ولا تعيين بعضها ولا الجزم ببيت واحد منها ؟

نحن لا نرجع عن رأينا في أن تقليد بعض المستشرقين هو الذي
أفسد طه فقد صحبهم وأخذ عنهم ثم نزع إلى مذاهبهم وأقاويلهم لأنهم

وإياهم سواء أو متقاربون في الركافة وسقم الفهم والوقوع بالبعد البعيد من أسرار الكلام العربي ومعانيه وقديماً ما أفسد شيخ الرافضة هشام بن الحكم إلا صحبة أبي شاعر الديصاني أمام الديصانية وكان هذا أبو شاعر رجلاً يظهر الإسلام ويبطن الزندقة كما يظهر بعض المستشرقين الميل إلى العربية وينطوي على هدم الإسلام بهذا الميل وعلى استعمار أرضه واستعباد أهله

والعجيب أن مذهب الرافضة هو بعينه مذهب هذه الفئة من المستشرقين فإن أكبر شأنهم جحد الرسالة لمحمد صلى الله عليه وسلم والتكذيب بالقرآن ورد ما أجمعت عليه الأمة وهذا كله يدور عليه كتاب أستاذ الجامعة إمام جهرّة وتعميلاً وتصريحاً . وأعجب ما عجبنا له أن الأستاذ تورط في الهلكة وطعن في القرآن وكذب به واشتمل كتابه من ذلك على ما بيناه في المقال السابق وهو كان في غنى عن كل ما تكلف منه وكان في عافية وسعة لأن شيئاً من ذلك لا يداخل موضوع الشعر الجاهلي ولا هو من أدلته لا بالقرب ولا بالبعد وما نحسبه أراد به الحشد في كتابه وتكبير حجمه فإن كتابه مع كل هذه الثثرة ومع كل ما استعان به من الكلام في الشعراء وتراجهم ضئيل الحجم قليل الورق في تسعين ورقة ونيف من القطع الصغير . فما بقي إلا أن يكون قد أراد غرضاً علمه الله منه ففضحه به وخذله فيه .

ولقد أخذ فكرة الشك في شعر الجاهلية عن المستشرقين أيضاً فقد كان حدثنا الأستاذ العلامة الكبير صاحب مجلة المقتطف في شهر

سبتمبر من السنة الماضية أن مجلة الجمعية الاسيوية نشرت بحثاً للشيخ ...
مرجليوث المستشرق الانجليزي المعروف أنكر فيه صحة الشعر الجاهلي
ثم ساق لنا الاستاذ بعض أدلته فلم نجد فيها مقنعاً ولا رضا وقائماً هو رأي
في العلم لا علم ثم هو من مستشرق وذاك أو هن له وما كان لنا أن نأخذ
عن القوم في الأدب العربي إلا بتعريض واحتراس

ولما فتحت الجامعة إذا المستر... طه حسين ينتحل الفكرة.
ويدعيها ويبوب لها أبواباً ويفصل فصولاً ويدرس ذلك في الجامعة فباعت.
هذه الجامعة المسكينة من عمله بالخزي والفضيحة واستمتع هو بمنزلتها
وأموالها. والجامعة كما رأينا مريضة يتحامل بعضها على بعض حتى لو
طننت عليها ذبابة انتقاد لفرغت وخافت أما الشيخ فلو قرضوا جلده
بالمقاريض لما أحس شيئاً كأن الله تعالى خاق نصف دمه من (الكلوروفرم)،
فجلده مبنج في كل وقت

ولنرجع إلى ما كنا فيه من النصوص فانظر كيف يصنع شيخ الجامعة.
قال في صحيفة ٦٦ : « ولا بن سلام مذهب في الاستدلال لا ثبات أن
أكثر الشعر قد ضاع لا بأس أن نلم به فهو يرى أن طرفه بن العبد
وعبيد بن الأبرص من أشهر الشعراء الجاهليين وأشدّهم تقدماً وهو
يرى أن الرواة المصححين لم يحفظوا لهذين الشاعرين إلا قصائد بقدر
عشر فهو يقول : إن لم يكن هذان الشاعران قد قالا إلا ما يحفظ لهما
فهما لا يستحقان هذه الشهرة وهذا التقدم وإذن فقد قالا شعراً كثيراً
ولكنه ضاع ولم يبق منه إلا هذا القليل وشق على الرواة أو على غير

الرواة ألا يروى لهذين الشاعرين إلا قصائد بقدر عشر فأضافوا إليهما ما لم يقولوا « انتهت الترجمة ... أما الأصل في اللغة العربية فهو : » ومما يدل على ذهاب العلم وسقوطه قلة ما بقي بأيدي الرواة المصححين لطرفة وعبيد والذي صحح لهما قصائد بقدر عشر وإن لم يكن لهما غيرهن فليس موضعها حيث وضعا من الشهرة والتقدمة وإن كان ما يروى من الغناء لهما فليسا يستحقان مكانهما على أفواه الرواة ونرى أن غيرهما قد سقط من كلامه كثير غير أن الذي نالهما من ذلك أكثر وكانا أقدم الفحول فعمل ذلك لذك فلما قل كلامهما حمل عليهما حمل كثير . انتهى النص .

وعارض أنت بلاغة ببلاغة ولغة بلغة وقابل بين ما ذهب إليه طه وما أراد ابن سلام فمها أخطأك قلن يخطئك أن تعرف الفرق بين الثثرة والقصد ، وبين هزيل الكلام وسمينه وبين صحة الفكر وفساده وبين الأخذ من الدليل بقيده والاتساع في الدليل على إطلاقه . وما يرى ابن سلام إلا أن كثرة ماضع من شعر طرفة وعبيد إنما كان لانهما أقدم الفحول فبعد العهد به ومات بموت من علموه من عرب الجاهلية .

فهذا نص على بعض أسباب ضياع ماضع من الشعر وإن كثيراً أو قليلاً ثم في عبارته نص آخر ينقض كتاب الجامعة كله وهو اثبات أن لنا « رواية مصححين » وأنهم صححوا لطرفة وعبيد قصائد بقدر عشر وأثبتوا أن ما عداها غناء حمل عليها حملاً . ويلزم من هذا أنهم درسوا الشعر وجمعوه وحققوا روايته وأثبتوا الصحيح ونصوا عليه وميزوا المنحول وردوه وفضلوا الشعراء وقالوا في كل منهم وعارضوا بين الأقوال

ورجحوا واستدلوا واحتجوا وناظروا فوجب من ثم أن نصير الى قول أولئك المصححين وتأخذ بعلمهم ونقف عند ما نصّوا عليه لأنهم كانوا أهل هذا العلم ولا أهل له من بعدهم الا بصلة تنتهي اليهم . وهو ظاهر أن هؤلاء الرواة لم يثبتوا في كتبهم الا ما صح عندهم وانه ليس على الارض اليوم من يستطيع بعض ما فعلوا لأننا بالاضافة اليهم أمة من الأعاجم وبديهي أن ما يكون من وسائل العلم والرواية والنقد بعد مائة سنة من تاريخ الجاهلية لا يكون مثله ولا بعضه ولا بغض من بعضه بعد أربع مائة وألف سنة وخاصة مع انقطاع الأسانيد وضياع الكتب . فإين هذا كله مما يذهب طه اليه وما خرّف به في كتابه

ويقول شيخ الجامعة في صفحة ٦٧ بعد أن بين ان العصبية كانت من أهم الأسباب التي تحملت العرب على وضع الشعر ونسبته الى الجاهلية قال : وقد رأيت ان القدماء قد سبقونا الى هذه النتيجة . وأريد أن ترى انهم قد شقوا بها شقاء كثيراً فابن سلام يحدثنا بأن أهل العلم قادرون على أن يميزوا الشعر الذي ينتحله الرواة (كذا وهو يريد الوضع لا الانتحال)^(١) في سهولة ولكنهم يجدون مشقة وعسراً في تمييز الشعر الذي ينتحله العرب أنفسهم » انتهت الترجمة . أما الأصل العربي فهو : « ثم كانت الرواة بعد فزادوا في الأشعار وليس يشكل على أهل العلم زيادة ذلك

(١) يقال انتحل القصيدة اذا ادعاها وليست له ونحلتها ايها نسبها اليه كذا وطه لا يستعمل في كتابه الانتحال الا خطأ كرر ذلك في نحو تسعين موضعاً فتأمل واعجب

ولا ما وضع المولدون وإنما عَضَلَ بهم أن يقول الرجل من أهل بادية من ولد الشعراء أو الرجل ليس من ولدهم فيشكل ذلك لبعض الاشكال « اه فانظر الى الفرق البعيد بين قول ابن سلام « الرجل من أهل بادية » وبين قول طه (الذي ينتحله العرب أنفسهم) وتأمل معنى يشكل (بعض الاشكال) ومعنى (يجدون مشقة وعسراً) . وكلام ابن سلام صريح قاطع في أن الشعر الذي نسب الى الجاهلية وأشكل أمره على الرواة قليل جداً ثم هو لا يشكل الا (بعض الاشكال) ثم لا يكون كذلك الا حين يجيء من عربى قح له عرق في الشعر فتعينه الوراثه . أو عربى فى حكم ذلك بالقريحة والقوة والطبع . أما الذى زاده الرواة والذى صنعه المولدون فكل ذلك متميز معروف لا إشكال فيه وهو بعض ما يقوم عليه الرواة . لأنه من مادة علمهم ولا فائدة للرواية إن لم تتحقق به ؛ فقل لى بعيشك أين هذا مما ذهب اليه طه فى الحكم بتزوير (الكثرة المطلقة) من الشعر ؟ وقال فى صفحة ٥٤ : قال ابن سلام (كان الله لك يا ابن سلام ...) . وقد نظرت قريش فاذا حظها من الشعر قليل فى الجاهلية فاستكثرت منه فى الاسلام . قال وليس من شك عندي فى أنها استكثرت . بنوع خاص من هذا الشعر الذى يهجى فيه الأنصار : وترجم هذا النص فى صفحة ٦٦ ترجمة أخرى فتقال عن ابن سلام : وهو يحدثنا بأكثر من هذا . يحدثنا أن قريشاً كانت أقل العرب شعراً فى الجاهلية فاضطرها ذلك (تأمل) إلى أن تكون أكثر العرب اتتحالا للشعر فى الاسلام . أما ترى . أما تعي . أما تعجب ؟ هل كان فى النص الأول أن قريشاً

كانت (أقل العرب) شعراً في الجاهلية فاضطرها ذلك اضطراراً لأن تكون (أكثر العرب) انتحالاً؟

على أن كتاب ابن سلام مطبوع ولم نعر فيه على أصل النص وإنما الذي رأيناه من كلامه في الكتاب كله أنه علل قلة شعر قريش في الجاهلية بأنهم لم يحاربوا ولم تكن بينهم نائرة وإنما تكثر الأشعار في الحروب والوقائع . وقال في موضع آخر : وقريش تزيد في أشعارها تريد بذلك الأنصار والرد على حسان . ففي كلام أستاذ الجامعة كذب وسرقة . فأما الكذب فنسبته إلى ابن سلام أنه قال إن قريشاً « أكثر العرب انتحالاً للشعر في الاسلام » وأما السرقة فقوله وإيس من شك (عندي) في أنها استكثرت بنوع خاص ... من هذا الشعر الذي يهجي فيه الأنصار فذلك من عند ابن سلام لا من عند طه حسين . ويبقى أن تعرف أن ابن سلام جعل الزيادة كلها من هذا النوع أما أستاذ الجامعة فجعلها من أنواع كثيرة وهذا النوع هو (الخاص) منها . فكيف ترى هذا الصنيع وكيف تسميه ؟

والغريب أن هذا الاستاذ الذي يحاول ما لم تحاوله أمة كاملة من العلماء والرواة وأهل الأدب لا يرجع له في اللغة العربية في علمه ونقوله إلا كتابان أحدهما الأغاني والآخر طبقات ابن سلام^(١) . أفبكتابين يصبح في رأي الجامعة شيخ المتقدمين والمتأخرين ويمحو ويثبت (كلاً

(١) أما سرقاته من كتب المستشرقين فلا نعرفها نحن وقد فضحها بعضهم وهي كثيرة وكثرتها خزي وهي في نفسها خزي آخر

شاء كما يشاء لا كما تشاء الاشياء حينما تشاء الاشياء ؟)
وسنتم القول في هذا المعنى وفي عقم استنتاج شيخ الجامعة وفساد
آرائه التي يقهر النصوص عليها في فصل آخر إن شاء الله « فذرهم
في غمرتهم حتى حين »

طه حسين ابن الجامعة البكر ... !

روى المقطم أن الاستاذ الجليل مدير الجامعة حشد فيها حفلة
رياضية جمعت الرؤساء والاساتذة والطلبة . وأنه خطب في الجميع فنصح
للطلبة بالجد والمثابرة . قال : « وخطب حضرة الاستاذ الدكتور طه حسين
خطبة ممتعة ناقش فيها برفق وأدب ... » نصيحة صاحب السعادة
« مدير الجامعة » . ثم كان ختام الحفلة كلمة لسعادة المدير ذكر فيها جلالة
الملك المفدى أبا الفاروق الأعظم نصر الله بحوله وقوته أعلامه ، ونصر
بفضله وكرمه أيامه ، وألقى من طالع يمنه السعيد على وجه الحياة
المصرية أجمل ابتسامه . قال المقطم : « ثم ناقش خطبة الدكتور طه قائلًا :
إنه الابن البكر للجامعة المصرية . ثم قال يا بني الاعتدال الاعتدال) . اه
فأما اندفاع طه للرد على مدير الجامعة في حفلة رسمية أقيمت للالعاب
الرياضية على حين لم يزد المدير فيها على نصح الطلبة بالجد والمثابرة فهذا
هو الأصل في طه وذلك طبعه وخلقه بني على المجاذبة والمهارة فما من كلمة
الا ولها عنده بذت عمة أو بنت خالة ...

ولو أن الخطبة في هذه الحفلة كانت في تعليم المشي على الحبل... لرد
طه بنوع من الرد وولاء بنذ من الاعتراض فإن العبرة عنده بما يهجم
في خاطره لا بما هو الحق ولا الواقع ولا مقتضى الحال ، وتلك طريقته
في العلم وهي آفة من آفاته وأصل من أصول الخطأ فيه ، ومثل هذا لا يزال
الشبهة قائمة على لسانه ولا يزال معد الكمال قول قولاً فما يسمع شيئاً إلا
خيل له شيء آخر ولا يفكر في أمر إلا لبس عليه أمر غيره ولا تفاتحه
رأياً فيرضاه إلا إذا أراد لأمر أن يرضاه ولا تجادله فيقتنع إلا إذا شاء
لغرض أن يقتنع لأن الأصل في تركيبه المراء والحدة واللجاجة وطغيان
القول وهي أربع مظاهر لها فيه الشك والاضطراب والقلق وفساد النية
ونائجها الإنكار والخلط والسفه والعناد ، وكل ذلك يجمع طه حسين .
وأما إنه ناقش مدير الجامعة « برفق وأدب » فهذا هو الغريب عن طبعه
والنص هنا على الرفق والأدب يفهم شيئاً ولا يمكن أن يقع القطم في هذه
الهفوة البيانية الدقيقة فهو أستاذ هذا الباب من البلاغة وإنما كتبت العبارة في
الجامعة كتبها طه أودنيبه أو رأسه . . . وأني المقطم بها فشرها
نريد أن نستجيز لهذا القلم مناقشة الأستاذ الجليل لطفي بك السيد
مدير الجامعة وهو عقل من العقول النادرة في مصر بل في الشرق كله
يكاد يكون ملهماً محدثاً إذا كتب أو قرأ أو فكر وهو كذلك شعاع ساطع
من تلك المرات العلوية التي ترسل على آفاق الدنيا نور الذكاء والنبوغ والفلسفة
وقد كنا نحسبه أول من يستجيب لرأينا في وجوب نقد طه وتمييز
خطئه من صوابه ورد الرأي عليه فيما لم يصح فانه يجب أن تكون الجامعة

موضع الثقة في علمها ويجب أن تعرف الأستاذ بعلمه لا العلم بأستاذه
فإن أظهرها إنسان على غلطة أو نهبها إلى زلة بحثت وحققت وسألت أهل
الذكر وأهل الفكر ورجعت إلى كل ذي فطنة ثم أعلنت ما تنتهي إليه
من خطأ أو صواب بحججه وأدلتها ولم تصرّ ولم تستكبر ذهاباً بنفسها
أو ممالة لأستاذها أو تعطية لعيها لأنه إذا كان طه حسين ابن الجامعة
البكر فالأدب العربي ليس ابنها الثاني ولا الثالث وإذا كان طه
ابن الجامعة البكر فماذا؟ أترك لطيشه وهوده وعبثه ويخلى لشكه وحيرته
واضطرابه ويدلل حتى على العلم ويضحك له حتى من أغاليطه ويكافأ حتى
على ما يجنيه إذ كان ما يجنيه متصلاً بحنان أهله ونازحهم أكثر مما هو
متصل بأسباب الجناية ونتائجها ؟

لعمري إذا كان هذا كله لابن الجامعة البكر وكان (اسم الله عليه ...)
يجمعه من عذره في نتف لحية أبيه وعمه وخاله ويعتدّه من أسباب الرضا
عنه إذا وقع في قبيح أو دخل في كبيرة - إذا كان هذا لابن الجامعة
البكر فما بقي على الجامعة إلا أن تضع له بجانب منبر التدريس حصاناً
من الخشب ... لياهو على هذا وعلى هذا فمن المنبر إلى الحصان ومن
الحصان إلى المنبر ولا تلم الصبيان فيه على الرقص

ثم إن الأستاذ الكبير يقول لطله : يا بني الاعتدال الاعتدال .
كلا ياسيدي الأستاذ لا محل للاعتدال ولا نقبل منك هذه الكلمة ولا
يقبلها طه . أما هو فانه يقول بوضع علم المتقدمين كله موضع الشك
فأين يعتدل وفيه وكيف ؟ وأما نحن فانا نريد منك أن تقول له يا بني

التوبة التوبة فقد خرج في درسه على دين الأمة وكذب القرآن ونسب إليه الخرافات وجعل النبي صلى الله عليه وسلم رجلاً سياسياً يمتثل الحيل ولا يؤمن فيما بلغ عن ربه، ثم جاء في تاريخ الأدب بأقبح الجهل ودل من نفسه على عجز وضعف وسوء فهم ونية مدخولة وذهن مريض فأين تريده أن يعتدل من ذلك كله؟ على أننا في هذا الكلام إنما نأخذ بظاهر الرأي أما في الحقيقة فنحن نعرف من بلاغة مدير الجامعة وغوره البعيد أنه بكلامه أراد النصيحة لطله كما نصح الطلبة فجعله بذلك لا يزال في حكم الطالب وإن كان أستاذاً وأنزله هذه المنزلة على أعين الملا ثم هو كأنه يقول له : يا بني إنك مائل فاعتدل ومعوج فاستقم ومجازف فتبصر وجديد الطبع فاستأن وكثير الخطأ فتعقل.

يا بني إنك مصغر مستصغر لا تستكفي بنفسك ولا تستقل بأمرك فاسمع وأطع . « يا بني إنها إن تلك مثقال حبة من خردل فتكن في صخرة أو في السموات أو في الأرض يأت بها الله » فكيف بمثقال ستين كيلو جراماً من الحاد وخطأ هي في جلد ولحم ودم ؟ ولقد فهمنا كلاماً كثيراً من كلمتي الأستاذ البليغ الدقيق ولكن يجب أن يفهم طه وأمثاله : فقد ذهب بعضهم إلى أن مدير الجامعة يرد علينا بهذه الكلمة كأنه يبلغنا أن طه مغفور له معفو عنه إذا قلب الأثاث أو كسر الصحون . وإن خطاه طلق وأشد ماتعاقبه الجامعة به أن تقول له الاعتدال الاعتدال لأنّه ابن الجامعة البكر أي غزالها...^(١)

(١) في أمثال العامة قولهم القرد في عين أمه غزال

هكذا قال لنا بعض الأدباء وهكذا فهم ولكننا على يقين من
الأستاذ مدير الجامعة وسيرى الناس أنه مُرجع طه إلى ما هو أليق به
وأولى بسمعة الجامعة...^(١)

إن الذي يخشى من طه أمران : أولهما أنه يقلد المعري ويحتذيه
ويسير على أعقابهِ إما إلى جنة إما إلى نار وقد صرح هو بهذا التقليد
في مدينة بيروت في خطبة له وقال إن للمعري الفضل عليه في إظهاره
كما هو . ف يريد الرجل أن يهدم كما هدم ذاك وليست له رواية المعري^(٢)
ولا حفظه ولا شعره ولا فلسفته ولا غيرها مما يصرفه إلى الكناية
والإشارة والغيزة ويجعل بعض شره في بعض خيرد ويفسح له من أبواب
البلاغة في باب التوجيه والتعليل فلم يبق إلا الخلط والخبط والجماعة
والدعوى الفارغة ومحض التشبه وما يجري هذا المجرى

وما علم هذا المقلد مع الفارق أن أكثر إلحاد المعري إلحاد شعري
تجىء به القافية ويحمل عليه التخیل فهو من بعض الوجوه في باب الشعر
كالقول في الخمر والفزل والمجون والسفه وما يتصل بها . فلما فقدنا هذا
من طه لم نر إلا الحثالة والقشر فهو المعري الذي بقي من المعري في مُنخل
الأدب . وهذا التصريح منه بالتقليد والاحتذاء يسقط الثقة به وبما يدعي

(١) لم يفعل الأستاذ وقد علمنا أنه مغلوب على أمره وإن فوق يده يدا أجنبية ،
كذا قالوا والله أعلم

(٢) قال التبريزي ما أعرف أن العرب نطقت بكلمة ولم يعرفها المعري ؛ وما بين
مثل هذا ومثل طه حسين إلا كما بين الشخص وظله

من حرية الفكر لأن الحرية لا تأتي بتقليد الأحرار ولكن بالاشتمال على وسائلهم وأسبابهم ومواهبهم أما بغير ذلك فلا حرية وانما هناك غرض من التقليد يقلد الحرية حتى في اسمها ، وكل أعمال المقلد تحمل منه على هذا الغرض الدنيء لا على ذلك المبدأ السامي .

والأمر الثاني الذي نخشاه من طه أنه أداة أوربية استعمارية تعمل في إفساد أخلاق الأمة وحل عروتها الوثقى من دينها في أدبه ولغته وكتابه وتحقير كل من يتسم بشيء من ذلك عالماً أو متعلماً أو متورعاً ، فهو دائب في إزالة ما وقر في نفوس المسلمين من تعظيم نبيهم وكتابهم وإيثار دينهم وفضيلتهم وإجلال علمائهم وسلفهم مرة بالتكذيب ومرة بالتهكم ومرة بالزراية ومرة بافساد التاريخ ومرة بنقل الأخلاق الفاحشة المتعهرة من مدنية الفرنسيين وهلم جرا حتى كأنه شيطان عاقبه الله فطمره في جلد إنسان . وتأله لو تم لهذا وأمثاله ما أرادوا فاجتراً الناس على دينهم وكتابهم وعلمائهم وسخروا من تاريخهم وتقطع ما بينهم وبين أسلافهم وخاطروا بما في أيديهم من دين وعلم وتاريخ وفضيلة على ما تسميه صناعة الكتابة مدنية وفنا وفلسفة ، اذن لا تكون أوروبا قد بلغت منا بمدافعها وجنودها وحيلها ودهاتها بعض ما بلغت بهذه الأدوات الانسانية التي تسمى طه حسين وفلاناً وفلاناً

أما إن هذه فئة من الناس ولكنها كذلك فئة من المذاهب والمصيبة أنهم ما فيهم من فيلسوف ولا عالم ولا أديب ولا من يستطيع أن يقول هذه فلسفتي وهذا علمي وهذا أدبي بل كلهم عيال على أدب

أوروبا وعلمها وفلسفتها وكلهم مقلد وكلهم سارق وناقل . فإذا كانوا على هذه
الصفة ثم رأيناهم قد زاعت عثمائدهم وفسدت طباعهم وانتقلت أهواؤهم
أفيكونون بيننا إلا من وسائل التدمير والخراب والاستعمار شعروا أم
لم يشعروا وأرادوا أم لم يريدوا؟ وماذا يجدي علينا صياحهم العلمي أو
السياسي أو الأدبي وهم إنما يحترفون هذا الصياح ويؤجرون عليه
ويعيشون منه كالرجل من أهل الغناء والموسيقى ربما كان في نفسه تمثال
البؤس والهم والحزن ويستأجره الناس لينغي . . .

إن لشيطان طه سبلا كثيرة فهو يتراءى لنا في معان مختلفة تذهب
بتأحيانا بعيداً عن كتابه ولكن هذا أيضا من شؤم كتابه إذ يرجع
هذا الكتاب إلى أسباب في طباع مؤلفه قائمة على النسكر والمراء والزيف
أكثر مما هو راجع إلى أسباب في التأليف قائمة على البحث والرأي
والتحقيق ، فلنعد إلى ما نحن بصدد من القول في فساد رأيه وسوء
استخراجه وأنه ليس معه إلا الاتحال على غير توفيق والخبط على غير
هدى والجرأة على غير تحقيق ولا استبصار .

لقد توارد أستاذ الجامعة مع الامام الجاحظ في استخراج واحد
من مسألة واحدة وكلاهما شك فيها وزيد أن نعرض ذلك على الجامعة
لتعلم صحة قولنا إن العالم يأتي بالرأي من مجموع أخلاقه وطباعه أكثر
مما يأخذه من صفاته العقلية وأنه لو كان طه حسين أذكي الأدياء في الرأي
والعقل وأجمعهم في المادة والحفظ وأبانهم في المنطق والأسلوب ثم كان
على بعض فساد زيفه لوجب تنحيته عن التدريس الأدبي وحماية النشء

منه لأن تعليمه ينقل إلى هؤلاء الأتطهار الأغفال علمه وأهواءه جميعاً فلا يقوم ما فيها من طيب بما فيها من خبيث . قال طه في صفحة ١٠٢ .
«وهناك لون من ألوان القصص كان الناس يتحدثون به ويميلون إليه ميلاً شديداً ويروون فيه إلا كاذباً ولا عاجيب وهو أخبار المعمرين الذين مدت لهم الحياة إلى أبعد مما ألف الناس . وقد رويت حول هؤلاء المعمرين أخبار وأشعار قبلها العلماء الثقات في القرن الثالث للهجرة » . انتهى .
وقال الجاحظ : وقد ذكرت الرواة في المعمرين أشعاراً وصنعت في ذلك أخباراً ولم نجد على ذلك شهادة قاطعة ولا دلالة قائمة ولا نقدر على ردها لجواز معناها ولا على تثبيتها إذ لم يكن معها دليل يثبتها .

فانت ترى من الفرق بين الجاحظ وطه أن هذا يبالغ ويهول ويعتمد الكذب فيزعم أن الناس كانوا يتحدثون بذلك النوع من الكذب ويميلون إليه ميلاً شديداً . . . كأنه كان شاهداً أمرهم ورأى الناس يتحدثون ويميلون . ثم يوهمك أن العلماء الثقات في القرن الثالث قبلوا تلك الأخبار والأشعار وما كان الجاحظ إلا في القرن الثالث . ثم ينفي طه كل ما قيل من ذلك كأنه على ثقة من أن العرب لم يعمر منهم أحد مع أن في زماننا هذا من ارتفعت به السن إلى قرن ونصف فلو كان هذا شاعراً فماذا يمنعه أن يقول في هرمه وامتداد العمر به وثقل الحياة عليه وتبرمه بها . ما قال أولئك أو شبيهاً بما قالوا ؟ ومن غفلة أستاذ الجامعة وهي من الأدلة الكثيرة على سوء فهمه وتعلقه بأول خاطر وأنه لا يتبين أسباب المعاني ولا يحققها — أنه يقيس على ظاهر الرأي كيفما وقع له فلا يذكر

أن العرب قوم لا حساب عندهم ولا يؤرخون إلا بالحوادث الكبرى فإذا
عمر شيخ منهم وبلغ خمسين ومائة سنة مثلاً وهو عمر طبيعي حسبها ثلاثمائة
أو تزيد وخاصة إذا خرف وأسرف وبعد ما بين فكره ولسانه أو أراد
التهويل على عصره وقبيلته . وكيف يعرف مثل هذا حقيقة سنه وما يعد .
ولا يكتب ولا يحسب ولا عنده من يدون له ولا في قبيلته من يحفظ .
من التاريخ أو يرد منه شيئاً إلى أصل بعيد . فالرواة إنما نقلوا من هذا
ونحوه ما انتهى إليهم فإن كان فيه الكذب فقيه الصدق وإن كان فيه
الموضوع فقيه الصحيح وما كانت المبالغة سبباً من أسباب العدم بل هي
بعض أسباب الوجود ولا بد في المنحول من أصل يتماس عليه وصحيح
يبالغ فيه . وهذا كله فهمه الجاحظ فهو لا يرد ما ورد من ذلك لأن معناه
غير بعيد ولا مستحيل وهو لا يثبت بهينه لأنه ليس معه دليل قاطع .
ولو كان الجاحظ ضعيف الفهم قليل الاطلاع بعيداً من آداب العلماء
لوافق في الرأي أستاذ الجامعة وتحامق وكذب وسب الرواة وتهزأ بهم
كما فعل هذا . ومن العجائب أن طه يتوارد أيضاً في طريقة الاستنتاج
مع الرافضة ويطابقها مطابقة النعل للنعل . ولا تستبعدن ذلك ما دام كلا
الفريقين أسقط الايمان من حسابه « وتجرد من دينه » عند البحث والرأي .
وكان شيخ الجامعة يقيس على نفسه فلا يصدق أنه كان في الأمة الإسلامية .
قوم يؤثرون الله ورسوله على كل وساوس النفس وأهوائها وليس عنده
إلا العصبية والميل مع طبع الجاهلية حتى في امام أهل الحق عمر بن الخطاب
قال الشيخ في صفحة ٥٣ وقد ذكر الرواة أن عمر مر ذات يوم فاذا حسان

في نفر من المسلمين ينشدون شعراً في مسجد النبي (ص) فاخذ باذنه وقال
أرغاء كرغاء البعير . قال حسان إليك عني يا عمر فوالله لقد كنت أنشد
في هذا المكان من هو خير منك . فبرخى عنه عمر ويمضي ، قال وفقه
هذه الرواية يسير لمن يلاحظ ما قدمنا من أن الانصار كانوا موثورين
وأن عصبيتهم كانت لا تطمئن إلى انصراف الامر عنهم فكانوا يتعززون
بنصرهم للنبي (ص) وانتصافهم من قريش . . . وكان عمر قرشياً تكره
عصبية أن تزدرى قريش وينكر (كذا كذا) ما أصابها من هزيمة
(يعني في غزوة بدر) . انتهى . ولكن من أين لأستاذ الجامعة أن
حساناً كان ينشد يومئذ في هجاء قريش في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم
ليعزي الانصار وينوح لهم كالنائحة المستأجرة حتى ثارت لذلك عصبية
عمر ورجع وهو أمير المؤمنين إلى طبع الجاهلية

ومن أين له ان عمر كان ينكر ما أصاب قريشاً من الهزيمة في غزوة
بدر أو فتح مكة وهل كان عمر كطه حسين يشك في التاريخ ويكذبه مع
أن سيفه كان من تلك السيوف التي هزمت قريشاً ؟ ثم كيف يجوز لأستاذ
الجامعة أن يكذب ويغير النص فيقول (فيتركه عمر ويمضي) وكل
الروايات في كل الكتب متفقة على أنه قال لحسان صدقت أو صدقه .
ولكن إذا قال عمر صدقت كان ذلك نصاً على أنه لم ينكر ما أنكر
لاحمية ولا عصبية لان العصبية تأتي عليه أن يصدق بل يكظم على غيظه
(ويتركه ويمضي) فانظروا أيها الناس ما يصنع الخبيث لرمي الرجل الذي
أعز الله به الاسلام واثامه وإيمانه وصدقه مع ورود الحديث الشريف :

(ليس منا من دعا إلى عصبية) وقد رأيت كم تكرر لفظ العصبية في كلامه .
ثم إن قول عمر لحسان صدقت يدل من جهة أخرى على أنه لم ينكر عليه .
إلا هيئة الانشاد . كان ينشد الشاعر العربي فينتفخ ويربو في ثيابه .
ويتكلف التفخيم والتشدد وإدارة اللسان وتقليبه ويهدر كما يهدر البعير .
حين يستفحل ويرغو وكل ذلك في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم فذلك .
حيث يقول عمر أرغاء كرغاء البكر ؟ على أن الاستاذ المخلط الذي يرى .
عمر بالعصبية قال في نفس الصفحة تحدث الرواة (وهنا ترجم نصاً .
فلنقله عن ابن سلام) قال . قدم ضرار بن الخطاب الفهري وعبد الله بن .
الزبعرى . المدينة أيام عمر بن الخطاب فأتيا أبا أحمد بن جحش .. فقالا له .
أتيناك لترسل إلى حسان فنناشده ونذاكره فانه كان يقول في الاسلام .
ويقول في الكفر (أى الجاهلية) فأرسل إليه فجاء فقال يا أبا الوليد .
أخوالك تطربوا إليك يذاكرانك وينشدانك قال نعم فأنشده (أى مما قالوا
في الأنصار) حتى إذا صار كالرجل يفور قعدا على رواحلهما إلى مكة
نخرج حسان حتى أتى عمر فأخبره خبرهما فقال لا جرم والله لا يفوتانك
فأرسل في أثرهما فردا وقال لحسان أنشد فأنشد حسان حاجته حتى قال له .
اكتفيت قال : نعم . قال شأنكما الآن ان شئما فارحلا وان شئما
فأقما . انتهى

ترك الاستاذ هذا النص الواضح الجلي ونقل رواية الأغاني وفيها
زيادة وصنعة ولها توطئة وخاتمة إذ جاءت بعد رواية ابن سلام بنحو
مائة سنة واستخرج منها أن الأنصار كانوا يكتبون هجاءهم لقريش .

ولكن يا أستاذ كيف غفلت هذه الغفلة المطبقة بين صفحتين اثنتين وأين ماقلت في عصبية عمر وكيف مالا حسانا على أكبر شعراء قریش وتركه ينشد في هجاء قومه مما قاله في الجاهلية حتى اكتفى . أليس هذا هو العدل والقصاص انشاداً بانشاد وكلاماً بكلام وإن في قریش على أن مقاله طه في عصبية عمر هو كاستنتاج الرافضة وعلى طريقهم في الرأي والفكر إذ يقولون إن الصحابة بايعوا أبا بكر وتركوا علياً لاطاعة ولا رغبة بل عصبية منهم على علي ورجوعاً إلى طباع الجاهلية . إذ كان علي قتل من عشائهم بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم . من قتل في الغزوات والفتوح . فليس يمحوا الاسلام عندهم شيئاً ولا يكون المؤمن إلا على أصله التاريخي وطبيعته الجاهلية ويسقطون ماعداً ذلك من مظاهر النفس الانسانية التي من أعظمها في الاسلام ذلك . اليقين الديني وكان عجيبة العجائب وأنزل فيه الله تعالى « لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوآدون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم أولئك كتب في قلوبهم الایمان وأيّدتهم بروح منه »

وليت طه يفهم معنى قوله « كتب في قلوبهم الایمان » ولكن قلبه هولوح ممسوح ونعوذ بالله من خذلانه . ومتى تجرد الباحث في التاريخ الاسلامي « من دينه » فهو شيء واحد إن كان من الرافضة أو كان أستاذاً في الجامعة لأن هذا التاريخ إنما يقوم في أصله على معان لا يعقلها ولا يصدق بها من مجرد نفسه منها وكيف يعقل الجبان .

المنخوب القلب أفعال بطل من أبطال الدنيا الذين شذت فيهم طبيعة القوة والجرأة فيقال في أحدهم إنه يحمل مائة قنطار وأنه يقطع سلاسل الحديد بيديه وأنه يصلب رجلاً كطه حسين في خنصره ... ؟

إن التاريخ الإسلامي إذا حمل على غير طريقته وتولاه غير أهله لم يأت منه إلا ما هو دخیل فيه وتقل الروية ويكثر التكذيب ويحصل الخطأ ويقع الخلل لأن الأشياء بما كانت عليه لا بما تتوهم أنت أنها كانت عليه ، وذلك هو السر في خلط المستشرقين والمسيحيين والديكارتيين من أمثال طه حسين إذا هم تعاطوا الكلام في تاريخ الصدر الأول أو ما يتصل به نوعاً من الاتصال في الأدب أو الشعر أو نحوها . وإذا كتبت الشياطين تاريخ الملائكة واتبعت مذهب ديكرت ... فتجردت من قوميتها ودينها فهل تراها تسلب طبيعتها وخبثها وهل يدخل عليها الخطأ إلا من ناحية هذه الطبيعة في تركيبها على غرائز وأوصاف لا تتحول ؟ وانظر حق العصبية في قول طه صفحة ٥٥ : وأنت لا تنكر أن يزيد هو صاحب وقعة الحرة التي انتهكت فيها حرمة الأنصار في المدينة والتي انتقامت فيها قريش من الذين انتصروا عليها في بدر (لا حول ولا قوة إلا بالله) والتي لم تقم للأنصار بعدها قائمة ولا مرما يقول الرواة حين يقصون وقعة الحرة إنه قتل فيها ثمانون من الذين شهدوا بدر « أي من الذين أذلوا قريشاً »

يا هذا ألك ثأر على الأنصار أم كان أبوك من قريش وأنا أعلم أن أباك وأسرتك يتبرءون إلى الله منك ويخشون أن يقال في الآخرة يوم

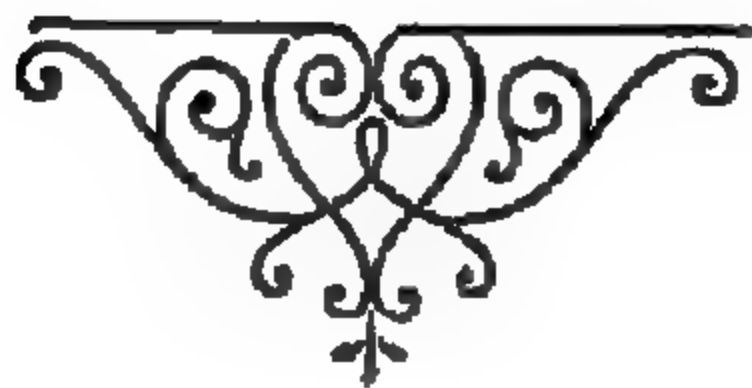
العرض هؤلاء أهل طه حسين . هب الإسلام ليس شيئاً ولم يحدث أثراً ما في نفوس المسلمين إلى زمن يزيد . وهب وقعة الحرة نعمة من غزوة بدر التي لم يفرها إلا أنصار إلا بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم . هب ذلك معقولا في رأي رجل مسلم فيبقى أن الرواة والمؤرخين لا يقولون تلك الكلمة وهم يريدون التفسير الذي جئت به إلا إذا كانوا هم أيضاً متعصبين على الأنصار وكان إسلام الأنصار عندهم غير إسلام قريش وكانوا مع ذلك أهل جبن ونفاق يخشون الأنصار بعد إذ لا لهم . وبعد أن لم تقم لهم قائمة فيعبرون بكلمة مبهم لا يفتح الله بتفسيرها على أحد إلا بعد ١٢٠٠ سنة وعلى طه حسين وحده ...

ألا تفهم شيئاً وكيف صرت أستاذاً في الجامعة وأنت بهذه الغباوة . إنما يريد الرواة أن وقعة الحرة كانت شديدة النكابة في الإسلام قبيحة الأثر فيه وكانت مع ذلك عدواناً صرفاً وجهلاً محضاً حتى قاتل فيها أهل بدر وقتل منهم ثمانون وأهل بدر بنص الحديث الصحيح أفضل المسلمين وهم نجوم الأفق النبوي بعد أن غاب قره الأهر

وما كل ما مر بك أيها القارئ بأشنع من قول طه في صفحة ٧٢ : ونوع آخر من تأثير الدين في انتحال (كذا) الشعر وإضافته للجاهليين وهو ما يتصل بتعظيم شأن النبي صلى الله عليه وسلم من ناحية أسرته ونسبه في قريش فلا مر ما اقتنع الناس أن النبي صلى الله عليه وسلم يجب أن يكون صفوة بني هاشم وأن يكون بنو هاشم صفوة بني عبد مناف

وَأَنْ يَكُونَ بَنُو عَبْدِ مَنْفٍ صَفْوَةُ بَنِي قُضَيٍّ وَأَنْ تَكُونَ قُضَيٌّ صَفْوَةُ
قُرَيْشٍ وَقُرَيْشٌ صَفْوَةُ مُضَرَ وَمُضَرٌ صَفْوَةُ عَدْنَانَ وَعَدْنَانٌ صَفْوَةُ الْعَرَبِ
وَالْعَرَبُ صَفْوَةُ الْإِنْسَانِيَةِ كُلِّهَا » انتهى :

فما هذا الأمر يا شيخ الجامعة . ثم ما هذا التهم وهل تهكم أيها
الأحمق المغرور إلا بالحديث الصحيح : « إِنْ اللَّهُ تَعَالَى اصْطَفَى كِنَانَةَ مِنْ
وَلَدِ إِسْمَاعِيلَ وَاصْطَفَى قُرَيْشًا مِنْ كِنَانَةِ وَاصْطَفَى مِنْ قُرَيْشٍ بَنِي هَاشِمٍ
وَاصْطَفَانِي مِنْ بَنِي هَاشِمٍ » أَلَا قَبِيحٌ اللَّهُ مِنْ شَيْخٍ سَوِّءٍ وَسَيِّئِ حَقِّكَ بِكَ
مَا كُنْتَ تَسْتَهْزِئُ . وَمِنْ عَسَاكَ تَظُنُّ أَنَّكَ تَبْلُغُ ضَرَّهُ بِهَذِهِ الْحَمَاقَةِ
فَتَضُرُّهُ ؟



عصية طه حسين على الاسلام

قلت لي عبارة لم أصدقها ولا أزال في ريب منها وأرجو أن تكون حديثاً مفترئاً وكذباً صراحاً وأن يكون الشيخ طه بريئاً منها براءة الذئب من دم ابن يعقوب . إن الدم ليس غريباً من الذئب وليس الذئب إلا طبيياً دموياً . ولكن ابن يعقوب له دم غير دماء الناس وقد كان لا بد لهذا الدم الزكي أن ينشأ به ذلك الفكر النبوي الملهم فيستنقذ مصر وأهلها من المجاعة والقحط ، فلو أن الذئب وَلَغَ فيه لقتل به أمة كاملة وبهذا كانت براءة الوجش من ذلك الدم كأنها فضيلة نقلته من طبع الذئب إلى طباع أهل النُّسك من عباد الله المقرين وجعلت همته مثلاً . مضروباً في الظلم دائراً في الأفواه باقياً في ميراث بني آدم من الحكمة والبلاغة وعاد الذئب - وإنه لذئب بعد - كأنما استشهدوا كأنما وقعت عليه التهمة فقتلته في سبيل الله فأصبح قديساً اخضرت أظفاره من ربح الجنة فأنبئت ورق الريحان وانقلب ما كان سفكه من الدم فنبئت منه الورد وبدأ الذئب القديس في التاريخ كأنه طاقة زهر فيها الأخضر والأحمر وفيها أوراق الياسمين البيضاء من أنيا به وأضراسه ...

وطه حسين إن لم يكن ذئباً ولكننا نرجو أن يرحمه الله براءته من تهمة كتهمة الذئب تعدو على النبوة وتمزق باظفارها أديم الاسلام وقد علمنا إن كان لبريئاً منها ولكن يقال والله أعلم إن المبشرين وجدوا

في كتاب « الشعر الجاهلي » ما كانوا يحومون حوله فلا يصلون إليه^(١) وما قضوا في البحث عنه ستين سنة تحت شمس المشرق يلتمسون بعضه في كلام عالم من العلماء المسلمين أو رجل ذي منصب فيهم أو أديب له شهرة ومكانة فأصابوه اليوم في دروس أكبر جامعة في أكبر مملكة إسلامية وأصابوه من أستاذ كبير مصر عليه معاند فيه تؤيده الجامعة وتحميه وتدفع من ورائه وتنصردوإن خذلت فيه الأمة كلها وإن سفهت كل أهل العلم وأهل الأدب وإن أهانت دين الأمة والحكومة تأييداً - زعموا - لحرية الفكر لا يبالون أكان هو الفكر الناضج الصحيح أم الفكر العاجز المستهلك الذي يشبه أفكار الصبيان في إقامة ما يبنونه على شاطئ البحر من قصورهم الشاهقة في أملاكهم الواسعة أو أفكار النيات في تبني ما يلدن من الدُمي والعرائس أو أفكار طه حسين فيما زعم في القرآن والنبوة

لقد ضاعت الثقة بهذه الجامعة فكأنها لا تفهم أن كلام طه ليس برهانا واحداً عند المبشرين ولكنه برهان عليه براهين فهو في نفسه دليل ونسبته إلى الجامعة دليل ومجيئه من بلاد الأزهري تقوية للدليلين معا وإصرار الجامعة عليه خاتمة للأدلة . ألا ليت شعري ما تملك الجامعة أن

(١) بعد نشر هذه المقالة بشهرين جاء في مجلة الفتح الإسلامية التي يحررها بعض علماء الأزهري الشريف ما يأتي : ليقل لنا طه حسين كم يتقاضى من رجال التبشير أو بعبارة أدق من رجال الدول الغربية من أجر على دعايته تلك لهم وعمله لصالحهم وجهاده من أجلهم هذا الجهاد الطويل العنيف الذي لا يهرب فيه أمة بأسرها . . . ان ذلك الاجر لا بد ان يكون عظيماً جداً كما يتحدث به الناس في أندية الخ

تصنع إذا ترجم المبشرون خلاصة هذا الكتاب وشرحوه وبسطوه ونقلوه إلى الانجليزية والفرنسية والسنسكريتية والصينية واليابانية وغيرها وطبعوا منه الملايين ولهم المطابع الكبيرة ولديهم الأموال الطائلة المحبوسة على محاربة الاسلام وفي أيديهم الدعوة العريضة وأذاعوا في أقطار الارض أن الجامعة المصرية الاسلامية لحكومة مصر قررت في دروسها أن القرآن وضع إنساني فيه الخرافة وفيه الكذب ، وأن النبي صلى الله عليه وسلم رجل سياسي فلا نبوة ولا رسالة ^(١) وأن أئمة المسلمين يكذبون في تأويل تاريخهم ، ويؤيدون هذا التاريخ بقول الزور والانتحال ويستشهدون لقرآنهم وحديث نبيهم وهما أصلا الدين كله — بشمر لفقوه تلفيقاً ونسبوه إلى أشخاص خلقهم خلقاً وأن هذا الكذب مرتفع ممتد يرتقى في عصورهم وأجيالهم إلى زمن الخلفاء الراشدين ، وأن ورود الأحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله عليه وسلم وما يؤثر من كلام أصحابه عن شيء اسمه امرؤ القيس وغير امرئ القيس لا يوثق به إذ لم يكن من هذا شيء فالأحاديث الصحيحة كذب وأسانيدها التي حققها العلماء وحفظوها وتناقلوها وأجاز بها بعضهم بعضاً زمنًا بعد زمن إنما هو تواضع على الكذب من هذه الأمة ، وحسبكم بأمة يمضي زهاء أربعة عشر قرنًا ويكون عديدها ثلاثمائة مليون وتنبت في أقطار الأرض كلها ثم لا ينبغ فيها رجل يعرف الصحيح ويفطن له ويستعلن به للناس ويقرره

(١) أسرعت الجامعة بعد هذه المقالة فجمعت نسخ كتاب طه ومنعت بيعه لكنها اشترتها منه شراء فجعلت لعلمه ثمنًا ثم لما ظهر لها أنه جهل دفعت فيه ثمنًا آخر ...

ويعامه إلا رجلا واحداً هو العلامة حجة المبشرين . . . الدكتور طه حسين
ما عسى أن تفعل الجامعة المصرية في هذا البلاء الداهم وهذه الفتنة
الآكلة وكيف لها بسد الثُّلَمَة إذا انفجرت وانبتثق منها هذا الشر العظيم
وهى إلى اليوم كأنها مأخوذة لا تعي ومسحورة لا تفهم وعميد الآداب
فيها رجل أعجمي لا يزال من العربية في المنزلة التي يقال له فيها : إذا نقلت
النقطة من تحت الباء إلى فوق صارت نونا . . . فما رأينا هذه الجامعة
تبرأت من هذا الكتاب ولا انتفت من نسبته إليها ولا تزال تحسبه
كتاباً في الشعر الجاهلي . . . وهو كتاب في التكميل بالاسلام وهو في
موضوعه أشبه بالسلسلة صفحاته حلقاته فلا تسهين بحلقة فتقول إنما
هى واحدة وإنما هى ضئيلة ولا خطر لها فانه ليس الشأن فى حلقة
حلقة ولا فى صفحة صفحة بل فى اتصال بعض ذلك ببعضه واجتماع
جملة من أجزائه وتفرق أجزائه على جملة . . . وعلم الله ما كتبنا هذه
المقالات إلا لنمنع الجامعة بجهل شيخها وفساد رأيه ومرض نيته ثم
لنرد عليه هذا الغلّ الذى فى قلبه للمسامين وهذه السخرية التى فى
لسانه وقلبه لدينهم وأئمتهم وعلمائهم وهو على ذلك ضعيف الفهم سخي
التقليد وهو فى غاية تحصيله رجل حافظ كالأوراق المجموعة من كتاب
الى كتاب وفى غاية عمله زجل جرىء يقع فى الأشخاص وفى المعاني
ويستوحل فى كل وحل وقد لبسه عقله الناقض الأهوج فلا يثبت
ولا يتخرج ولا تسوء السيئة من نفسه ولا تسره الحسنة من أحد .
وما زلنا نذكر له كلمة غريبة لو خلق الله منها شيئاً بعد موت طه لجاء منها

طه نفسه مرة أخرى . . . فقد لقيناه في جريدة السياسة عند رئيس تحريرها وقلنا له فيما قلنا إنك لست بالعقل العام ولا الحقيقة الكلية فيسوغ لك أن تظن أن مالا تفهمه أنت لا يفهمه أحد وإن الناس خلقوا على درجات قد يبعد أعلاها من أسفلها حتى ليكون العالم من عالم أذكى منه بموضع كموضع الجاهل من العالم . وروينا له قصة إمام عصره بهاء الدين العاملي حين اجتمع له العلماء في مجلس وفيهم علامة الشام الامام البوريني فبدأ البهاء يتكلم في التفسير بكلام صريح واضح فهمه كل من في المجلس من عالم وغير عالم ثم دقق حتى لم يفهمه الا العلماء ثم علا حتى لم يفهمه الا البوريني وحده ثم غمض غموض السر في حقائق المعقولات حتى لم يفهمه ولا البوريني . فما كان من جواب الأستاذ الأديب المذهب طه حسين الا هذه الجملة بحروفها « دا مغفل لازم » . . .

أما والله إن المغفل هو الذي يحسب أن سنن الكون تنشئ له أمة جديدة بكتاب ككتاب الشعر الجاهلي وتفسد له أمة قديمة بمجموعة كمجموعة قصص السياسة ثم لا يعلم أن الفاسق الفاجر يكون من الهوان على الله بحيث لا يجعل الله أمره في هذه الأمة المسامة يزيد شيئا على حانة في شارع في مدينة .

كلما نظرنا في كتاب الشعر الجاهلي لم نزد الا يقيناً بأن هذا الأستاذ الذي يسبح بمذهب ديكارت هو أشد الناس خروجاً في كتابه على هذا المذهب فانه لا يكتب ولا يفكر الا لغرض واحد يبتغي له وسائله وأسبابه بكل ما استطاع وهو توهين أمر الاسلام وصدعه من مفاصله

وتفكيك العقْد المحْكَمَة التي يَتماسك بها في تاريخه وناهيك به دائِماً .
يجمع من هنا وهناك من أثينا الى مكة

فالأستاذ لا يبحث كما يدعي وكما هو الأصل في مذهب ديكرت .
وانما يقرر تقريراً وشتان بين بحث يراد منه ما ينتجه من غير تعيين لنتيجة
محتومة وبين تقرير النتيجة التي يساق لها البحث وتجمع لها الأدلة فإن
الأول يصلح على التجرد من الأسباب التي تؤثر في الرأي كالعاطفة .
والعصبية وغيرها وأما الثاني فزعم التجرد فيه حماقة وسخرية لأن النتيجة
المعينة لا تجاذب الا مقدماتها وهذه المقدمات لا تستدعي الا أسبابها
وهذه الأسباب لا تقوم الا بأحوال مقررة منها الرأي والعصبية والميل
والهوى ونحوها . وذلك ما حمل طه في اقتحام هذه الخطة وركوب هذا
النهج على ما فعل من تحريف النصوص واراقتها لما ليس فيها وعلى ذلك .
الخط من سوء الفهم وفساد الاستنتاج ومن أجل ذلك تناول الدين
بالتكذيب والرد وتعصب تلك العصبية الحمقاء في تأويله وسياق أدلته .
وجعل الشبهة حجة والحجة شبهة ليستوي له أن يخالف الاجماع فاذا خالفه
نقضه فاذا نقضه وظن أن قد تهياً له نسقٌ تاريخي ولو مزوراً مكذوباً
عاد بالهدم على التاريخ وعلى الاسباب الطبيعية الواشجة فيه وكسر كل
قياس كان العلماء يقيسون عليه فيتم له بذلك ما يسميه هو وأمثاله جديداً
وهو من السخف بحيث ترى .

ولسنا نتخرج أن ننبه هنا الى أصل هذا الجديد الذي يزعمونه
ويتشدقون به فكل فاسق وكل ملحد وكل مقلداً أحد هذين وكل متهوس

باحدى هذه العلل الثلاث هو مجدد اذا جرى فى اتتحال الأُدب العربى
وتعاطيه مجرى التكذيب والرد والنقيصة والزراية عليه وعلى أهله والخبط
ما بين أصوله وفروعه على أن لا يستخرج من بحثه الا ما يخالف إجماعا
أو يعيب فضيلة أو يعض من دين أو ينقض أصلا عربيا جزلا بسخافة
إفرنجية ركيكة أو يحقر معنى من هذه المعاني التى يعظمها الجامدون أنصار
القديم من القرآن فنازلا وبالجملة فالتجديد أن تكون لصا من لصوص
الكتب الأوربية ثم لا تكون ذا دين أو لا يكون فيك من الدين
الا اسمك الذى ضربَ عليك فلا حيلة لك فيه ولا تستطيع أن تستدرك
منه الا فى أولادك المساكين كما فعل أبو مرغريت الشيخ ^(١) ثم
لا حاجة للتجديد بالحادك وزيفك الا اذا طبعت باحدهما أو كليهما مسائل
التاريخ الاسلامى والأدب العربى وأفسدت الخالص بالمزوج وحقرت
الناس والمعاني وكنت حراً طليقاً من قيود السماء والارض إذا صدرت
أو وردت فتقول على قدر عقلك ثم تعقل على قدر زيفك ثم تزيع على
قدر ما أنت قادر .

أما إن بحثت وقايست وتعقلت وكنت أذكى الناس وأبلغ الناس .
ثم كنت لا تستخرج من التاريخ والأدب إلا ما يزينهما ويزيدهما ويكشف
عن أسرارهما وحقائقهما الصحيحة ولم تكن لص كتب أوربية ومذاهب

(١) وهو أبو « ألبرت » أيضا فكأنه مادة من مواد التحول الأجنبي فى هذه الأمة
واخراج أبنائها على غير دينهم ولغير وطنهم لا أكثر الله من أمثاله ، ولا جعل فى مرآته
غير خياله

أوربية فالويل لك فما أنت إلا قديم وما أنت إلا نفس حجرية ولو قد سلك
المسامون تقديس الكعبة وحجرها ، وإن العصر لفي غنى عنك وعن
كتبك وآرائك لأن خمسة أو ستة — أو خمسين أو ستين هم العصر
وهم الأمة وهم من التاريخ الميرامي إلى المستقبل كالقطار فيه ما فيه من
عربات تحمل من العرُوض على أجناسها وأنواعها ومن الناس على درجاتهم
وطبقاتهم ولكن الخمسة أو الستة هم وحدهم عربة الآلات والبخار وفحم
نيوكاستل ...

بلى أيها المجددون غير أنه ليس على الأرض معصوم من الخطأ وغير
أننا نعرف أن غلطة العالم تدل على علمه كما يدل صوابه وأن شبهة الجاهل
تدل على جهله كما يدل خطؤه إذ كان الأول متحرزاً يتوقى جهده وكان
الثاني متحمقاً يسترسل جهده ؛ فعلى قدر قوة الشبهة وضعفها وبحسب
نوع الغلطة وشكلها يعرف نوع الفكر وتبين حالة العقل ؛ وبهذين تعرف
صفة النفس وبالنفس لا بغيرها يقوم التاريخ الإنساني .

فتعالوا نسألكم لو أن عيسى عليه السلام كان معه مائة ألف من
أمثال الخواجه المجدد سلامة موسى^(١) أيكون معه إلا مائة. ألف مكابر
سخيّف يفسدون عليه ولا ينعنون في أمره ما يغني رجل واحد من أولئك
الصيادين الذين كانت في أنفسهم الصافية روح الماء العذب

(١) رجل مسيحي يترجم لبعض الصحف والمجلات وكما يستطيع أن ينشر فيها يستطيع
أن يزعم لقراءها فلا قدرة له على جديد ولكنها القدرة على نشر ما لا يستحق أن يقرأ
وبما المصيبة إذا حققت المصيبة صحفية لا غير فمثله يحسن أن يسمى جريمة من جرائم النشر

ولو أن محمداً صلى الله عليه وسلم كان معه خمسمائة ألف من أمثال الشيخ المجدد طه حسين أفردون عليه ماردّ عربي واحد قلبه روح سيفه ؟ أرايتم الآن أيها الفضلاء جداً ... أن الأمم في غنى عنكم وأن حاجتها كل الحاجة إنما هي إلى إيمانها وقديمها وأنكم لا تنزلون منها ومن تاريخها وأسباب تاريخها إلا منزلة الثروة في المعنى الصريح من المعنى الصريح وأن مثلكم معها كمثل حادثة تاريخية عظيمة أخذت ما أخذت من الناس وتركت ما تركت فيهم حتى إذا مضت لسبيلها وصارت حديثاً في الأحاديث جاء رجل متسكع متكسّ فاحتسى ألف كأس من الخمر وأحرق ألف دخينة من التبغ^(١) وأضرم النار وروح النار على دماغه ليخرج من دماغه رواية تمثيلية في تلك الحادثة تزخر فيها بالكذب وتزينها بالفلسفة وتريدها بالتحليل والمنطق وتجملها بالخيال والشعر ثم لا تكون مع هذا كله في جنب الأصل إلا مملهاً وهزواً وسخرية ليس فيها إلا حسام لا يقطع ، وبطل لا يمنع ، ونار لا تحرق ، وبحر لا يغرق ؟

أظنون أن التجديد لا يقوم إلا بالهدم . وهل يبلغ ما أنتم فيه من الحماسة وضعف البصر بعواقب الأمور وأسرار الأشياء أن تقولوا إن البناء الجديد لا يقوم إلا بعد هدم القديم وإزاحة أبقاضه وإقرار الجديد في موضعه . أهو بناء من الطوب والحجارة والأخشاب ترفعون هذا وتضعون هذا . أم هو بناء بالكلام على أرض من الورق فكل ما جاء ليبنى نبي وكل ما جاء ليهدم هدم ؟ أفلا تعلمون أن القديم لا يهدم البتة

(١) وضعنا كلمة الدخينة للسيجارة وجمعها دخان

لأنه هو الذي يبدع الجديد ويشتقه فان هدم في أمة من الأمم زال الجديد بزواله ولم يبق من الأمة إلا بقايا لا تستمسك على حادثة ولا تقرر على صدمة ، وأن سنة الكون في الجديد أنه ترميم في بعض نواحي القديم، وتهذيب في بعضها وزخرف في بعضها الآخر وإلا لوجب أن يتجدد التركيب الانساني والتركيب العقلي وهو ما لم يقع ولن يقع منه شيء

فالشأن في الجديد أن تتصل المادة الجديدة بالقديم فاذا هو هو ولكن ببعض الزيادة أو بعض الزينة أو بعض القوة وكل ذلك لاحداث بعض المنفعة فالرجل المجدد لا يوجد نفسه أيها الفضلاء جدا وما هو من الهوان على الكون ونواميسه وعلمه بحيث يقول سأكون فيكون . ولو أن كل أسود في مطعم أو حانة كأسود بنى عبس لفست الأرض ولم يبق للشجاعة تاريخ يحفظ ولو أن كل لون أحمر يقول أنا الورد لما بقي للورد معنى إلا أن يكون خجلا في وجه الدنيا . . .

المجدد أيها الفضلاء جدا لا تخرجه للأمة إلا أقوى عناصر القديم متى اجتمعت فيه صحيحة متظاهرة يمد بعضها بعضا فان من انتهى إلى غاية من الغايات كان هو الحري أن يستشرف لما بعدها وأن يأتي بما لا يستطيع من دونه ولكن الشرط أن يكون قد بلغ هذه الغاية وما يباغها إلا إذا كان مهيا بوسائلها ولن تأتي له هذه الوسائل على أتمها وأكملها إلا إذا شاءت الحكمة الالهية أن تنقح شيئا في أساليب الحياة ونظام القديم

فالذي يحصل من كل ما تقدم أن لا جديد إلا حيث تبدع الحكمة شيئا ثم تتصل بنواميس الحياة النفسية بهذا الشيء فاذا هي تفعل به-

ما اقتضته الحكمة مما نسميه هدمًا أو بناء . فأنت إذا كنت مجددًا في اللغة مثلاً وكانت فيك العناصر الكافية لاجتماع قوة من قوى الناموس العام فلا بد أن تبدع شيئًا غير موجود لا يستطيعه غيرك كما تستطيع أنت ، فإذا أبدعت واستحدثت رأيت القديم نفسه هو الدليل على أنك جددت فكنت بشهادته مجددًا وهي شهادة كما ترى لا تنالها بأنك « محرر » صحيفة أو مترجم مجلة أو ملخص من بعض آراء الفلاسفة بل من حياة عصرك وطبيعته وقوانين وجوده إذ تكون أنت زيادة في العصر وآية في الطبيعة وكلمة جديدة في قوانين الأمة ^(١)

(١) ذلك اصل الجديد في زمننا فهو راجع الى العامية والاحاد والتهور والفساد الأوربي وما جرى هذا المجرى ويقابله من معنى القديم العربية والاسلام والفضائل الشرقية وما اتصل بها . أما الجديد فيما عرف من تاريخ الادب العربي فكان ان الرواة لم يكونوا يحملون الشعر الا للمثل والشاهد فلا حجة لهم من كلام المحدثين ولا رواية الا من الشعر القديم وحده الى آخر المائة الاولى وبهذا انصرفوا عن بشار وأبي نواس وطبقتهما وتجنّبوا في الرواية . قال ابن الأعرابي انما أشعار هؤلاء المحدثين كابي نواس وغيره مثل الريحان يشم يوما ويندوى فرمى به وأشعار القدماء مثل المسك والغبر كلما حركته ازداد طيبا . والشده رجل شعر الأبي نواس أحسن فيه فسكت فقال الرجل اما هذا من أحسن الشعر قال بلى ولكن القديم أحب الى . ومثل هذا كثير ومرجعه الى قوة الشعر القديم في لغته وسبكه وأنه مادة الاستشهاد وديوان التاريخ وكتاب المعاني . ثم استمروا على ذلك وعاد كل قديم في هذا المعنى أقوى من كل جديد لان العصور الادبية كانت ذاهبة الى التبدل والضعف فلما تأخر الزمان صار التعصب للقديم نفاسة على الشعراء المعاصرين وحسدًا لهم حتى قال ابن شرف القيرواني المتوفى سنة ٤٦٠

قل لمن لا يرى المعاصر شيئاً ويرى للأوائل التقديماً

ان ذاك القديم كان جديداً وسيغدو هذا الجديد قديماً

وهي حجة فلسفية منطقية كما ترى . ومن كل ذلك تعلم أن « الجديد والقديم » لم يكونا قديما الا في الشعر فقط اما اليوم ففي اللغة والدين بآثارها وهذا هو العجيب



أن هذا بعيد من موضوعنا ولكن كيف نصنع وموضوعنا طه حسين وهو رجل كشبكة الصائد كلها عيون وخروق وبين كل خرق وخرق عقدة . . . رأينا عصبية طه على الاسلام تلبس ثلاثة وجوه : أولها عقيدته في القرآن وأنه من وضع الذي جاء به لا من وحي ولا تنزيل ولا معجزة . وثانيها رأيها في النبي صلى الله عليه وسلم وأنه رجل سياسى . فلا نبوة ولا رسالة . وثالثها عمله في توهين أمر الائمة من الصحابة فمن بعدهم وقياسهم في الانسانية وأهوائها وشهواتها على قياس من نفسه . وطباعه . . .

فاما القرآن فقد أفردنا له مقالا افترض به أستاذ الجامعة أشد فضيحة وأخزاها وزيد عليه هنا أن الأستاذ يقول في صفحة ٨٥ في الرد على المستشرق هوار الذى زعم أن النبي صلى الله عليه وسلم أخذ من شعر أمية بن أبى الصلت واستعان به في نظم القرآن . « من الذى يستطيع أن ينكر أن كثيراً من القصص القرآني كان معروفاً بعضه عند اليهود وبعضه عند النصارى وبعضه عند العرب أنفسهم وكان من اليسير أن يعرفه النبي صلى الله عليه وسلم — تأملوا — كما كان من اليسير أن يعرفه غير النبي ثم كان النبي وأمية متعاصرين فلم يكون النبي هو الذى أخذ من أمية ولا يكون أمية هو الذى أخذ من النبي » . وهذه العبارة ناطقة برأى قائلها حتى كأنه يقول إن القرآن لا ينقصه إلا أن يكتب عليه تأليف فلان . ونعوذ بالله وتوب إليه ونستغفره .

ويقول في صفحة ١٨ في بيان أن القرآن ليس في حاجة إلى شواهد من الشعر على ألفاظه ومعانيها عند العرب : نخالفهم أشد الخلاف لأن أحداً لم ينكر عريية النبي فيما نعرف يعني إذا لم ينكر أحد عرييته لم ينكر صحة كلامه ونعوذ بالله ونتوب إليه ونستغفره . ثم يقول في صفحة ٧٦ عن علماء الموالي وعلماء العرب : « وأرادهم (علماء العرب) أو الموالي أو أولئك وهؤلاء أن يدرسوا القرآن درساً لغوياً ويثبتوا صحة ألفاظه ومعانيه . ولا أمر ما شعروا بالحاجة إلى إثبات أن القرآن كتاب عربي مطابق في ألفاظه للغة العرب فحرصوا على أن يستشهدوا على كل كلمة من كلمات القرآن بشيء من شعر العرب يثبت أن هذه الكلمة القرآنية عربية لا سبيل إلى الشك في عرييتها » انتهى . والرجل يكرر هذا المعنى ويطيل فيه ولا يفهم أن الاستشهاد بالشعر لا يراد منه إثبات عريية القرآن ولا مطابقة ألفاظه لألفاظ العرب ولا هو من شك في العريية ولا « من أمر ما » . وإنما يراد به اتخاذ القرآن سبباً في جمع مادة اللغة وشواهدا كما كان هو السبب في وضع العلوم العربية كلها ؛ أفترى وضع النحو كان لا ثبات أن القرآن ليس فيه لحن أم كان لا قامة الألسنة الزائغة حتى يسهل عليها الأداء والقراءة . ثم يراد من تقييد تلك الشواهد وجمعها وتدوينها تفسير كلمات القرآن ليفهمها من يجيئون بعد العرب كما فهمها العرب أنفسهم . وظاهر أنه لا سبيل إلى ذلك إلا بالنص على معاني الكلمات عندهم ولا ثقة بهذا النص إن لم يكن عليه دليل من شعرهم إذ هو وحده المحفوظ عنهم وهو كان متن اللغة والخبر والأثر ، ولعمري لولا صنيع العلماء في جمع

هذه الشواهد لقام الف زنديق يضيفون إلى مطاعهم في القرآن أن فيه خطأ في اللغة ، فانظر أين هذه الحكمة مما يخبط فيه استاذ الجامعة ؛ ويقول : في صفحة ٩١ : ان اليونان يقدسون الالياذة والأوديسا ويعنون بجمعها وترتيبها وروايتها واذاعتهما عناية المسامين بالقرآن الكريم

ولم نفهم شيئا من هذا الكلام لأنه يحتمل كل شيء ولو فسر لنا فسرنا له وأريناه مبالغ جهله وسوء أدبه

وأما رأيه في النبي « ص » فمن أعجب ما عجبتنا له انه ما من عالم أو كاتب مسلم يذكره صلى الله عليه وسلم الا صلى عليه أو وضع رمز الصيغة ولو هذا الحرف (ص) وترى كتاب المسيحيين يأخذون بهذا الأدب في كتبهم العربية ، لأن المسامين يقرأونها . أما استاذ الجامعة فكأنه لا يتولى النبي (ص) ولا يحس عظمته ولا أثره فقد ذكره في كتابه مرارا تفوت العد فلم يتأدب معه ولا مرة واحدة ولا بعقيدة المسامين أخذ ولا بمجاملة المسيحيين اقتدى بل طريقته هي طريقة المبشرين بعينها تشمرك وقاحة الكاتب وغروره وانتشار عقده ، مع أنهم قالوا إن هذه الصلاة من الرجل المسلم انما تكون دليلا على خلوص نيته وقوة عقيدته وأنه لا شوب فيها ولا شرك ، وعلى أن بشاشة الايمان قد خالطت قلبه ، ولكن شيخ الجامعة قد تجرد من دينه منذ الصفحة الاولى وقد والله صدق فيه الحديث . رَغِمَ أَنْفُ عَبْدٍ ذُكِرْتُ عَنْده فلم يُصَلِّ عليّ ، فما أَنْفٌ أرغم اليوم من أَنْفِ طه حسين كمدا وذلا وخزيا ولعنة ، والأستاذ يكذب الحديث الصحيح ويتهكم به كما رأيت في بعض ما مر وما نظن

أحداً يسلم من تكذيبه بل هو يقول في صفحة ١٢٨ . فأنا لا أقدر
أحداً من الذين يعاصرونى . ولا أبرئه من الكذب والافتعال ، فإذا كان
هذا من رأيه فيمن يعاصرونه ويعرفهم حق المعرفة ، وفيهم أستاذه وصديقه
وأبوه وأمه فكيف به فيمن لا يعرفهم إلا من الكتب ؟ بل هو يكاد
يصرح في صفحة ١٠١ أن كل شخص لا يعرفه فأكبر الظن عنده أنه
من أشخاص الأساطير لم يوجد قط . قال نحن لا نعرف من سعد ومن
مالك ومن زيد مناة فأكبر الظن عندنا أنهم أشخاص أساطير لم يوجدوا
قط ، فهل تعرف يا أستاذ الجامعة أولئك الذين ألفوا كتب التاريخ ؟
وإذا كنت لا تعرفهم فليس ما يمنع أن يكونوا أشخاص أساطير واذن
قال كتب قد ألفت نفسها . . . إذ لو قلت إن غير أولئك ألفوها قلنا لك
وهؤلاء لا تعرفهم فلا تزال تدور في محال لو أخذنا بقياسك الفاسد
ورأيك السقيم

قالوا سعد ومالك وزيد مناة وفلان وفلان وفسروهم وأخبرونا
خبرهم فان قلنا إننا لا نعرفهم ولم نثبتهم بياناً فيجوز لذلك أن يكونوا رجال
أساطير — صدق هذا على كل ما كان قبانا وسيصدق علينا وعلى تاريخنا
إذا جاء من بعدنا وورثتنا الدنيا فلا يكون العلم التام إلا الجهل التام
وحسبك بهذا جهلاً ممن يقول به . ثم انه ليس في الطبيعة الإنسانية
تواطؤ على نمط واحد من الخلق فان وجد الكذب وجد معه الصدق وان
كانت الغفلة كان التحرش وان عرف التلويح عرف النقد والتحريض وما قط
وجدت أمة تجمع كل أدبائها وعلمائها على الكذب

ولقد امتازت الأمة لاسلامية دون كل الامم بعلم الرواية وشروطه
الكثيرة كما بسطنا الكلام عليه في الجزء الأول من تاريخ آداب العرب
فان كان عندنا الكذابون والوضائعون ومن لا ثقة بهم فان عندنا الناقدين
والمصححين والثقات . ولكن ما أنت صانع في رجل كطه حسين جهاله
أوسع من علمه ولسانه أوفى من عقله ولا يدرى إلى الآن أنه متى صار
التاريخ إلى الطريقة الجدلية فلا حاجة إلى اطلاع ولا فكر ولا علم وكل
عامي هو مؤرخ إذ حسبه من العلم أن يقول فيما لم يكن إنه كان وفيما كان
يجوز أنه لم يكن ، وعجيب أن تكون هذه هي طريقة أستاذ الأدب
في الجامعة وأن يكون رجال هذه الجامعة من الغفلة بحيث يظنون هذا
علماً أو تجديداً في العلم . . .

ويقول في صفحة ٤٨ : يعنى النبي صلى الله عليه وسلم أول أمره مع
قريش : ولم يكن يطمع في ملك ولا تغلب ولا قهر أولم يكن ذلك في
دعوته « وهذه العبارة الأخيرة يقلد فيها دهاة السياسة في لغتهم العملية
التي يجعلون لكل جملة منها بايين غير أن طه سند في عبارته البايين والنافذة
أيضاً . . . فان معناها الصريح أن النبي صلى الله عليه وسلم أول أمره لم يكن
يطمع في ملك أو كان يطمع ولكنه كتم ذلك فلم يظهره في دعوته التي
دعا بها الناس إلى الله . وإذن يا شيخ الجامعة فتمد كان للدعوة بطن وظهر
ولا تكون كذلك إلا إذا كانت من عنده هو لا من عند الله . وليتأمل
القراء شناعة ما يخرج من هذا القياس من إنكار النبوة والرسالة ونعوذ
بالله وتوب إليه ونستغفره . ثم يقول في صفحة ٥٥ « إن النبي صلى الله

عليه وسلم كان يحرض على الهجاء ويثيب عليه أصحابه ، ويتحدث أن جبريل كان يؤيد حسناً « وهذا الجهل مما تضيق به الصدور فإن النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن به الهجاء ولا الإقذاع وإنما كانت تلك سنة عربية اضطرته إليها طبيعة العرب لحماية أعراض المسلمين فقد كان من هذه السنة عند العرب أنه إذا سكت المشتوم صدق الشاتم فجرى كلامه مجرى التاريخ الصحيح ثم كانت معارك الألسنة لا يسكت فيها إلا الذليل فسكوتة ذل ولا يُغلب فيها إلا العبيُّ فعيته ذل آخر وكل ذلك من أمرهم فلم يكن بد من المصير إليه ليتعامله العرب فلا يؤثر هجاء قريش أثره فيهم ويكون سبباً لنفرتهم ولتوهين أمر المسلمين عليهم ^(١) . وما كان جبريل يؤيد حسناً في الهجاء ولكن في الكفاح عن نبيه كما ورد في الحديث « إن الله ليؤيد حسناً ما كافح عن نبيه » والعبارة بهذه اللفظة (الكفاح) تفهم معاني كثيرة ليس منها معنى الهجاء وكأنه صلى الله عليه وسلم كشف له أن طه حسين سيد عي عليه ويغض منه فقيده غرضه بها ليقول للناس انظروا فانه . . . وافهموا فانه . . .

وأما عصبية الرجل على أئمة المسلمين فقد مر من ذلك نبذ وانظر كيف يقول في صفحة ٥١ عن أبي سفيان في فتح مكة : فنظر فاذا هو

(١) كأن استاذ الادب في الجامعة لا يحفظ القرآن ولم يتل قوله تعالى « والشعراء يتبعهم الغاؤون ألم تر أنهم في كل واد يهيمون وانهم يقولون مالا يفعلون الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيراً وانتصروا من بعد ما ظلموا » . فهؤلاء الذين انتصروا من بعد ما ظلموا هم شعراء النبي (ص) فليس هجاؤهم هجاء ولكنه انتصار من ظلم حق بهم فتأمل هذا فانه من ادق معاني الادب

بين اثنتين إما أن يمضي في المقاومة فتفنى مكة وإما أن يصانع ويصالح ويدخل فيما دخل فيه الناس (وينتظر . . .) لعل هذا السلطان (السياسي) الذي انتقل من مكة إلى المدينة ومن قريش إلى الانصار أن يعود إلى قريش وإلى مكة مرة أخرى يقال وألقى الرماد على هذه النار التي كانت متأججة بين قريش والانصار وأصبح الناس جميعاً (في ظاهر الأمر) إخواناً مؤتلفين في الدين . انتهى نصاً

وقد طال (انتظار) أبي سفيان في رأي الشيخ المأفون حتى قام حفيده يزيد بن معاوية فانتقم من غزوة بدر في وقعة الحرة كما قال في صفحة ٥٥ وفي هذه الصفحة يقول إن يزيد صورة صادقة لجده أبي سفيان في السخط على الاسلام وما سنه للناس من سنن^(١) « فأبو سفيان والصحابه أو أكثرهم منافقون في رأي الجامعة المصرية لأنهم لم يكونوا إخواناً مؤتلفين في الدين إلا (في ظاهر الأمر) وأبو سفيان مع ذلك من كتاب النبي صلى الله عليه وسلم وقد شهد معه حنيناً والطائف وفقت غينه في هذه وهو القائل لرسول الله صلى الله عليه وسلم بعد غزوة حنين : والله إنك لأكريم فداك أبي وأمي والله لقد حاربك فنعيم المحارب كنت ولقد

(١) هذا أيضاً من جهل الشيخ بالتاريخ فقد جعل ميراث أبي سفيان في اولاده السخط على الاسلام والانتقام منه والحق في ذلك مع ان المعروف في التاريخ ان معاوية انما ورت حمله الذي يضرب به المثل من ابيه أبي سفيان حتى انه لما قتل حجر بن عدى وجماعته بعد أن ثاروا عليه في خبرهم المشهور ارسلت اليه عائشة ام المؤمنين تشفع فيه وفي اصحابه فبلغه رسوله وقد قتلوا فقال لمعاوية « أين غاب عنك حلم أبي سفيان » فتأمل قول من عرفوا الرجل وعاشروه وقول استاذ الجامعة

سألتك فنعم المسالم أنت « أفهذا كلام منافق ينتظر ويتربص ؟
على أن الذى ما يُقضى العجبُ منه أن رأى طه حسين هذا هو بعينه
وانصه رأي الرافضة ومذهبهم فقد زعموا أن الصحابة كانوا منافقين
فى حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم أبا بكر وعمر وأبا عبيدة بن الجراح
وجلة المهاجرين وخيار الانصار
فكيف يتفق كل هذا فى كتاب الجامعة وهل الذى فيها أستاذ
للآداب أم هو أستاذ للكفر والرفض ؟

قد تبين الرشيد من الغنى

قبل أن يجري القلم فى هذه الكلمة نصحيح قولاً جئنا به فى بعض
ما كتبناه ، فقد ظننا أن أستاذ الجامعة أخذ فكرة الشك فى شعر الجاهلية
عن المستشرق مرجليوث ولكن أحد الفضلاء نبهنا إلى أنه قبل أن نجحنا قد
كان أبو دلالة . . . فان هذه الفكرة من آراء مستشرقى الألمان وهى
مبسوطة بكثير من أدلة طه حسين فى كتاب الشعر العربى قبل الاسلام
المطبوع فى باريس سنة ١٨٨٠ . فإسرتنا والله أن نباهي الأمم كلها بجامعة
المصرية التى جاءت فى تاريخ الدنيا بمعجزة فوق المعجزات إذ ظفرت
لتدريس الآداب العربية بأستاذ عظيم تُسرق آراؤه وتطبع وتُشر فى أوروبا
قبل أن يولد هو فى مصر ببضع سنوات . . . وما زالت بلادنا هذه

مُرَزَّاةٌ مسكينة لا تبرح الأقدار تمسها في كنوزها الغالية وترميها
بالتلصص من آفاق الأرض فما كفى أوربا أن تسرق آثار ملوكها وفراعنتها
بعد موتهم بل اجترات كذلك فسرفت آراء الفرعون العظيم طه حسين
قبل ولادته . . .

أما بعد أيها الجامعة فاتما نخاطبك ونكتب لك وحدك وإياك
نعي وعلى قدرك ما أجهلنا وفصلنا لا نك مؤتمنة على عقائد أبنائنا ونراك
خائنة وفيك مثابة العلم ونراك جاهلة وإليك الرأي في هذا الأدب ثم
لا يُسِف ولا يسقط في الرأي غيرك ؛ وقد كان الظن بك أن العلم حرمة عندك
وللا مائة موضعاً فيك وأنتك تعلمين الفرق بين علم مفروغ منه وعلم قد
بُدِيَ فيه وبين العقل العام الذي يجتمع من صواب العلماء جميعاً وبين العقل
الخاص الذي يحمله كل عالم وكل جاهل ، وكنا نرجو بذلك أن تدركي أن
الأدب لا يلبس ثياب طه حسين ولا يحيا بحياته ولا يموت بموته وأن
هذا الرجل هو مرآتك في الأمة فهو رادُّك إلى طبعه وخلقه ومثلك بجهله
وحمقه ودماغك بزيغه وإلحاده فتعالمت به حتى فضحك جهله وأمنت له
حتى لهِسك كفره ثم أنت بعد ذلك لا خطأ نفيت ولا صواباً أتيت بل
ذهبت بنفسك غروراً منك بأن اسمك الجامعة وتعصباً لباطل أستاذك الملحد
واستكباراً في الأرض ومكر السيء فكنت ما كنتِ إلى صلابة وعناد
وإلى شدة ونكاية وملت إلى ناحية الازدراء بالأمة والتهكم بدينها والنحقير
لعلمائها وأدبائها كأنه ليس في كل أولئك عالم ولا أديب وكان مجموعة

الأمة المصرية لا توزن عندك « بابن الجامعة البكر » لأن قلبك يزيد فيه حتى يصير جبلا وينقص من الأمة حتى ترجع حصة والميزان ميزان قلبك ثم هو في يدك المتصلة بهذا القلب . فسبحان الله كأننا لا نجادلك في العلم والأدب ولكن نعدك في العشق والهوى وأضيع شيء ما تقول العواذل فما بك إلا الخلاف والمنكارة والإصرار واعتداد كل سيئة من سيئات المحبوب حسنة من حسنات الحب . . . فلقد صار لنا أن نفهم أن الأمر عندك إنما هو بين أشخاص وأمزجة ومصالح تجعل علماء الدين في مصر بأسمائهم وألقابهم وإجازاتهم كأنهم صفحة مكتوبة تقرأ وترى في سلة المهملات ، أما طه وحده فهو الحي العالم القادر المتكلم الابن البكر الذي يجعله شهادة السوربون كأنه الآية الناسخة ثم لا تكون الآية المنسوخة إلا الأزهري الشريف على حين لا يكون الخلاف إلا دينياً وفي كتاب الله وصار لنا أن نفهم أن هذه التي تسمى الجامعة المصرية لا تبالي بحسن أثرها على الأمة أو سوء أثرها عليها ولا تعبا بسمعة تمدح أو تدم كأنها هي وحدها مركز المنع من الجسم المصري أما سائر الناس والطبقات فجلد وعظم وأدوات وشيء كالضيعة فيما تغله على صاحبها أو نحو من هذا التشبيه أو قريب من نحوه ، فان سقط رجل فيها كطه حسين ونبذته الأمة كلها لم يكن للجامعة هم إلا أن تشده إلى كرسيه ولو بالخيال وتثبته ولو بالمسامير كأنما وظيفته في الجامعة أن لا يتركها وحسب . . .

أما العلم والأدب فكل كلام هو علم وأدب ما دام قائله « ابن الجامعة

البكر » وما دام التمييز مفقوداً والأهواء ملتبسة إذ البغية عندهم كما
وضح لنا وللناس جميعاً أن يجد أستاذ الادب عيشه لا أن يجد الادب.
أستاذه والامران مختلفان جداً كما ترى وبينهما بعد باعد لا تقرب فيه
نسأل الجامعة سؤالاً مكشوفاً لتجيبنا عليه إن استطاعت أن
تجيب بعد ذلك السكوت منها . منذ الذي يصلح من رجالها والقائمين عليها
أن يكون حكماً فيما شجرَ بينها وبين الأدياء من خلاف ؟ فهم يرمون
أستاذها بالجهل في تاريخ الأدب ويهدمون عليه دروسه وينقضون آراءه
وذلك إما حق فينفذ وإما باطل فيرد ، فمن عساه يقول هذه الكلمة
الفاصلة من أساتذة الجامعة ورجالها ؟ ومن هو هذا الذي يرى في نفسه
قوة هذا العلم ويكون من أهله بهذا الموقع وما علمنا أن في الجامعة الأصمعي
ولا أبا عبيدة ولا الجاحظ ولا من فيه من هؤلاء وأمثالهم رائحة وليس
في الأرض كلها من يقول إن عالماً بالقانون هو من أجل ذلك عالم
بالأدب وإن فيلسوفاً في العقليات هو بفلسفته مؤرخ للشعر والكتابة
وما كل من يحسن شيئاً يحسن كل شيء

ولقد ادعى الأدياء والعلماء وجاءوا بالبينة وساقوا الحجج وأثبتوا
للجامعة إلحاد شيخها وضعف رأيه وسوء فهمه وعقم استنباطه وأنه على
ذلك نزرُ المادة يتوسع فيها بأشياء من نفسه يسميها التحليل والمنطق
لا بالأسباب التي تكون من المادة نفسها مما يسمى بالنصوص والعلل
ونحوها . قد أقيمت الدعوى فأين القاضي ؟ أتريد هذه الجامعة أن تهزأ
بالعلماء والأدياء جميعاً وأن تتغفل الأمة كلها فتضع لطفه حسين لحية .

كثرة على عارضيه وفروة بيضاء على رأسه وتخرجه للناس يقول نحن قاضي الجامعة فتحت الجلسة وحكمنا أن طه حسين لم يلحد في دين الله ولن يلحد فيه ولم يخطيء في تاريخ الأدب ولن يخطيء ولم ولن عشر مرات على يياض... ليضع فيها طه حسين ما شاء كلما شاء؟

أيها الجامعة لانسألك إنصافاً ولا بعضاً من الانصاف ما دمت تخصين أستاذك بالمرعاة وبفضل من المراعاة ولكن ويحك ما أنت صانعة في تاريخ الأدب ومن الذي ورثك إياه أو وقفه عليك حتى يكون علمك هو العلم وحده وأية قوة هذه التي تجعل الغلطة منك ذات عنصر ليس في الغلط حتى لا يطعم أحد في تنبيهك إليها أو حسابك عليها ، وفي هذا القياس من الذي يجعل حديدك ذهباً ، وثلجك البارد ذهباً ، وخطبك عوداً ندياً ، وجزرك أعلى المد ، سبحانك بيدك الخير ، وأستاذك ولا غير ، وورثت ملك سليمان « بعفريت » ، وملكك حرارة الشمس في علبة كبريت ...

أما إنه عزيز علينا والله أن يجري بنا القول إلى هذا المعنى ولكن الكلام لا مقادة له إلا من الواقع وما كان لنا أن نرى في المرأة قفا عريضا ثم نقول في وصفه تبارك الله ما أبدع سحر العين ، وما أحلى ندَى الابتسام على ورق الشفتين ، وهذا الخد ، قافية في شعر النورد ، وذاك الفم على وزن الدم ، ويا عليل الطرف أين منك الدوا ، وما هذا الحاجب إلا « حاجب » محكمة الهوى ...

وبعد فلندع الجامعة في أستاذها ولتسخر من الأمة ماشاءت ولكننا نريد أن نفهمها أن الساجدة كل الساجدة في أستاذها أنه يزعم في كتابه تصحيح الحياة الأدبية الإسلامية وقد علم أنه ما كان فيها ولا شارك أهلها ولا أحاط بأسبابها ولا هو يتولاها بالذهن اللطيف والبصيرة النافذة والطبع الشعري وما يشبه أفكار أهلها ومنازعهم وأغراضهم بل يزعم في غرور أي غرور أنه تجرد من العاطفة والدين ليدرس ويستثبت ويحقق وهو لو كان على علم وبصر وكان قد توفر على ما هو بسبيله من هذا الأدب للبس ولم يتجرد فكان يكسو فكره وخياله عواطف العرب وأذواقهم وعاداتهم وطبائع عصرهم ويقارب أذهانهم الحداد وقرائحهم القوية ثم يقول بعد ذلك في تاريخهم وتاريخ أدبهم وينكر ويثبت فإنه أخرى أن يقبل منه ، إذ يكون كأنه اتصل بالحادثة التي يؤرخها بمثل ما يرده العيان والمشاهدة على من عاين وشاهد وكأنه شارك فيها بإيجاد وخلق فمن ثم لا يقول فيها من هو أصدق منه أو أقرب إلى الصدق ويكون فيما يحكيه أو يصفه أو يستنبطه كأنه بقية دهر تصف دهرها فما ثم إلا القبول منه والمصير إلى قوله ورأيه وينزل عصره منه منزلة الفتى الناشئ الذي يسمع القصة من الهرم الفاني الذي يقصها عن نفسه

من أين للفكر المستفاد من عصرنا هذا عصر الشك والاحاد أن يستبطن خفايا العصور المؤمنة الغالية في إيمانها ، ومن أين للعقل الذي تنشئه أسباب التخنت ويقوم على النعمة واللين والحياة الوادعة أن يمضي

في أسرار الأُعصر المخربة المدمرة البالغة في جبروتها؟ وليت شعري عن
أستاذ الجامعة إذا لم يجانس فكره الغربي الأوربي ذلك الفكر الشرقي
العربي حتى يقع التمازج بينهما هل يكون كلا الفكرين إلا سبباً
لآخر ونقضاً عليه كما ظهر في كتابه الذي سب تاريخ الأدب به وسبه
به تاريخ الأدب؟

أنت ياراكب السيارة وممتطي القطار تزعم أن الحق أشد الحق
أن تمتطي الناقة أو تركب الجمل فتزري عليهما وتحقر شأنهما وتقول فيهما
ما يبلغ لؤم القول ثم تجاوز بهذه السمة إلى أهل الناقة والجمل ثم تتعداهم
إلى عصرهم فتقول عصر البطء والبلادة والقلّة وضياح الوقت والاسراف
في انفاق العمر وكيت وكيت . ولكن أيها الأحمق غامر بنفسك مرة
في الصحراء وارتيم هناك بين العرض والطول الملتبسين في خيط واحد
ثم اجمع شواهدك وحججك واستعرضها حجة حجة ودليلاً دليلاً فانك
سترى الجمل يهدم عليك ذلك المنطق كله بيعة . . . وستتعلم هناك
منطقاً آخر تؤمن فيه أشد الإيمان بأن الناقة والجمل ليسا من الحيوان
بل هما الكوكبان اللذان خلقهما الله بقدرته لتلك السماء من الرمل

إن أقوى أسباب الخطأ في تاريخ الأدب شيئان : ضعف الفكر
عن النفاذ في إدراك الأسرار التي انطوى عليها ذلك التاريخ وضعف
المادة التي تجمع لك صور التاريخ وتعين أجزاء هذه الصور وتحقق أوضاع
هذه الأجزاء . أما الفكر فلا نفاذ له إلا أن يكون فكر شاعر كاتب

بليغ على أصل من الفلسفة والذكاء الشفاف والعلم العربي . وأما المادة :
فلا قيمة لها ما لم تكن من الاتساع بحيث تتناول عصرًا عصرًا ورجلاً
رجلاً وما نقص من ذلك فالتقص في التاريخ بحسبه وعلى مقداره .
ولنضرب مثلاً بأستاذ الجامعة فقد صنع فصولاً في أبي نواس جعل فيها
هذا الشاعر الماخن الخليع المتختم ديناً لعصره ومذهباً للحياة في زمنه .
فقال إنه كان عصر شك وإلحاد وزندقة ؛ وغفل عن قول الأصمعي : جامع
شعر أبي نواس : إن تعاطيه لقول الشعر كان على غير طريق الشعراء لأن
جل أشعاره في اللهو والغزل والمجون والعبث كأشعاره في وصف الحمرة
ولغة النساء والغلمان وأقل أشعاره مدائح ، قال وليس هذا طريق
الشعراء الذين كانوا في زمانه . فإذا كان هذا النص صريحاً قاطعاً في أن
شعراء زمن أبي نواس كانوا على غير طريقته فكيف يكون الزمن نفسه
على طريقته ؟ وما دمننا في طه حسين فأنضرب به هو مثلاً فقد جاء
في كتابه الشعر الجاهلي بمخزيات كثيرة من الإلحاد والتهكم بالدين فإذا
مضت ألف سنة ثم جاء أديب في مثل فكره وفهمه العجيب فوقف على
كتابه أو نبذ منه ، أفلا يقطع بهذا الدليل إذا لم يجد غير هذه المادة
من التاريخ أن الجامعة المصرية كانت في سنة ١٩٢٦ معهد كفر وإلحاد
ثم ينساق به الفكر إلى الأمة المصرية فيستنبط أنها كانت بقضها
وقضيضها أمة كافرة ملحدة لأن الجامعة هي أكبر مدارس الحكومة
والحكومة أقوى مظاهر الأمة الدستورية . ولكن هذا الأحمق
(مقدماً وسلفاً . . .) إنما يقع في هذا الخلط الشنيع من ضعف استجماعه .

لمادة التاريخ وان كان شديد الرأي صحيح القياس . فلو هو اطلع على برقيات المعاهد الدينية المذيلة بأسماء جميع علمائها وعلى قرار علماء الأزهر وعلى احتجاج الشعب المصرى وعلى ما كتبه الاساتذة الكبار وعلى مقالاتنا الضعيفة أيضاً لعلم من كل ذلك فضيحة الجامعة فتغير رأيه ، فتغير حكمه ، فتغير التاريخ الذى يجيء به ويؤلفه .

لاجرم كانت المادة المحفوظة هي التى تنشئ التاريخ انشاء على حسبها فلا تجزىء عنها الفلسفة ولا الفكر ولا مذهب ديكارت ولا مذهب طه حسين إذ هي وحدها سبيلنا الى ما لا يمكن أن نلحق به أو يرجع اليه . أما اتهام الرواية والجرح والتعديل وما كان من الاتهام بزيادة أو نقص ولسبب وغير سبب فهذا وما يجري مجراه عمل الفكر الذى أفيضت عليه تلك المادة لا الذى انحسرت عنه فعلى قدر ما يعجز المؤرخ عن استيعاب المادة يكون عجز فكره ويدخل رأيه من الخلل والاضطراب والنقص بمقدار ما عسى أن يكون فى تلك المواد التى سقطت عنه من الأحكام والضبط والزيادة وغيرها من أسباب الرأي . ولن يسلم مؤرخ الأدب من ذلك ولن يكون لفكره نفاذ ولن يكون رأيه رأياً الا اذا أراح هذه العلة بالاطلاع والجمع والاستقصاء ؛ وذلك ما نهينا اليه الجامعة فى غير موضع من كلامنا لتعلم أن المطلب بعيد والطريق وعراً وأن تاريخ الأدب ليس مقالة الى مقالة ولا فكرة الى فكرة ولا هو من باب الكلام الصحفى ولكنه مادة الى مادة وتحقيق الى تحقيق ؟ فلتعاير كتاب أستاذنا بهذا المعيار ولتبحث فيه عن المادة قبل الرأي فانها ستراه كله

خلطاً أحدثه تمازج عصرين متناقضين أحدهما عصرنا هذا بما فيه مما يعرف.
الاستاذ عياناً وتصديقاً والآخر عصر العرب بما كان فيه مما لا يعرف.
الا بعضه وهما وتكديبا لانه لا ينساع في طبيعته المعتلة الزائفة التي أفسدتها
العقلية الأوروبية .

ومتى سلط الفكر التاريخي بالمشاهدة على الوهم وبالتصديق على
التكذيب وكان لا يجري في ذلك الا بميل وهوى لم يبق من التاريخ شيء .
فان بقي شيء لم يكن تاريخاً بل عملاً كتابياً يكذب فيه الذهن ويعت
الخاطر لغرض من الابداع أو الاغراب أو التفلسف أو التضليل ونحوها .
من الأغراض العقلية أيها كان الا غرض التاريخ .

وانظر كيف يصنع هذا الخلط قال أستاذ الجامعة في صفحة ٥٢ :
وفي الحق أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يكذب يدع هذه الدنيا (هذا
تعبير المبشرين كأنه حازها ثم تركها أما التعبير الاسلامي فهو لم يكذب
يلحق ربه أو بالرفيق الاعلى) حتى اختلف المهاجرون من قريش والانصار
في الخلافة أين تكون ولئن تكون وكاد الأمر يفسد بين الفريقين .
لولا بقية من دين (كذا كذا بقية فقط في أصحاب رسول الله صلى الله
عليه وسلم) وحزم نفر من قريش ولولا أن القوة المادية كانت إذ ذاك إلى
قريش (وهذا كـ ب على التاريخ) فما هي إلا أن أذعنت الانصار وقبلوا
أن تخرج منهم الامارة وظهر أن الأمر قد استقر بين الفريقين وانهم قد
أجمعوا على ذلك لا يخالفهم فيه إلا سعد بن عبادة الأنصاري الذي أبى
أن يبايع أبا بكر وأن يبايع عمر وأن يصلي بصلاة المسلمين وأن يحج

بحجهم وظل يمثل المعارضة قوي الشكينة ماضي العزيمة حتى قتل غيلة
في بعض أسفاره قتلته الجن فيما يزعم الرواة . انتهى ثم قال في صفحة ٧١ :
وأعجب من هذا أن السياسة نفسها قد اتخذت الجن أداة من أدواتها
(نهى الجامعة) . . . وأنطقها بالشعر في العصر الاسلامي نفسه فقد
أشرنا في الفصل السابق إلى ما كان من قتل سعد بن عباد ذلك
الأنصاري الذي أبي أن يدعن بالخلافة لقريش وقتلنا إنهم تحدثوا أن
الجن قتلته وهم لم يكتفوا بهذا الحديث وإنما رروا شعراً قالت الجن
تفتخر فيه بقتل سعد بن عباد هذا

قد قتلنا سيد الخزرج سعد بن عباد
ورميناه بسهمين فلم نخطئ فؤاده

انتهى كلام الشيخ وسنقف هنا وقفة نبين لك فيها ضلالة هذا الرجل
وخطاه وتعمده الكذب وقلة تحفظه وأخذه على نفسه فيما يقوله ويراه
وستطلع من ذلك على دخيلة نفسه الخبيثة وتعلم يقينا أن غايته تحقير
الاسلام وتهوين أمره وأنه كالمكره على أن يسوق كلامه مساق الشبهة مع
انه في سعة من التاريخ ونصوصه واللغة وأساليبها وأنه دائماً يتبع طريق
الزنادقة في جعل الكلام مقدمات فاسدة ثم الامسالك عن النتيجة الآتية
منها فلا يصرخ بها بل يدع الطالب يستخرجها بفكره ليجعل ذلك من
عمله فيكون ألصق به وأشد تأثيراً في نفسه وعقله ويخرجه ذلك إلى
أن يعتقد ما انتهى اليه ويتأدى به الشك إلى التهمة وتسلمه التهمة إلى
مالا يسلم عليه إيمان ولا يصح به يقين

يصور الشيخ سعد بن عبادة كما تفهم أنت من موقف كموقف
الحزب الوطني في البرلمان مثلاً فهو يمثل (المعارضة) وظل يمثلها إلى أن قتل
أي سنة خمس عشرة للهجرة على بعض الأقوال وبعد وفاة أبي بكر رضى
الله عنه بنحو سنتين ، والمعارضة إنما كانت معارضة حين نشأت مسألة
الخلافة فما بقاؤها بعد أن استوثق الأمر وهل تسمى بعد إجماع الأمة
عصياناً وخروجاً أو معارضة يمثلها رجل سياسى ؟ ثم يقول إن سعداً هذا
كان لا يصلي بصلاة المسلمين الخ فهل يفهم القارىء من هذه التعمية
إلا أنه كان يصلي بصلاة النصارى أو اليهود مع أن صريح المعنى فيها أن
الرجل كان يصلي بصلاة المسلمين لم يغير ولم يبدل ولكنه يصلي وحده
وفي بيته لا مع الجماعة في المسجد . ثم يقول إن الجن قتلته غيلة في بعض
أسفاره والرجل لم يقتل وإنما سار إلى الشام وأقام بحوران إلى أن مات
ووجدوه ميتاً على مقتلة ولم يختلف المؤرخون في ذلك . وإنما يذهب
شيخ الجامعة إلى جعل القتل سياسياً لمكان (المعارضة) حتى يحسن التلفيق
وهذا أفضح لجهله ، فما حاجة المسلمين إلى قتل رجل ضعيف مغترب وقد
استقر الأمر وبويع أبو بكر ثم بويع عمر ومضت سنتان على ذلك ولم
يقتل ولا فتنة ولا خلاف ولا شيء مما يدعو إلى القتل غيلة ؟ ثم يقول
إن السياسة التي قتلته أنطقت الجن بدينك البيتين وانهم تحدثوا ورووا
وكل ذلك جهل من الأستاذ . والخبر أن قريشاً وضعت فيما وضعت من
الشعر بيتاً نخلته الجن في سعد بن عبادة وسعد بن معاذ فزعموا في أول

الاسلام انهم سمعوا صائحاً يصيح ليلاً على جبل أبي قبيس

فان يسلم السعدان يصبح محمد

بمكة لا يخشى خلاف مخالف .

لما كان لهذين الرجلين من الشأن والخطر في قومهما حتى أن النبي صلى الله عليه وسلم استشارهما في غزوة الخندق دون سائر الناس فلما كانت هذه من أولية سعد زعم ابن سيرين في قصصه انه لما مات بالشام عرف خبر موته في المدينة (بالتلغراف . . .) ولا تلغراف يومئذ إلا من الجن فزعم أنهم لم يشعروا بموته بالمدينة حتى سمعوا قائلًا من بر وأنشد البيتين . ذانت ترى لطف الصنعة في هذه الرواية ورقها وحسن سبكها فان الصائح الأول قبل إسلام سعد كان على ظهر جبل والصائح الآخر بعد موته كان في قعر بر . . . وكل ذلك تعظيم لشأن سعد ولا سياسة ولا قتل ولا زندقة . وانما قيل في الشعر (قد قتلنا) لأن عبارة ابن سيرين في ذلك أن الرجل كان قائماً يبول فاتكأ فمات فهذه الفجاءة هي ما يسمونه قتلاً من الجن وهي كثيرة في أخبارهم . ولا يذهبن عنك أنه إذا صح أن الرجل قتله السياسة فما قتله إلا عمر بن الخطاب وما أشنعها تهمة أخزى الله قائلها

ويبقى بعد كل هذا أن شيخ الجامعة قد جانب الفكر وترك التحليل في هذه الحادثة مع أنه كثيراً ما يقول في كتابه « وفقه هذه الرواية

« كيت زيت » فما باله غفر الله ؟ ونحن نقول له إن « فقه هذه الرواية » .
 أن سعد بن عبادة كان سيد الأنصار وأجودهم وصاحب رأيهم في المشاهد .
 كلها وكان غيوراً حتى ورد فيه الحديث : ان سعدا لغيور وإنى لأغیر
 من سعد والله أغیر منا وغيره الله أن تؤتی محارمہ — وكان يرمي بهمته
 بعيداً حتى كان من دعائه . « اللهم هب لي مجداً لا مجد إلا بفعل ولا
 فعل إلا بمال اللهم انه لا يصلحني القليل ولا أصلح عليه » . فهذه كلها
 أخلاق الرجل وطباعه فامبا لحق النبي صلى الله عليه وسلم بربه طمع
 في الخلافة لمكانته وسابقته وكان وقتئذ مريضاً لا يسمع صوته حتى أنه
 لما اجتمعت له الأنصار قال لابنه لا أقدر لشكواي أن أسمع القوم
 كلهم ولكن تلق مني قولي فأسمعهموه فكان يتكلم ويحفظ الرجل قوله
 فيرفع صوته فيسمع أصحابه فلعل هذا المريض لو كان صحيحاً لصح رأيه .
 ولم تغلبه الفلّة الجاهلية ودخل فيما دخل الناس فيه وهو ان كان قد غضب .
 بعد أن تولاهما أبو بكر فما غضب على المسلمين كافة ولكن على الأنصار
 بخاصتهم لأنهم قومه الذين خذلوه ؛ وإذا كان هذا كان الزعم انه « يمثل
 المعارضة » زعما مضحكا

ثم يبقى قول أستاذ الجامعة « ولولا أن القوة المادية كانت إذ ذاك
 إلى قریش » وما ندرى من أين جاء بهذا إلا أن يكون سخافة من
 سخافته كأنه خيل إليه أن الأنصار لو كانوا يملكون القوة المادية .
 لذهبوا بالخلافة . فلما ذهبت بها قریش كان ذلك نصا على أن القوة
 كانت فيهم .

وهذا الاستاذ والله في حاجة شديدة إلى طبيب يحميه الاستنتاج
كما يحمي المريض الأتعمة الغليظة ونحن نشير عليه أن يرحم نفسه
فلا يحمل ذهنه على هذا النوع الدقيق من معاناة الفكر فإن لم يرحمها
فليرحمنا . . . كيف تكوة القوة المادية في قريش وفي خبر اختلاف
الانصار معهم ، أن الحباب بن المنذر قال : يامعشر الأنصار املكوا
على أيديكم فإن أبوا عليكم ما سألتموه فأجلوهم عن هذه البلاد فأنتم والله
أحق بهذا الأمر منهم فانه بأسيا فكم دان لهذا الدين من دان . أفيكون
هذا كلام الأنصار ومنطق أسيا فهم ومبلغ عزيمتهم ثم تكون القوة
المادية إلى قريش ولا تدعن الأنصار إلا خوفاً ورهباً من هذه القوة
لارغبة ولا إسلاماً ولا إيماناً ولا إرادة وجه الله ولا تأثيراً بعاطفة به ثم
ما معنى « القوة المادية » أكانت وزارة الحربية في قريش أم كانت
في أيديهم مصانع الذخيرة . . . أم كان سلاحهم السيوف والرماح وسلاح
الانصار العصي والنبايت . . . ؟



واضرب لهم مثلاً ...

رجعت إلى النسخة العتيقة التي عندي من كتاب (كلىة ودمنة) وقد قلت إنه ليس مثلاً عند أحد غيرى وأنه لا تأبى عليها حكمة ولا تهولها حادثة ولا يتعاضدها مثل وقد تصفحتها لعلى أصيب فيها مثلاً للجامعة وشيخها صاحب المعجزات والخوارق فاذا كلىة يقول فى بعض قوله : فاضرب لى مثلاً فى الرجل العالم تعجبه نفسه فتغره فتقحمه فى الجهلة المنكرة يراها وحده عالماً ولا يعرفها الناس أجمعون إلا حقاً وجهلاً فانك أمسكت عن الحديث آنفاً عند مثل المدرسة التى زعموا أن اسمها الجامعة فى إيمانها بشيخها وتربصها أن تقع منه المعجزة وقلت إنه كان رجلاً مفتوناً فجمعت عليه بين الغرور فيه والغفلة منها وزادت فى حقه بضعف تمييزها فانقلب لا يمسكه عقل ولا دين ، وإنه كان يتقى بعض السوء على نفسه وكان يعتبر على علمه بعض الاعتبار فلما رأى الجامعة مهملة مخلاً ، ورأى أنه وحده فوق المئذنة وأن المصلين وإمامهم على الأرض أذن فى المسلمين بلغة الروم ، وقال إذا كان المصلون غرباناً فالموذن ولا عجب من اليوم ... وزعمت يادمنة أنها كانت مدرسة كمدرسة الحمار فما مثل مدرسة الحمار؟ قال دمنة : زعموا أنه كان بأرض كذا حمار خيل إليه أنه عظيم الهامة حتى لا يكبره الثور إلا بقرنيه وغمّه زيادة القرنين فى الثور فلما فكر وقايس واعتبر صح عنده أن أذناً من أذنيه الطويلتين ترجح بالقرنين

جميعاً ، وكان حماراً ذا قياس ومنطق عجيب فزعم لنفسه أن رأساً في قدر رأسه لا بد أن ينشئ عقلاً وأن عقلاً كهذا العقل يبدع إنساناً وأن إنساناً لا يكون حماراً فاهتدى من ذلك إلى أنه خلق غير الحمير وقال فما يمنعني أن آتي عملاً لا يتعلق فيه أحد بذيلي ثم يكون دليلاً في الحمير على أنني فوق الناس فانه يشبه أن أكون لهذا خلقت ، وما ينفعني أن أكون فخماً النهيق ، إن لم يكن معي من القدرة والتمكين ما تحصل به الفضيلة على من لا ينهق ؟ قال دمنة وكان له صديق من الكلاب يأنس به جماعة من صبيان القرية فيمسحونه ويطعمونه ويعبثون به فأسر إليه الحمار يوماً أنه ليس حماراً قال وما عساك تكون وما هذا الجلد وما هذا الحافر ثم اقتصه القصة فزعم له الحمار أن هذا الجلد الذي هو فيه إنما أشبه به الحمير ليكون إرهاباً للمعجزة التي بُعث بها . قال الكلب وإنك لصاحب معجزة ؟ قال نعم فإياك أن يعتريك شك أو تكذيب وإنما بعثت حماراً لأن جنس الإنسان قد فطر على ضرائب من اللؤم والخسة والدناءة فليس أقرب إليه من الشك والحسد والجحود ، وما تنفي فيه الآيات والنذر ولا يجيئه من نبي ولا رسول بمعجزة إلا حسده فردها عليه بالحسد فكفر بردها عليه ، وكان في الأنبياء من فلق البحر ومن أحيا الموتى ومن شق القمر نصفين ثم لا يزال الكفر مع ذلك باقياً على الأرض فلم يغر كما يغور الماء ولم يمت كما يموت الحي ولم يبلى كما يبلى الميت فلعمري ما بقي في حكم العقل ولا في حيلة الظن لإيمان هذا الجنس الممقوت إلا أن تجيئه المعجزة في جلد حمار . قال الكلب لعمري وعمراً

أبي إن هذا هو الرأي وإن أمرك لأمر له مابعدہ وأنا حواريك
في هذه الرسالة فأخبرني ما أنت صانع فعلى أن أقوم فيه مقاماً فانك
لتعلم ما عندي من الوفاء والامانة وأنت حقيق أن يستكفيني بعض أمرك
فقد عرفنا معشر الكلاب بهذه الخلال الفاضلة حتى إن الناس لا يجدون
لهم أمثالا يضربونها إلا منا كلما ذكروا الوفاء أو تمثلوا فيه . قال الحمار
أخزي الله هؤلاء الناس يضربون بكم المثل في الامانة والوفاء ثم لا يسب
بعضهم بعضاً الا قالوا يا كلب ويا ابن الكلب . . .

قال دمنة ثم إنه قال للكلب أدن مني حتى أعهد إليك وإياك أن
يعتريك داء الكلاب في الصباح لكل نبأة فتفشي ما ائتمنتك عليه
فقد قالت العلماء إن أشقى الخلق من شقي بصاحب معجزة . قال الكلب
وإن كان حماراً . . . ؟ قال اعزب عني فعل الله بك وفعل ما أنت بصاحبها
وإن الكلاب لكثيرة بعد . وتالله إن رأيت كلب سوء كالיום ، فانكسر
الكلب وخشي أن يصيبه ما قالت العلماء وبصيص بذنبه قليلاً ثم إنه دنا
من الحمار وقال ما أخطأ الناس في تنازهم بالكلاب فقد عرفت معرفة جنسي
وأنا تائب اليك مما فرط مني فاعهد إليّ بعهدك وخذني بما أحببت فلن
تجدني إلا حيث يسرك أن تجدني . قال الحمار بارك الله عليك « وأعظم »
لك فقد ترى هؤلاء الصبيان الذين يالفونك ويلقون إليك بكسر
الخبز فانظر فيما تحتال به حتى تأتيني بهم فان أول بدأتني في المعجزة أن
أكون معلم صبيان . . . فذهب الكلب فربض على مزجر قريب منهم وهم
يتعابثون ويلعبون ثم قام فأنسل إلى أصغرهم فتمسح به ثم التقم خبزته فوثب

بعيداً ثم جعل يستطرد لهم ويمدو عدواً رفيقاً وهم يتبعونه يريدون أخذه
وإمساكه حتى إذا جاء موضع الحمار دفع بين رجله ورفع الحمار راية ذيله
فأصبح الكلب في حمايتها . . . وكان هذا الحمار قد رأى في بعض أسفاره
قرداً يرقص قرداً وقد اجتمع له الصبيان وعابن ما استخرجته حركات
القرد من عجبهم وهوهم فلما اجتمع أولئك الصبيان يريدون أخذ الكلب
طَفِقَ يصنع لهم كما رأى القرد يصنع وبذل في ذلك غاية جهده وبلغ فيه
منتهى حماريته . . . فبهت الكلب وجعل ينظر كالمتعجب ويقول في نفسه
أقرد هذا أم حمار وأين ويمحه المعجزة التي زعم فأنما هذا رقص كالرقص وإذا
كان الرقص أكبر أمره فما في أمره كبير عندنا فان أهون الكلاب
لأقوى عليه من أعظم الحمير

قال دمنة وكان في النظارة خبيث نقاد فقال ما لهذا الحمار وخفة
القروء ونزقها وما تصنع من الطيش ؟ إن هذه الشياطين إنما تتخذ للحض
اللهو والعبث وهذا الغبي لا يرتبط إلا للحمل والمنفعة فإذا هو ركبته هذه
الطبيعة وترك لها حتى تأخذ مأخذها فيه فوالله إن بقي أحد يأمنه على
أولاده ويوشك أن يقمص بأحدهم هذا القصاص فيرمي به فيدق عنقه أو
يهشم عظامه من عظامه . ثم إنه راغ إلى داره فجاء بهراوة غليظة والحمار في
عجى مما يصنع وقد قام في نفسه أنه موحى إليه وأنه أكبر معلم للمعلم في أكبر
مدرسة في الدنيا . . . فما راعه إلا الخبيث قائماً يدق ظهره بالهراوة وأسرع
الصبيان فتناولوا ما أصابته أيديهم من عود وخشبة وجلدة وما خف وثقل
بوداروا بالأسنان الحمار فاعثوروه وخرج الكلب يشتد عدواً حتى إذا

بما بعيداً أنحى على نفسه وقال ويحك يا نفس ما كان أجهلك لقد كدت والله تهلكينى ، أفيمكن فى عقل العاقل أن تكون معجزة حمار إلا شيئاً كتقليد القرد . . . ؟



وما دمنّا فى التقليد وانتظار المعجزة من وراء العجز فانا نقول إن فلاسفتنا المضحكين من أمثال طه حسين يخرجون عجزهم مخرج الحيلة فيحكمون له التدبير ويأتون به فى مثل أسلوب السحر والتلبيس والشعوذة فاذا امتهدوا له من صناعتهم وبذلوا فيه العفو والجهد ثم جاءونا به نظراً وحققنا فلم نر شيئاً فقلنا ما أهون وما أضعف وما أسخف ثم قلنا لهم إنكم مقلدون مفضوحون وإن أحدكم لهزيل ولا يرتدى إلا حلة البادن الغليظ وقصير ثم لا يلبس إلا ثياب المارد الطويل ، ومفلس ثم لا يتفق على عين الناس إلا ذهباً أصفر فهو ما ذا؟ ثم قلنا لهم إنكم علماء بالعلم الذى تسرقونه ولكنكم جهلاء لما تتعاطون من السرقة ، وإنكم فلاسفة بالآراء التى تنتحلونها ولكنكم أغبياء لما تصنعون من سوء الانتحال، ومصلحون بالآقوال التى تزخرفونها ولكنكم مفسدون لجهلكم عواقب هذا التثويه ثم قلنا إتنا لا نتخدع ولا نفتر ولا نتعبد للأسماء ولتأت الأسماء من حيث هى آتية فى المغرب والمشرق فهاتوا حققوا فلسنا فى سرعة التقبل منكم مثلكم فى سرعة الاخذ من الأوربيين ولا نحن فى الشراء من دين الغرب مثلكم فيما بعتم من دين الشرق ، وفصل ما بيننا وبينكم أن فى أيدينا أصل الفضيلة فهو قياس لذائلكم عندنا كما هو قياس

لفضائلنا عند أنفسنا ، وفي أيديكم أصل الهوى فهو قياس لكل شيء عندكم إلادينتنا وفضائلنا ؛ ثم قلنا لهم إن من علامة الضعف في عقولكم الجبارة . . . والاستخذاء في نفوسكم الراقية . . . أنكم تقدسون فلاناً وفلاناً من فلاسفة الأوربيين حتى فيما يؤخذ عن سواهم وتحقرون فلاناً وفلاناً من فلاسفة الشرقيين حتى فيما لا يؤخذ إلا عنهم فهل هذه ويلكم الأسماء المستعبدية والعجزة والمتواكلين ، تجعلون الأسماء الأوربية كأنها أسماء الدول العظمى والأسماء الشرقية كأنها أسماء المستعمرات ولا تعلمون أيها الفلاسفة المغرورون أن هذا من شر ما تستعبد به الأمم الضعيفة لأن قديمنا الذي تُزرون عليه يذهب في جديدهم الذي تدعون إليه ثم لا يكون جديدهم من بعد إلا مزجاً بيننا وبينهم ثم لا يكون هذا المزج إلا لألعاب السياسة في أشداق الاستعمار لإساعة اللقمة أولاً وحذرهما ثانياً وهضمها بعد ذلك . . .

فاذا قلنا لهم هذا ونحوه قالوا متحجرون وقدماء وأنصار القديم فنعم نعم — غير أننا مع ذلك نلين لما لا يكسرنا ونتجدد بما لا يفئنا ونريد أن تبقى الأمة ولو هلك ألف من أمثال طه حسين لا أن يبقى هؤلاء وتهلك الأمة وما هلاك الأمم بالتقراض ولا بالآوبئة ولا بما يجتاحها من اصطدام النواميس فإن مع كل شيء من هذه ونحوها عذر القائم وضرورته الملجئة ، ولكن الهلاك الذي لا هلاك غيره أن تضعف الضمائر المؤمنة وأجسامها ضارية وتُحق الفضائل والشهوات عنيفة وتموت العقائد والحياة قتال ونزاع . فإن كان الشك والزيغ ومذهب فلان وطريقة فلان ورواية-

فلان والجامعة المصرية وطه حسين والبلاء الاسود — إن كان هذا مما يؤدي الى ذلك أو بعض ذلك فالنجاة النجاة أيتها الأمة والسلامة السلامة فإن هذه الجامعة المشؤومة لا تصنع لك ديناً بدينك ولا تؤلف لك فضيلة من فضائلك ولا ترد عليك ما تسلبك من ذات نفسك وما حجبها إلا حجة الزنادقة في كل عصر وما حجة الزنادقة إلا حرية الفكر والبحث ؛ ولو لم يكن في الانسان إلا الفكر وحده لقانا عسى ولكن هناك النية القائمة على الخلق والخلق القائم على الطبع والطبع الذي منه خيـث لا يطيب وطيب قد يخبث .

النجاة النجاة أيتها الأمة فلو استطاعت الجامعة المصرية أن تجعل هذا المغرور طه حسين يرد على الميت عمره وينقله من قبره ويجعله تلميذاً في الجامعة يكفر بإبراهيم واسماعيل ومحمد صلوات الله عليهم — لما أمكنها أن ترد على ملحد ايمانه الضائع وعلى شاك يقينه الزاهب . وهذا لو أنها تكفر أبناء المسلمين بالعلم والاعلم فكيف والأمر كله جهل في أستاذها وسقوط في نفسه وضعف في عقله وسوء تقليد منه أو تقليد سوء وهو رجل لا يعرف علته الفلسفية ولا يدرك أنه منهزم أمام الحس فهو يهدم ويخرب بقانون طبيعي فيه لأنه أشعل من داخله لينفجر من داخله^(١) ولما منعتة الحياة أن يعبث بحواسه ذهب عبثه كله إلى فكره وتسلط

(١) لعل المعري أراد فلسفة هذا المعنى حين قال عن نفسه

عمى العين يتلوه عمى الدين والهدى فليتنى القصوى ثلاث ليال

على لسانه فهو رجل قانونه الطبيعي أنه مأخوذ يفسد ومها يدع
يُصلح . . .

ولقد أفسد مذهب ديكارت ^(١) وعدا عليه فإن هذا الفيلسوف
لا يأخذ بمذهبه إلا من يحسن التفكير ويقوى على أن ينتج فيه انتاجاً
صحيحاً ويستجمع لذلك مادته الطبيعية من الذكاء والعلم والرأى ، وإلا
فديكارت إذن أحمق بل يكون أجهل الخلق إذ لو أطلق لكل إنسان
أن يشك ويذهب بفكره ما يذهب على قدر ما يتهيأ له من الوسائل
لأنقلب الأرض مارستاناً للمجانين وخرجت كل حرية عن وضعها في
الطبيعة وفي الاجتماع وزاغت عن طريقها في نظام الدنيا القائم على اختلاف
أنواع الحرية لا لتتنافر بل لتلتقي في الغاية ، وعلى اصطدامها لا لتناقض
بل لتنتظم في ترتيب بعينه ، ومن أجل ذلك يرجع ديكارت فلسفته
إلى الشخصية ، وليس بهين أن يقال في هذه الشخصية إنها حيث يطمع
كل طامع . وإن ديكارت مع ذلك ليخشى على التشكوين الاجتماعي من
الشك لأن الشك لاحد له إذ هو المجهول كله فهو من أجل هذا يشترط
أن لا تمس أصول الدين ولا يجترأ على ما أنزله الناس في منزلتها من
أصول العادات . وكل ذلك على ما فيه من القيود لا يتفق على أحسنه إلا
لمن كان عقله من الذكاء والنفاذ كأنه قيد للمعاني والخواطر فهو إطلاق

(٢) للكاتب الفرنسي شارل سومان مقال أثبت فيه ان ديكارت اخذ المبادئ التي
بنى عليها مذهبه من الامام الغزالي وقابل الكاتب بين مافى كتاب (المنقذ من الضلال)
للغزالي ومافى رسالة الاسلوب والتأملات لديكارت وتكاد العبارات تكون واحدة
والغزالي قبل ديكارت بخمسة قرون ونيف .

لا يراد منه الاطلاق الأحمق كما ظهر في كتاب أستاذ الجامعة . بل تقييد الحقيقة التي لا سبيل إليها إلا من البصيرة وما البصيرة أن تعمى عن الحق بشيء من العاطفة أو العصبية . ولا بشيء من الجهل أو ضعف الذهن فان هذين كهذين ، ومذهب ديكارت كله تجده على أسماه وأبعده من الاعتراض وما يدخله من الشبهة في قوله تعالى « هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة » وأنت فلا يذهبن عنك معنى « البصيرة » وأنها أذكى الذكاء وأسمى العقل وأقوى الخلق وأصح الطباع وكل ما نفذ بك إلى الحقيقة المستكنة في حجبها وجنبك عمى النفس بدرجاته المختلفة ؛ وهذه البصيرة كلمة واحدة ولكن كل وسائل الحقيقة واليقين منطقية فيها فهي من الكلام الجامع المعجز ثم انها قيد ينفي عن هذا المذهب من لم يكن قد جعلته الطبيعة من أهله ولم تكن الطبيعة هيأته بالاسباب التي بها يطيقه وبها يحسن القيام عليه

وأغرب ما في هذا القيد أنه يقيّد السبيل أو المذهب بالدعوة الى الحق خاصة ولا يطلقه في كل دعوة اذ كانت النفس الانسانية لا تتعاطى هذا الشأو البعيد الا اذا قويت بالحق قوة بالغة وكانت من أسمى النفوس . وأعظمها وأقربها الى الانسلاخ من جلدتها الأرضية . وفيما عدا ذلك فهذا المذهب الفلسفي وهم وخيال وتجاوز لمقادير الحقائق في طلب هذه الحقائق . وأنت خير أن الصدق اذا نقصت منه كلمة فغيرت من حقيقته استحالة . كذبا واذا زيدت فيه كلمة فغيرت من حقيقته رجعا كأنه نقص ولم يزد ، وما الزيادة والنقص الا من هوى أوجهل والجهل والهوى بعض أثر النفس .

ولن تجد التهمة على الحقائق إلا حيث تجد هذا الأثر ، وانظر ماذا يقول
أنا تول فرانس في مثل ما يزعم طه حسين أنه ينتحله من مذاهب النقد
المجرد فهو يقول : إن النقد لقيمة له الا قيمة الناقد وهو كالنوع من
أنواع القصص وما مرجع القصة على الحقيقة الا سيرة من يقصها فبنفسه
يكتب عن نفسه . وهوؤلاء الذين يباهون بأنهم يضعون في فهم شيئاً غير
أنفسهم لاتعدهم الا في المغرورين ولا يكبرنّ منهم أحد في وهمك فان
الانسان لن يخرج من ذاته . ويقول الفيلسوف الانجليزى جون
تيودور مرتز : إن هذه الطريقة التي يعكف عليها من يزعمون التجرد
للحقيقة تنتهي إلى أن ينظر اليها الناظر فيراها طريقة لم يبتغ أهلها أن
ينطلقوا من قيود التقليد بل هم خدعوا أنفسهم أو خدعهم فظنوا أنهم
أحرار فيما صنعوا وما كانوا قط إلا مقيدين بخيالهم مستسلمين لوهمهم
الذى يتحكم فيهم التحكم كله .

ونحن لم نقل في طه حسين إلا هذا فهو يتوهم على التاريخ وعلى
الحقائق ثم يتسبب بالوهم الى الحكم وهو يطلق لنفسه كل قول عرضة
ثم يجعل ذلك من العلم ويكره العلم على قبوله وقد يكون جاهلاً بالخبر
وأصله ومع ذلك يقول صدقوني وكذبوا الناس ، وراه سقيم الفهم ضعيف
التخريج ثم يأتي الا أن تكون الاذهان كلها على أساس من فهمه . وهو
يعد خيث ملحد مستهزئ يقلد أنا تول فرانس في السخرية والمعري في
الاحاد على بعد ما بينه وبينهما ثم لا يريد الا أن تكون نفسه هذه روح
التاريخ الاسلامى . فان امتنع أن يكون التاريخ قد جاء منه إذ كان قد سبقه

في الوجود لم يتمتع أن يخرج هو حقائقه وفلسفته مطبوعة بطباعه زائفة
بزيفه فلا يأتينا إلا بما هو من جنسه ولا يخرج لنا غير المضحكات التي
لا تليق إلا بأمة من أمثاله ؛ ولقد والله هان تاريخ لا يصحح ولا يحقق إلا
بمثل طه حسين ولقد والله ذات أمة لا يكون القول في تاريخها إلا لمثل
« عارورة الجامعة » كما سماه الاستاذ وحيد بك ^(١)

وسنأتيك الآن بمضحكة عجيبة من مضحكات دروس الجامعة
المصرية فقد تكلم أستاذها عن القصص عند المسلمين ليثبت أنه من
أسباب الوضع في الشعر فزعم في صفحة ٩٢ « أن الأدب لم يدرس
في العصور الإسلامية الأولى لنفسه وإنما درس من حيث هو وسيلة
إلى تفسير القرآن وتأويله واستنباط الأحكام منه ومن الحديث وكان هذا
كله أدنى إلى الجد والصق به من هذا القصص الذي كان يمضى مع الخيال
حيث أراد ويتقرب من نفس الشعب ويمثل له أهواءه وشهواته ومثله
العليا فليس غريبا أن ينصرف عن القصص أصحاب الجد من المسلمين » انتهى
قلنا وهذا عجيب جداً من أستاذ الجامعة فإن معناه أنه لم يشتغل بالقصص
إلا أصحاب الهزل والرقاعة . ونحن نقرر له أنه لم يكن يقص في أولية
هذا الفن الإسلامي إلا أصحاب الجد من المسلمين وبه عُرِفوا وبهم
نشأ وبفصاحتهم نبغ وهذا الحسن البصري كان أشهر قاص في زمنه وهو

(١) نال الاستاذ طه حسين ألقاباً كثيرة من الأمة منها : إبليس الجامعة وبومة الجامعة
وفضيحة الجامعة وعارورة الجامعة وأبو جهل الجامعة وغيرها أما هذه الجامعة فظهر
أنها أبعد في الموت من أن يصل إليها صوت من أهل الدنيا

من سادات التابعين وكانت أمه مولاة لأم سامة زوج النبي صلى الله عليه وسلم وكانت أم سامة ترضعه أحياناً وقد قالوا إنه جمع كل فن من علم وزهد وورع وعبادة وقال أبو عمرو بن العلاء إنه مارأى في عصره أفصح منه . ولكن أستاذ الجامعة يخلط في منى القصص والقاص لأنه يريد بعد هذه العبارة التي كتبها أن يأخذ اسكندر دumas صاحب القصص الفرنسية المعروفة وهو من أكبر المزورين والمدعين والمنتحلين فيقحمه في التاريخ الاسلامي ويشبه به علماءنا كما سيأتى بعد فيجعل القصص بذلك روايات وخیالات أو كما يقول هو (أهواء الشعب وشهواته) . . . ثم إننا نقرر له أن القاص لا يسمى قاصاً عند المسلمين إلا إذا كان يقص للتعليم والوعظ وللتذكير بالآخرة والتزهد في الدنيا وحفظ الروح والخلق ونحوها وإن أساس هذا الفن كان تحريض المؤمنين على الجهاد والترغيب فيما عند الله وإيثاره على الحياة فكان مرجع القاص في قصصه إلى التفسير والحديث والحكمة وما تناوله من أخبار الماضين وما لا حرج عليه في وضعه مما يراه غرض من تلك الأغراض وقد قرروا أن الحديث الضعيف يعمل به في فضائل الأعمال فكذلك القصة الموضوعة يؤخذ بها في الوعظ دون التاريخ لأنها إنما وضعت لذلك دون هذا وما نشأت أهواء الشعب في القصص إلا بعد أن تعاطاه الجهال المقتحمون عليه من غير أهله وجعلوه من عملهم للحياة والعيش ومع هذا فأمثال هؤلاء يعرفهم العلماء من أول التاريخ ويعدون قصصهم بدعة ويحذرون منهم كما يحذر أهل كل علم من الواغليين عليه

وبعد أن ذكر الأستاذ مصادر القصص على زعمه قال (إن القصص العربي لا قيمة له ولا خطر في نفس سامعيه إذا لم يزنه الشعر من حين إلى حين) (كذا وإنما الحين الزمن) وضرب مثلاً بألف ليلة وليلة وقصة عنتر ثم قال : وإذن فقد كان القصص أيام بنى أمية وبنى العباس في حاجة إلى مقادير لا حد لها من الشعر يزينون بها قصصهم ويدعمون بها مواقفهم المختلفة . فتأمل بالله كيف يقاس أول الزمن أيام بنى أمية على آخر الزمن أيام قصة عنتر ؟ ونحن نقرر للشيخ أن القصص أبعد أنواع الكلام عن اجتلاب الشعر وعن الحاجة إليه ولا يدخله منه إلا مقادير قليلة حيث يراد الشاهد والدليل فسيل الشعر في هذا سبيله في غيره من فنون الأدب جميعاً . وإذا وضع القاص شعراً أو وضع له شعر فانما يكون قليلاً على جهة التطرف وليستروح إليه من الجد ويعمل به من يقص لهم استجماعاً للنشاط فهذه واحدة . والثانية أن يقصد إلى الاغراب في الخبر الذي يقصه ليقال إنه واسع الحفظ وهذه كانت سبيل الرواة أيضاً فيما وضعوه من الشعر . والثالثة أن يكون القاص قد وعظ ويريد المبالغة في التأثير فيجرب في كلامه قليلاً من الشعر كما تتغرغر الأعين ببعض الدمع . وليس غير هذه ففي أيها تجمد المقادير التي لا حد لها ؟ ثم يقول الشيخ طه وأكاد لا أشك في أن هؤلاء القصاص لم يكونوا يستقلون (يريد يقومون) بقصصهم ولا بما يحتاجون إليه من الشعر ، وإنما كانوا يستعينون بأفراد من الناس يجمعون لهم من الأحاديث والأخبار ويفقونها - وآخرين ينظمون لهم القصائد (صارت قصائد لا أبياتا ومقاطع) .

قال ولدينا نصيب يبيح لنا أن نفترض هذا الفرض فقد يحدثنا (كذا) ابن سلام أن ابن اسحاق كان يعتذر عما (كذا) كان يروي من غشاء الشعر فيقول لا علم لي بالشعر إنما أوتي به فأحمله . فقد كان هناك قوم إذن يأتون بالشعر وكان هو يحمله فمن هؤلاء القوم ؟ انتهى خاط الرجل . وهذه عجيبه من عجائب الفهم ؟ فإذا قال ابن اسحاق إنما أوتي بالشعر فأحمله وكان ابن اسحاق من المعروفين بالكذب لم يكن كلامه عند طه إلا صدقا ثم لم يكن معنى كلامه إلا أن الناس يدقون عليه بابه ويهزأون به ويقولون يا ابن اسحاق خذ هذا الشعر واروه ومن ترى يكون هؤلاء المجانين الذين يُعْتَرِثُونَ أنفسهم ويكدُّون الذهن ويتعبون الخاطر في عمل الشعر ليسمعوه بعد ذلك مروياً لعاد وثمود وفلان وفلان ممن هلكوا وبادوا ؟ إذا كان ابن اسحاق بهذه الغفلة وجب أن لا يصدق ولا يؤخذ كلامه مأخذ النص البتة : على أن عبارة ابن سلام هكذا : « ومن هجن الشعر وأفسده وحمل (يعني روى) منه كل غشاء محمد بن اسحاق وكان من علماء الناس بالسيرة فقبل الناس منه الأشعار وكان يعتذر منها ويقول لا علم لي بالشعر إنما أوتي به فأحمله ولم يكن ذلك له عذراً فكتب في السيرة من أشعار الرجال الذين لم يقولوا شعراً قط الخ »

فأنت ترى أن الكلام يدور على تهجين الشعر وإفساده ومثل هذا لا يستقيم في العقل أن يعتذر منه ابن اسحاق بقوله لا علم لي بالشعر إلا إذا كان رديئاً فاسداً وكان من ساقط الكلام وما لا يجوز على أهل البصر

بالشعر . فإذا كان على هذه الصفة فلم لا يكون من عمل ابن إسحاق الذي لا علم له بالشعر ويكون العذر تلفيقاً من كذبه ؟ وهب أن هناك قومًا يصنعون له الشعر ويأتونه به فيبقى أن ابن إسحق ليس أعجميًا بل عربيًا بليغًا وكلامه في السيرة من الطبقة الأولى فمن كان بهذه المنزلة وكان في حاجة إلى الشعر وجب عليه أن يستجيد له فلم يهمل أن يختار لعمل الشعر شعراء وهم كثيرون فيأتونه بالجميل لا السفساف وإذن فلا يكون ما يحمله غثا ضعيفا وإذن فلا وجه لأن يعتذر منه بقوله لا علم لي بالشعر؛ فان قلت إنه إن كان بليغًا يميز جيد الكلام من رديئه وكان هو الذي يصنع الشعر الهجين الفاسد وجب أن لا يرضاء لمكانه من الضعف . قلنا هذه شيمة العلماء حتى أنهم جعلوا شعر العلماء طبقة على حدة وهم يتسمعون في الردى من شعرهم لأنهم لا ينافسون به أحداً ولا أنهم غير معدودين في الشعراء وطه حسين نفسه يقع في مثل هذا فهو يميز الشعر وإن له لشعراً في منتهى الركافة سنطرف القراء بشيء منه في بعض ما يأتي

فهما اثنتان في تأويل خبر ابن إسحاق لا ثالث لهما وكلتاها نقض للأخرى وكلتاها هدم على أستاذ الجامعة ودليل على سوء فهمه .

وهنا نمسك القلم خمس دقائق لنضحك من الجامعة كما نضحك من شارلي شابلن . . . الممثل الهزلي المشهور فقد كشفت الجامعة المصرية عن آثار مصنع إسلامي عظيم للتلفيق والكذب . رؤساؤه العمال من القصاص والعمال فيه طائفتان عظيمتان إحداهما لتلفيق الأخبار والأخرى لوضع الشعر . وكلما اجتمع مقدار من إنتاج المصنع أرسل إلى الأسواق

وذلك حيث يقول طه في صحيفة ٩٦ : أليس من الحق لنا أن نتصور أن هؤلاء القصاص لم يكونوا يتحدثون إلى الناس فحسب . وإنما كان كل واحد منهم (تأمل) يشرف على طائفة غير قليلة من الرواة والمفتين ومن النظام والمنسقين حتى إذا استقام لهم مقدار من تليفيق أولئك وتنسيق هؤلاء طبعوه بطابعهم ونفخوا فيه من روحهم . . . وأذاعوه بين الناس ومثلهم في هذا مثل القاص الفرنسي المعروف الكسندر دوماس الكبير ؟ اه ولكن يا سيدنا ومولانا أنت تعلم أنه كان من الرواة والعلماء والمتكلمين قوم متعصبون على العرب قد نحتوا أثلتهم نحتاً كأبي عبيدة صاحب كتاب المثالب الذي هتك فيه العرب وتناول أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم علماء الشعوية ثم متكلمي الزنادقة وأدبائهم وكانوا كلهم معاصرين للقصاص الذين تتكلم أنت فيهم فكيف سكتوا ولم يفضحوا العرب وتاريخهم وأدبهم بهذا المصنع العجيب وكيف غفلوا كلهم عنه وتركوه لك لتكشفه أنت بعد ألف ومائتي سنة ؟ أيكون سكوتهم عن ذكر ذلك إلا دليلاً قاطعاً على كذبك أنت فيه ؟

النص النص إن كان عندك رسم المصنع وحجته الشرعية . . . وإلا فاستر على نفسك يرحمك الله .



وشعر طه هو طه الشعر

نريد أن نسجل في هذه المقالات كلمتين كبيرتين فانتا إنما نكتبها
لجيل سينتهي وأجيال ستبتدي ولقد رسخ في يقيننا أن الله تعالى ما اشهر
أستاذ الجامعة بهذه الفضيحة التي نشرها في آفاق الأرض ملك الرعد...
إلا ليجعله خزيًا لقوم ملحدين ، وعبرة لقوم منافقين ؛ ومثلاً عند قوم
مؤمنين ، وما لغير حكمة وتقدير كانت الفضيحة مدخرة حتى تفتح هذه
الجامعة الكبرى لتبدأ تاريخ العلم العالي في مصر ويرتقي طه منصبه فيها
وقد ملئ غروراً وزهواً واستطال وبذخ وتوافرت له العلل من نفسه
ومما حوله ورفعته الجامعة في حبل طويل أرادت أن يكون من حبال
المعالي وأراد الله أن يكون من حبال المشانق فلو هو سقط هذه
السقطة في غير هذه الأيام في غير هذه الجامعة لوقع بالجناحين اللذين بهما
ارتفع ولسكنها الجامعة التي قالوا إنها أكبر من جبال الإلب فلما تمت
صنعة الجبل في بضعة أشهر^(١) وأراد القدر أن يعلن في الناس مبلغ
علوه وارتفاعه لم يكن القياس إلا طه حنين يتدحرج من أعلاه
إلى أسفله

(١) كانت هذه الجامعة مصنوعة لم تقمها أسبابها وانما جاءت تلقياً بغير رجالها وفي غير
وقتها ولغير طلبتها وهذا من أكبر أسباب سقوطها فإني أدار وهوظفون وقانون
وأسماء وكلام قضى سنة كاملة ينتظر معانيه فلينتظر

إن للأقدار مقاييس عجيبة لا يراد بها الكمية ولكن الكيفية ولا يطلب منها تحديد الشيء في ذاته ولكن تحديده في عواقبه ويكون القياس على هذا اليوم الذي نحن فيه مثلاً ولا يراد به إلا مقدار ماسيكون في غد أو بعد غد أو أي الأزمنة مما يستقبل ، ويأتي رجل كأبي جهل فيكون في أول الاسلام قياساً للكفر والتعصب في الكفر والالجاج في التعصب ولكن كل ذلك في مرده ليشد النبوة ويقيها على طريقها ويسدها فيه . كأن الأقدار تبني بناء فإذا سألت ما الأساس قيل لك أوله هذه الحفرة . . .

والأستاذ طه حسين هو حفرة اليوم وكان لا بد من حفرة إذ لم يكن بد من أساس فالله أعلم ماذا يبلغ هذا الأساس وماذا يحمل ، أما الحفرة فأمرها إثنين نتولاها كيف شئنا بعد أن غارت وانخسفت وإنه من أجل ذلك نفيض فيما نكتبه ولا نزال نتبسط في الشرح ونتسع في تحليل نفسية طه وإيراد معانيه وبيان أغلاطه وأسبابها ومن أجل ذلك نسجل هاتين الكلمتين كما أشرنا آنفاً إذ هما عندنا باب من القول على حدة . فالكلمة الأولى هي للدكتور طه حسين في حديث له مع جريدة الانفور ماسيون ترجمته السياسة . قال والاشارة في حديثه لحضرات علماء الدين . قيل هؤلاء البسطاء . . . إني أظن في الاسلام فشروا الحرب علي جميعاً . على أنني أقول عالياً إنه ليس في كتابي كلمة يمكن أن تؤول ضد الدين والعبارة الوحيدة التي يمكن أن أنتقد من أجلها تضع النصوص المقدسة بعيدة عن قسوة المباحث التاريخية . . . » والكلمة الثانية للأستاذ

الشيخ عبد ربه مفتاح من علماء الازهر في مقالة نشرها الكوكب
وهي قوله والخطاب لطله حسين « وكيف تزعم أيها الدكتور أن بعض
العلماء أثار هذا الأمر (أمر كفر) وها أنذا أصرح لك والتبعة في ذلك
علي وحدي بأن العلماء أجمعين وعلى بكرة أيهم يحكمون عليك بالكفر
وبالكفر الصريح الذي لا تأويل فيه ولا تجوز . وأتحداك وأطلب منك
بالحاح أو رجاء أن تدلني على واحد منهم (وواحد فقط) يحكم عليك
بالفسوق والعصيان دون الكفر . أجل إني وأنا من بينهم أتهمك بالكفر
وأتحمل تبعة هذا الاتهام عليك تبرئة نفسك من هذا الاتهام الشائن
والمطالبة بما لك من حقوق نحوي » اهـ

نسجل هاتين الكلمتين للعلم والتاريخ والأدب ثم ليعلم الناس مبلغ
مصيبية الجامعة في أستاذها الذي كله مصائب ، فالأعين ممتدة إليه في
هذه البلاد ولا يستحي أن يظن نفسه في أرض قفر . والأمة كلها توقّر
علماءها وتفزع إليهم في أمر دينها وتراهم من رحمة الله بها ولا ينجل هو
أن يسميهم (البسطاء) وهو يعلم أنها كلمة عامية لا يراد بها في لسان العامة
إلا البلاهة والغفلة وما إليهما . وكل العلماء إجماع على كفره الصريح حتى
لا تأويل ولا تجوز ولا مطمع في حكم دون الكفر ثم هو تبلغ به الرقاعة
أن يدعي أنه ليس في كتابه (كلمة) يمكن تأويلها ضد الدين مع أنه لا يهدم
دين من الأديان بأنكي ولا أخبث من الطريقة التي انتهجها في كتابه
وأدارها على إسقاط هيبة الدين وأهله في نفس الطالب الناشئ ثم الشك
فيه ثم التأدي بهذا الشك إلى الإنكار منه ثم التأدي بالإنكار إلى الهدم

وهذه درجات يركب بعضها بعضاً كما ترى . وتالله ما رأيت رجلاً أعجب من هذا الأستاذ ولكن كلامه إنما هو صورة فكره وفكره مظهر أخلاقه وحسبك من أخلاقه هذا العناد وهذه المكابرة وهذا السكذب وهذه السخرية كأنه ليس في الأمة كلها إلا هو وحده يعقل ويفهم ؛ وإذا نحن تابعناه على منطقته فيكل الشهود الذين رأوا اللص بأعينهم وشهدوا على جنائدهم اللصوص والصلص وحده هو البريء فان قيل له إن في هميائك ألف درهم مسروقة ووضعوا أصابعهم عليها قال وليس فيها واحد يمكن أن يقال إنه مسروق . . . فان كانت فيها فانما ذلك إبعاد للأموال المقدسة عن قسوة المباحث الشيوعية . . . ألا ليت شعري لهذه الجامعة ما الذي يمنعها أن تعلم هذا المنطق البديع في دروس الحقوق فانها بذلك تخدم حرية الفكر والعمل وانها بذلك ترحم كثيراً من اللصوص والمجرمين وأهل الكبائر والصغائر مما تدعوها إليه الانسانية وتحمده لها بتلك الألسنة ؟ وايم الله لو أمكن لصاً من نوابغ اللصوص أن يكون أستاذاً لقانون العقوبات وأمكن مزوراً أن يدرس القانون المدني وشیوعياً أحراراً أن يكون استاذاً للقانون الدولي لما فعل كل واحد منهم في درسه إلا شديهاً بما فعل طه حسين في درس الأدب . فلم تأت الجامعة بالرجل الملحد يحكم بكفره ألف عالم فتعهد إليه بدرس الفن العربي الذي معجزته القرآن ولا تأت بالصلص والمزور والشيوعي يتناولون القوانين ويفتحون فيها باب الرحمة بمفتاح ديكارت ؟ وهل هذا إلا جنس واحد بعضه من بعض ؟ فان قالت الجامعة إن أستاذها ليس ملحداً ولا كافراً ولا زنديقاً

قلنا وهذا أشد خزيًا ومقتًا فأينما أقرب إلى الصدق والسداد ؟ قول رجل أو رجلين أو ثلاثة لاسابقة لهم في الدين ولا صلة لهم بعلومه أم قول ألف عالم يحملون ألف شهادة دينية وعلى مقدمتهم شيخ الجامع الأزهر

إنهما اثنتان عقت أم المنطق فلم تلد لهما ثالثة . فإِما إباحة الخلط في كل علوم الجامعة وترك الطلبة أحراراً في التفكير والاعتناع وفي الشك واليقين فلا يؤخذ أحدهم بحفظ شيء لا يراه صحيحاً ولا يسأل ما رأي فلان في كذا بل ما رأيك أنت ولا يحاسب على خطأ ولا صواب لأنه لا خطأ ولا صواب في مذهب الشك بل هو كله كالدائرة المفرغة ليس لها أطراف وإنما لها المحيط لو شئت لقطعت العمر كله دائراً فيه بلا نهاية ولا غاية معينة وإن كان في باب المساحة لا تريد رفعة على دائرة ثور الساقية .

هذه واحدة والثانية محق البدعة التي جاء بها طه حسين في الأدب والبراءة من كتابه السخيف وإعلان فساد من الجامعة ذاتها فإن التهمة ليست على طه إلا بأنه في الجامعة فالتهمة على الجامعة نفسها وهي وحدها المتهم بالاحاد والجهل والخلط وفساد التأويل والاستهزاء بالأمة وإصغار علمائها وأدبائها لأنها هي وحدها الراضية بالكفر المعينة عليه المشاركة فيه والمقرة للجهل الداعية اليه المحققة له .

كان الفيلسوف أرسطو يرى بعض الرأي فينكر عليه لأن أفلاطون يذهب خلاف مذهبه فكان يقول إذا اختلف أفلاطون والحق فأيهما أحق أن يتبع ؟ ونحن نقول للجامعة إذا اختلف أفلاطونك والدين

ثم التاريخ ثم العقل ثم الفهم فأى الفريقين أحق بالاتباع . وفيمن نحن أيتها
الجامعة إلا في بيان سقطه وغلطه وناهيكَ بهما سقطا وغلطا لولا أنك
في فلسفتك على شبيه مما يقول أنا تول فرانس في فاسفة القوانين إذ
يقول : إن الاجتماع قائم على أصلين الأول أن السرقة محرمة والثاني
أن ثمرة السرقة مقدسة لأنها من حرية العمل . فأنت كذلك ترين أن
الأدب قائم على أصلين الأول أن الخطأ جهل مردود والثاني أن ثمرة
الخطأ علم مقبول لأنها من حرية الفكر .

والآن نظهرك أيها القارئ على سر من أسرار الخطأ في أستاذ
الجامعة واليه يرجع أكبر السبب في كلال ذهنه وتعمد فهمه وتهافت
آرائه وأنه إذا تماطى القول في الأدب لم يتمكن من معنى صحيح ولم
يُصِبْ غرضاً واقعاً ولا يزال دأباً يلوذ بأطراف الكلام حتى كأنه
لا يفكر إلا بنصف عقل فلا يخرج نصف كلامه إلا من لغو وعبث وخطأ
ولا يزال يعتريه ما يعتري كل من اتخذ الخلاف مذهباً فيُحيل أكثر
الكلام عن جهته ويجعل الخطأ صواباً والصواب خطأ ويستأب الرأي
من أهله ويفسده عليهم في ظاهره أو باطنه . ثم لا يرضى إذا فرط منه
الجهل أن تبين له العلم وإذا وقع في الغفلة أن تكشف له عن الحقيقة فإن
فعلت طار الغضب في رأسه فزلزله عليك زلزالاً وفجّره تفجيراً وجعله
بركاناً فلاًه نيراناً وبذلك تميز في أمثاله ومهر ، وبان وظهر ، وغلب وقهر ،
وكان والله سبباً لادباء هذا العصر فكل ما في الرجل من قوة وجرة فانما
هو مما فيهم من جبن وانكماش . أما ذلك السر فهو ان طه لما عرف من

تفسيه ضعف الخيلة ورأى انه لا يدرك ما يتعرض له ولا ينفذ الى حقيقته
عدل في الأدب عن طبيعة الشعر إلى طبيعة المنطق إذ كان الأصل في
هذا المنطق الاتساع في الكلام وهو من مميزات الأستاذ وخصائصه .
غير أن المنطق أيضا لا يستقيم الا بالقريحة النفاذة وهذه القريحة من
بعض أسبابها الطبيعة الشعرية فلما خذلت هذه الطبيعة في المنطق كما
خذلته في الشعر عدل إلى طبيعة الجدل وهو فن من الكلام قاعدته
الأشكال والمقاييس وبنائه على التنظيم والترتيب ومادته الثرثرة والاستطالة .
وأعظم مقوماته اللجاج والإصرار ولا يسأل فيه ما الحقيقة ولكن ماذا
تريد أن تكون الحقيقة ولا ما اليقين ولكن ما ظنك باليقين ولا يقال فيه
ما البرهان ولكن ما الاعتراض ولا ما النص ولكن ما التأويل . وكل
ذلك إن لم تقم به الجرأة والحماسة ولم يكن سبيله من السخرية وعدم
المبالاة ومن الشك والوساوس وما جرى هذا المجرى لم يستو منه شيء
لصاحبه وخرج منه مخذولاً لا هو في حجة ولا مغالطة

فطه حسين مكره على طريقته في الأدب إكراهاً ما دام يريد أن
يكون شيئاً مذكوراً وإنما كان سبيل مثله - أن يتبع غيره ويقلد ويحتذي
ولا يستنكف أن ينزل على رأي من هو أذكي منه ولا يأنف أن يدخل
في قوانين الناس . فلما أبى ذلك وغلبته طبيعته وأراد أن يبتدع وما فيه
من الابتداع شيء كان كل عمله أن يفسد عمل غيره ولا طريقة إلى ذلك
إلا أن ينقاد إلى الظن ولا سبيل لاتباع الظن إلا الشك ولا برهان على
الشك إلا من غاية صاحبه وهذه الغاية راجعة إلى الطبع والخلق وحالة

الفكر . وكما يكون الشك أول اليقين في أهل الطباع السليمة والأفكار
القوية والأذهان المرهقة يكون آخر اليقين في ذوي الطباع المضطربة
والأذهان البليدة .

فطه رجل عالم فاضل تراه من أحسن أدبائنا إذا وقف عند الحفظ
والمراجعة يقابل بين تواريخ الأُم ويستخرج ما فيها من أنواع المشابهة
والمباينة ويعمل في ترتيبها وتصنيفها ، وإذا وقف عند العقل فأخذ يجمع
الحواشي والمتون والتعليق ويضم مسألة إلى مسألة وكلاماً إلى كلام في
أي علم شاء مما يُحسن انتحاله ؛ ولكنك تراه من أسخف الأدباء إذا
حاول التجديد والإبداع ثم من أضعفهم إذا تعاطى ما ليس في طبعه ولا
قوته مما يحتاج إلى الطبيعة الشجرية والذهن الحاد والرأي والاستنباط
ولا أدل على ذلك من كتابه الشعر الجاهلي ثم من القصص التي نقلها عن
الفرنسية فقد كنت أقرأ هذه القصص واحدة بعد واحدة وهي لأعلام
البيان الفرنسي فلا أراها إلا كعظام الموتى ليس فيها غير المادة الفطرية
ونظام الهيكل وهيئته ؛ ولو كانت كذلك في أصل لغتها لم يكن الأدب
الفرنسي إلا فضولاً وكان أدباء فرنسا أضعف الأُم خيالاً وأبعدهم من
الشعر ومعانيه . ولقد نقل خلاصة من رواية الزنبقة الحمراء لأناتول
فرانس وهي من أبلغ كتب هذا العبقرى العظيم فجاء بها كلاماً جافاً لاماء
فيه ولا رونق له وما ينقصها من أنواع النقص إلا أن تكون من تأليف
طه حسين لا من ترجمته .

ولست أدري كيف يأتي لمن لا يكون الشعر من طبيعته أن يكون

ناقداً أديباً أو أستاذاً للأدب وفي أي أمة نجد مثل هذا وهل كل من عرف الحساب عرف منه الهندسة ؟ لا نظن أحداً يزعم ذلك أو يكابر فيه إلا طه فانه وحده يعرف من جدول الضرب ... علوماً كثيرة منها الهندسة والجبر وحساب المثالثات والطبيعة والكيمياء وكل ما دخله العدد . ما دام الحساب هو العدد . وتراه لا يجادل في شيء بما أوتي من قوة إلا في إثبات أن الناقد الأدبي لا يجب أن يكون شاعراً وأن المعرفة بالشعر ليست ضرورية فيه كضرورة الأداة في الصنعة لمن يتصرف بها . ولو أن الشعر كان جَدَلاً وقياساً وقواعد وحدوداً لما نازع في أمره لكنه يعلم أنه الذوق والقريحة وهما من أسرار السموات ويعلم أن الشمعة إن كانت نوراً فنورها غير أشعة رنتجن فلا هم له من شَمَّةٍ إلا أن يزعم أن النقد الأدبي منطق وعلم وتأمل وفلسفة وفي بعض هذا كل وسائل النقد وكل هذا بعض مواهبه هو فيما يدعي . ولقد رأيت كلمة بليغة للآمدي كأنما كتبها للرد على أستاذ الجامعة منذ أكثر من ألف سنة أو لعله كان لهم في زمنهم طه كما لنا في زمننا وكان ذلك (الطاها) يظن أن رجله برق الأرض تطوي أقاصيها في بعض خطوات فقال له الآمدي - ولعلك أكرمك الله اغتررت بأن شارفت شيئاً من تقسيمات المنطق وتجزأاً من الكلام والجدال أو علمت أبواباً من الحلال والحرام (هذه نسيها طه) أو حفظت صدرأ من اللغة أو اطلعت على بعض مقاييس العربية وإنك لما أخذت بطرف نوع من هذه الأنواع بمعاينة ومزاولة ومتصل عناية فتوحدت فيه وميزت خلننت أن كل مالا تلابسه من العلوم ولم تراوله يجري ذلك المجري وأنتك .

متى تعرضت له وأمرت قريحتك عليه نفذت فيه وكشفت عن معانيه
هيات لقد ظننت باطلا ورمت عسيراً لأن العلم أي نوع كان لا يدركه
طالبه إلا بالانقطاع إليه والإكباب عليه والحرص على معرفة أسرار
وغوامضه . ثم قد يتأتى جنس من العلوم لطالبه ويسهل ، ويمتنع عليه
جنس آخر ويتعذر لأن كل امرئ إنما يتيسر له ما في طبعه قبوله وما
في طاقته تعلمه فينبغي أصلاً لك الله أن تقف حيث وقف بك وتقتنع بما
قسم لك ولا تتعدى إلى ما ليس من شأنك ولا صناعتك « انتهى

وقد كان أحد أصدقاء طه يجادلنا فيه ذات يوم فرد علينا ما وصفناه .
به من أنه لا حظ له في الشعر ولا يد له فيه وقال إن له فيه يدأ ورجلا . .
وإنه غير منسلخ من الشعر بل هو في جلد شاعرين معاً وإنه قد انبثت
خواطره في كل معنى وافتتح للناس طريقة الأدب الحديث التي جمع فيها
بين بلاغة اليونان والفرنسيين والعرب فذهب في شعره بمحاسن هذه
لأتم الثلاث . ودلنا على أبيات كان نظمها في استقبال العام الهجري وقال
لأنها نشرت في بعض أعداد المقطم من زمن فكتبنا إلى من جاءنا بها فما
منها إلا المعنى البكر والأسلوب النادر واللفظ الموسيقي وفيها الحلاوة
والطلاوة ولها رفيف وعليها ماء حتى لو تليت على شجرة جافة لا خضرت
ثم هي بعد آية في الدلالة على القريحة الصافية والبلاغة المتمكنة والطبع
البدوي السلس الرقيق الذي عرفه هو في كتابه بأنه يعرض عن تكرار
الحروف فقال لا فض فوه وبتعبير المذهب الجديد لا أجوجه الله إلى
تركيب أسنان . . .

مالي وللبدر أطلب ردد (كذا) (١) بل ما لأفلاك السماء ومالي
لا دَرَّ دَرُّ المَال لو لم يدخر لبناء مكرمة وحسن فعال
لا در در المَال لو لم يدخر إلا لذات الطوق والخلخال
لا در در المَال لو لم يدخر إلا لنيل مراتب الأجلال
والأغنياء على الملاهي عكف صرعى اللواحظ والهوى الختال
ولا ريب عندنا أن هذه الأبيات من قصيدة طويلة ذهبت بقيتها
في إحدى الزلازل لأنه بعد هذا الشعر لا يكون إلا الرجم وانقراض
الشهب وتمزق الأرض أفلا ترى الشيخ يقول « بل ما لأفلاك السماء
ومالي » فهذا نذير بأنها توشك أن تنقض عليه وتتبعه شهاباً رصداً ..
وتأمل البيت الرابع فانه من فرط سموه وابداع معناه والتعمق فيه قد
فسد لان الشاعر يلعن المال إن لم يدخر إلا لنيل مراتب الاجلال فهل
مراتب الاجلال إلا العلى والمكارم وهل يدخر المال إلا لهذا . أم تكون
المراتب هي الرتب والنياشين وإذن فما كلمة « الاجلال » إلا سمو آخر
لافساد المعنى إذ رتب الاجلال هي رتب العظماء في كل أمة ، فيا صاحب
هذا السمو إن كان ذلك شعرك فقد سلمنا لك ما تدعي من أن الكثرة
المطلقة في الشعر الجاهلي متحولة بل كل الشعر الجاهلي مكذوب موضوع
لما فيه من التوليد والسخف والركاكة ، وأنه لا يمثل الحياة الجاهلية .
وإنما جاءك الدليل على هذا الرأي من أنك لو كنت أنت في ذلك العهد
ولجأت إليك القبائل تستكثر بك من وقائعها وأشعارها وجاءك الرواة

(١) كذا رأيها منشورة وظاهر أن أصلها مالي وما للبدر

يحملون عنك والقصاص لتخلق لهم ذلك الخلق — لوضعت على فحول
الجاهلية من نمط أبياتك هذه جزالة وقوة وإحكاماً وذهاباً في فنون
الشعر ففضل شعرك بأهل النقد والتميز ولا تجريه في شعر إلا أشبهته
وامتزجت به امتزاج الماء الصافي بالماء الصافي وإن كانا من نوعين مختلفين.
فلا يعرف بعد امتزاجهما أيهما من هنا وأيهما من ثم ؟

إني والله أستحي لطفه حسين أن يكون هذا شعره ثم يتكلم في الشعر.
فإن هذا الكلام الزكيك ما فصل عن نفسه إلا وبينهما شبه في الجفاء
والغاظة والاضطراب والتخرق . وما يسقط الاستاذ أكثر ما يسقط.
في كتابه الشعر الجاهلي إلا من هذه العلة الشعرية في ذهنه ومن تلك
العلة الفلسفية في رأيه فها هو شاعر ولا هو فيلسوف ولكن كتابه قائم على
الشعر وإدراكه وتمييزه وتصحيح نسبه إلى فحول كبار من أئمة هذا
الفن ، وعلى الفلسفة في التاريخ وتناولها الأشياء والحوادث والأشخاص
من جهة علمها وأسرارها . فلا جرم تهافت وتعتز وأحال وتناقض بحيث
لا يصيب في واحدة إلا أخطأ في عشر ولم يكن بدعاً أن يجيء كتابه
على مقداره فيغلب عليه الضعف ويفسده التعسف وتنزعه النزعات
الخبیثة لا يكون كتابه في حاجة إليها ولكنها من حاجة نفسه فلا يزيد
على أن يفتضح بها ، ومن أغربها قوله في صفحة ٧٤ إذ نقل عن الأغاني
عن عبد العزيز بن أبي نهشل قال إنه قال لي أبو بكر بن عبد الرحمن وجئته
أطلب مغرمًا يا خال هذه أربعة آلاف درهم وأنشد هذه الأبيات الأربعة
وقل سمعت حسناً ينشدها رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت أعوذ

بأن الله أن أفترى على الله ورسوله ولكن إن شئت أن أقول سمعت عائشة
تتشدها فقلت : قال لا — إلا أن تقول سمعت حساناً ينشدها رسول
الله صلى الله عليه وسلم فأبى عليّ وأبى عليّ فأتينا لذلك لا نتكلم عدة ليال
فأرسل إلي وقال قل آياتاً تمدح بها هشاماً وبني أمية واجعلها في عكاظ
واجعلها لأبيك الخ الخ .

قال أستاذ الجامعة المتبع مذهب ديكارت : فانظر إلى عبد الرحمن
كيف أراد صاحبه على أن يكذب وينتحل الشعر (كذا) على حسان
ثم لا يكفيه هذا الانتحال حتى يذيع صاحبه أنه سمع حساناً ينشد هذا
الشعر بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم . كل هذا بأربعة آلاف درهم
ولكن صاحبنا كره أن يكذب على النبي صلى الله عليه وسلم « بهذا
المقدار » واستباح أن يكذب على عائشة . اهـ

فهل تجد أنت في القصة مساومة أو ما يشير إليها حتى يكون
الرجل المسلم لم يكره الكذب على النبي صلى الله عليه وسلم ألا لقلة الثمن ؟
وهل فرق في الكذب بين أن يكون بأربعة آلاف أو بعشرة أو أقل
أو أكثر ان لم يكن الإيمان هو الذي منع الرجل منه للحديث الصحيح عن
النبي صلى الله عليه وسلم « من كذب عليّ عامداً متعمداً فليتبوأ مقعده من
النار » . غير أن فقه الرواية . أن نفس طه في جشعها وتكالبها على
المال حلالاً وحراماً وفي رقة دينها وإيمانها هي التي أوحى إليه هذا التعليل
السخيف البارد فحسب أنه لو كان هو المسئول أن يكذب لقال للأسائل
يا هذا إن الكذب على عائشة بكذا وعلى رسول الله صلى الله عليه وسلم بكذا

فاذا لم تبذل إلا أربعة آلاف فلا أكذب إلا على عائشة والرواية في عبارتها صريحة واضحة لا لبس فيها ^(١) ، ولكن طه كما وصفنا ثمرة لم تنضج إلا مرة شديدة المرارة فليست تذاق أبداً إلا دلت على نفسها وتركت طعماً من مرارتها ينبئ عنها . ولو أن الجامعة المصرية ألحقت من أجل ذاك بشركة السكر . . . لا فليست الشركة في إحلاء هذه الثمرة ولا تحلو . ويقول في صفحة ٥٦ في عصبية قريش على الانصار إنه كان من قريش من يتجاوز الاقتصاد في العصبية إلى شيء يشبه العطف على « الانصار » والرثاء لهم ولعل الزير بن العوام كان من هؤلاء العاطفين على « الانصار » الراثين لهم الحافظين لعهدهم والراعين لوصية النبي صلى الله عليه وسلم فيهم فقد يحدثنا (كذا) الرواة أنه مر بنفر من المسلمين فاذا فيهم حسان وهم غير حافلين بما يقول فلامهم على ذلك وذكرهم موقع شعر حسان من النبي صلى الله عليه وسلم وأثر ذلك في نفس حسان فقال يمدحه وأحب أن تلتفت إلى أول هذا الشعر فهو حسن الدلالة على ما أريد أن أثبتته من دخول الحزن على نفوس « الانصار » لهذا الموقف الجديد الذي وقفته منهم قريش وأول الشعر هو :

أقام على عهد النبي وهديه حواريه والقول بالفعل يعدل

(١) في الاغانى في خبر عمر بن أبي ربيعة من رواية أخرى ان الايات التي قيلت هي لعمر فاذا صحت هذه كانت الرواية التي استدلت بها طه مكذوبة فلا دليل فيها وسبيل (الديكارتي الصحيح) في مثل هذا ان يسقط الروايتين او يذكرهما معاً امام الديكارت المزور فسيبيله ما رأيت في عمل الشيخ

أقام على منهجيه وطريقه يوالي ولي الحق والحق أعدل
قال طه فانظر إلى هذين البيتين في أول المقطوعة كيف يمثلان ذكر
حسان لعهد النبي صلى الله عليه وسلم وحزنه عليه وأسفه على ما فات.
« الأنصار » من موالاة النبي لهم وانصافه إياهم . انتهى — وبعد صفحة
واحدة قال: كما كان الزبير من هذه الفئة القرشية التي كانت تعطف على
« الأنصار » ذكراً لعهد النبي صلى الله عليه وسلم أو « احتفاظاً بمودة
الأنصار ليوم الحاجة . . . » والخبر من الأغاني في ترجمة حسان وعبارته
أن الزبير مر بمجلس من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وحسان
ابن ثابت ينشد من شعره وهم غير نشاط لما يسمعون منه فجلس معهم
الزبير فقال مالي أزاكم غير آذنين لما تسمعون من شعر ابن الفريفة فلقد
كان يعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم فيحسن استماعه ويجزل عليه
ثوابه ولا يشتغل عنه بشيء فقال حسان وأنشد الأبيات . فانظر كم في
أسباب الدلالة التاريخية بين قول الأغاني إنه مر بمجلس من أصحاب
رسول الله صلى الله عليه وسلم وقول طه مر بنفر من المسلمين . وهذا
الخبر قد مر على كل علماء الأدب والتاريخ الاسلامي فما فطن أحد إلى
دلالة على حزن الأنصار وعطف الزبير عليهم « ليوم الحاجة » إلا أستاذ
الجامعة وحده فإين فيه ذكر الأنصار وحزنهم على ما فاتهم وإنما يتكلم
حسان عن نفسه وإياها أراد بقوله ولي الحق إذ كان يتولاه رسول الله
صلى الله عليه وسلم وهو رجل شاعر كل مجده في اقبال الناس عليه ونشاطهم
لكلامه إن كانوا من قومه الأنصار أو من غيرهم

وأين النص يا أستاذ الجامعة على أن ذلك المجلس من الصجابة كان من قريش فانه إذا جاز أن يكون من الانصار فقد بطل ما جئت به إذ يكون قوم حسان هم الذين لم ينشطوا السماع ثم كم من الفرق بين أن يكون سامع الشعر غير ناشط له وبين أن يكون غير « حافل » به . ثم أين النص على أن ذلك المجلس كان في تاريخ بعينه مع أنه يجوز أنه كان في زمن عمر بن الخطاب بعد أن استقرت الأمور ولم يبق شيء من الخلاف بين قريش والانصار أو بعد ذلك بزمن بعيد فان الزير قتل في سنة ست وثلاثين للهجرة . وإذا علمت أن الزير هو ابن عمه رسول الله صلى الله عليه وسلم وحواريه وصفيّه وقد شهد معه المشاهد كلها فلا تسألني أنا عن معنى قول الأستاذ « ليوم الحاجة » ولكن سل رجلاً ملحدًا زنديقًا لا يظن أن في النفوس نفساً مؤمنة لأن الايمان عنده خدعة من خدع السياسة كالسلام نابليون في مصر

وعجيب من طه بعد أن عرفت شعره ومبلغ فهمه للشعر أن تراه يقول في صحيفة ٩٩ : وكل هذا الشعر اذا نظرت فيه سخيّف سقيم ظاهر التكلف بين الصنعة . . . وفي صحيفة ١٠٣ ويروي لنا ابن سلام شعراً آخر ليس أقل من هذا سخفاً ولا تكلفاً ولا انحالا . . . وفي صفحة ١٥٤^(١) وقال دولة سعد باشا للورد لويد يحسن استشارة لندن فقال اللورد أنا لندن في المسائل الحاضرة وأنا أقول كذلك للرافعي ولغير الرافعي أنا الشعر أنا الجامعة

(١) الكتاب ١٨٣ صفحة

خنفساء ذات لون أبيض . . .

إن من عاداتي إذا جلست للكتابة أن أضع ساعتى ناحيةً إلى اليمين مرتفعة ذراعىً أسد مصنوع من الحديد قد ربض ربضة الكبرياء مستوفزاً كأنما يُجمع الوثبة على فريسة وجدفى الهواء ريحها ، كاشراً كأنما يتهيأ لنفضها نفضة الموت ، مقشعراً يضم أجزاءه ليرسل منها جماته الفاتكة ، وقد برز له صدر ضخم مكتنز عضلة لا أحسبه إلا حجر ذلك الطاحون الحيواني الذى صنعه الله من شذقيه وأنياه

وتأملت الآن هذا الأسد وهو يحمل ساعتى وأخذت أفكر فيما أكتب اليوم عن الجامعة فقلت أسأل هذه الجامعة ماذا عسى أن يدرك الأسد من معنى هذه الساعة لو هو أبصرها ملقاة بين يديه فى الصحراء ورأى عقاربها تدب ديبها ، أترأى يظنها خنفساء ذات لون أبيض ، أم يحسبها فى أرقامها السوداء قرية صغيرة من النمل ، أم يخالها قطعة من العظم تفرق الذباب على أطرافها ؛ إنه ظان ما شاء أن يظن إلا أن يعرف أنها أداة لتعيين الوقت فان ساعة الوقت عنده هى قرص الشمس يطلع أو يغيب لا ليدل على أن الساعة واحدة أو ثلاثة أو اثنتا عشرة بل الساعة ظلام أو الساعة نور . هذا فى الأسد أما فى الانسان فتسأل الجامعة أكل امرئ يعرف قيمة الوقت فى تحريره وضبطه أم كل إنسان فى ذلك بحساب من عمله وطريقته فى الحياة . وماذا يفهم (المتشرد) فى

الطرق من معنى قولك الساعة خمسة والساعة عشرة إلا على نحو مما يفهم الأستاذ طه حسين من المعاني الدينية السامية في التاريخ الاسلامي إذ تعين له فضائل كريمة لا يألّفها ولا يسيغها ولا يعقلها كما تعين الساعة مواقيت دقيقة لا محل لها في حياة المتشرد والمفلوك ولا وزن ولا قيمة ؛ وإذا نحن وضعنا هذه الساعة في ثوب هذا المتشرد وكانت عاملة محرّرة ثم وضعناها يوماً آخر وهي معطلة خربة فهل هذا اليوم عنده إلا كهذا اليوم وهل تكون ساعة مثل هذا الرجل إلا الرغيف والقرش ونحوهما مما لا يد له على أن الساعة واحدة أو ثلاثة أو اثنا عشرة بل الساعة شيع والساعة جوع ؟

لا تعرف الجامعة ولا تريد أن تعرف أن مثل أستاذها في المبالاة بحقائق المعاني العالية من التاريخ الاسلامي وفقهها مثل ذلك المتشرد في المبالاة بمعاني الوقت ومثل ذلك الأسد في المبالاة بمعاني الصناعة ؛ ولكننا أريناها بعينها وبأعين الناس جميعاً أن كل المعاني الاسلامية في دروسها لم يدرك منها أستاذها الا شبيهاً بما أدرك الأسد إذ فكر ثم قدّر ثم تدبر ثم حكم أن الساعة خنفساء ذات لون أبيض

كنا والله نرتاب في أن الجامعة المصرية مدرسة إلحاد وأن طه حسين ما أخذ لها دون سواه ممن كانوا في الجامعة القديمة ^(١) إلا لهذه العلة فيه ولا نه أقوم بها وأقدر عليها ، وكنا لانظن هذا فضلاً عن أن نحقه غير

(١) كان الأستاذ طه حسين يدرس في الجامعة قبل تسليمها الى وزارة المعارف (تاريخ اليونان) وكانهم لم يروه شيئاً في الأدب . ولكن جامعة تنشأ في بضعة اشهر غير عجيب منها أن توجد ادبياً في بضعة ايام

أنا قرأنا اليوم فصلاً ضافياً لصديقنا الأستاذ العلامة الكبير السيد رشيد رضا كتبه في المنار وأذاعته جريدة البلاغ وجعل عنوانه « دعاية الاتحاد في مصر » وهو يقول فيه : ليس الاتحاد بجديد في مصر وإنما الجديد هو الدعوة إليه وتأليف الجمعيات لبثه وهدم الإسلام وتأليف الكتب في الطعن على أعلام حكمائه المتقدمين الذين يعلى الإفرنج قدرهم كالغزالي وابن خلدون والتنويرية بمن اتهموا بالكفر والاتحاد كالمعري والاشادة بأدب من اشتهر بالفسق والخلاعة كأبي نواس

وقد كنا ذكرنا من بضع عشرة سنة خبر تأليف أول جمعية إلحادية من أعضائها معمم من خريجي الأزهر ثم إنهم خلفوا العذار وجهرُوا بدعايتهم في دروس « مدرسة الجامعة المصرية ». ومحاضراتها . . . وإذا فطنوا في هذه الأيام لما في وطنيتهم ولا دينيتهم من الخسارة الأدبية والسياسية على مصر أنشأت جريدة (السياسة) تعدهم وتمنّيهم بأن ثقافتها الإلحادية الجديدة طفقت تتبوأ مباءة تلك الزعامة الدينية من أنفس الشعوب الشرقية عامة والسورية خاصة إذ شعرت هذه الشعوب بأن الدين صار الأدنى والاضعف من جوامع الأقوام وروابط الأمم وأن « مدرسة الجامعة المصرية الإلحادية » وهي المظهر الأعلى للثقافة الجديدة . . . قد خلفت الأزهر المتوفى غير مأسوف عليه وورثت مكانته المعنوية . . . لقد صدقت جريدة السياسة — وقاما كانت صادقة — فيما صورته من التنازع بين الجامعة الأزهرية الدينية . والجامعة المصرية الإلحادية فهذا أمر يعرفه البصيرون . وإن غفل عنه الأكثرون وأول

من صرح به في مجالسنا من غير المسامين شاب اسرائيلي ذكي سمعنا
تتكلم في مسألة كتاب الشيخ علي عبد الرازق عقب ظهوره وكونه ينصر
فيه دعاية الاتحاد الجديدة فقال ليست المسألة مسألة كتاب ألفه شيخ
مسلم في محاربة الاسلام ، فلو كان هذا كل ما تشكو منه لكان خطبه ،
ولكن المسألة كل المسألة — هي التنازع بين « الجامعة المصرية » وجامعة
الازهر فاذا غلبت الثانية بقيت هذه البلاد إسلامية واذا انتصرت
الأولى لحقت مصر بالبلاد التركية وانقضى عصر الاسلام فيها . انتهى
كلام السيد بحروفه .

وتقع هذه اللطبة وفيها قوة أربعائة مليون يد إلا تسعاً (١)
على وجه الجامعة فلا ترى هذه الجامعة الدليلة تغضب لدين أو كرامة
أو أمانة ولا يكون منها إلا أن تدير القفا وكنا والله نحسبها ساكنة
في جدالنا إياها عن عجز لا تنأ على ما نعلم من وجوه الضعف الكثيرة
في نفسنا نعلم يقيناً أنه ليس في هذه الجامعة من يقوم لنا في هذا الباب
الذي نجادلها فيه ، وهي بعد مغرورة بأستاذها تحسب الأذباء يتحامونه
لأن في فمه لجة من السب والشتم يفرق فيها من يتصدى له فليكن
في فمه البحر فان ذلك لا يعجزنا أن نجيبه في وسط اللجة بتراب اليابسة
برغم أنفه .

والآن علمنا أن إيمان الجامعة أو إيمان طه حسين بالله وملائكته
بوكته ورسله واليوم الآخر في ذلك الكتاب الذي أذاعته الجامعة انما

(١) عدد الامة الاسلامية الا هذه الفئة التي نعرفها

كان في بابه تزيّناً كتجعل تلك المرأة السوداء التي سخر منها القدر حين ولدت فسمّاها أهلها دنانير . . . ثم سخر منها حين كبرت فتزوجها أعشى سليم الشاعر ثم سخر منها الثالثة حين تجملت وتكحلت بالاثمد فأنطق الاعشى بهذا البيت

كأنها والكحل في مرودها تكحل عينيها ببعض جلدها . . .
كثيراً ما سألت نفسي هل في مصر كلها رجل واحد يحق له أن يكفر ، وبمعنى آخر هل في مصر كلها رجل عبقرى شاذ يبلغ من سمو العقل وسعة الاحاطة وحدة الذهن وغور النفس أن يكون له رأى خاص في الايمان ينكسره ما أجمع الناس عليه ، وبمعنى ثالث هل في مصر ممن يقلدون بعض فلاسفة الأوربيين في الالحاد من يعد في طبقة من يقدّمهم بحيث لو كان في أوربا الملحدة لقلده أذكاء الأوربيين وأساندة الجامعات هناك . . . ؟ إن البلاء كله إنما يجيئنا من ناحية الأخلاق الضعيفة أو الأعراق الدساسة أو العلم الناقص . فأما أثر الخلق الضعيف والعرق المهجين فليس له الا الحكومة بمدارسها فان أهمّلتها في المدارس فلن يهتم لها هو في الأسواق وما وراءها من الأماكن والجهات حين يندبث الملحدون المتعاملون في الأمة ويتعاطون أمورها ويجارونها في أسباب الحياة . وأما العلم الناقص فانت ترى أن صاحبه ما ان يتناول شيئاً من دقائق الفكر الا انتهى الى الحكم بأن فيها عجزاً أو ضعفاً أو اضطراباً كما يفعل طه حسين في دقائق التاريخ والشعر والدين ، وذلك طبيعي لا يكون غيره فما العقل الناقص الا كالعين المريضة لا ترى أثر مرضها الا في الأشياء

التي تراها والأشياء مع ذلك صحيحة لا مرض فيها .
واعلم أن الخطأ ولو في فكرة واحدة إن لم يكن إتلافاً وإحالة
وإفساداً فهو تشويه ونقص لأن الفكرة جزء من الاجزاء التي يتألف
منها الكل المعنوي . ومتى كثرت الفكر المخطئة بأي الأسباب من
نقص العقل أو الذكاء أو الخلق فذلك أشنع ما أنت واجده في عمل هؤلاء
الملحدين إذ يفسدون الايمان وهم يحسبون أنهم يصححونه وما الايمان
إلا صورة معنوية كاملة لها أجزاء ولا جزأها ألوان ولا ألوانها مقادير .
فقل الآن في رجل أشل اليد أو سقيم النظر أو فاسد الذوق تريد على أن
يرسم صورة امرأة جميلة ويكون من بعض آفاته أنه رجل منطق وتعليل
وإبداع واختراع بزعمه ثم لا يكون منطق الذي يلائم ذوقه وفكره .
وفنه إلا على هذا التمثيل : إن الحاجب أسود والأسود يضادّه
الأبيض والضد يظهر حسنه الضد فالعين في الصورة يجب أن تكون
بيضاء . . . والحد أحمر والأحمر لون النار وللنار دخان يزينها من حواشها
فعارضاً المرأة يجب أن يكون لونها في الصورة أسود . ويمر في هذا
المنطق ثم يخرج لك الصورة الجميلة فإذا هي صورة امرأة عمياء ملتجئة . .
لم يخرجها من الطبيعة ولا من الفن بل من المنطق والحدس ثم من منطق
هو خاصة ثم مما حدس بظنه على أنه إبداع واختراع . وكل أولئك الذين
تعرفهم ما منهم على الأمة إلا ذو مصيبة واحدة خلا الدكتور طه فانه
ذو المصيبتين لأنه وحده الذي يتناول الأدب العربي من دون هذه
الفئة ويريد أن يأتي الاسلام من دعائه، أماسائرهم فأهل سياسة وفلسفة .

لا يقدم أجراً لهم على بحث أدبي فيديره على الاحاد إلا جعله على جهة النظر الاجتماعي أو السياسي فبذلك يهاجم الأدب وينهزم عن الادباء لانك اذا جادلته التوى عليك بأنه ينظر الى غير ما تنظر ويذهب في غير مذهبك وأخذ يكيك الحصى وأنت توازنه الدر . فكلهم في الأدب مخادع نفسه ولذلك لم يشتغل بهم أحد من علمائنا وأدبائنا على ما يتسع من عيوبهم ويتضاعف من زلاتهم إلا ذا المصيبتين فهو وإن كان من جملتهم فإنه وحده جنة . . .

وبهذا تقدم عليهم وبان منهم حتى رأينا فيهم من يصفه بأنه زعيم المجددين . ولعله من أجل هذا لم تجد الجامعة غيره ولم تعدل به أحداً إذا صح أن هذه الجامعة أداة من الادوات كما هي مدرسة من المدارس ونحن لانزال نتوقف في هذا فلا نبت الحكم عليه إلا بعد التثبت والاستبانه الصحيحة لان أثقال هذا الميزان من الرأي لانزال ناقصة ولا يقع الرجحان فيه إلا بعد أن يلقى في كفتيه عمل الأستاذ الكبير مدير الجامعة فإن هو ظل ساكناً بعد الآن فسكوته عمله وكفى وسكوته ينطق غيره فما هو وحده بذى اللسان ولا هو يملك على أحد لسانه وهو عندنا رجل للتاريخ فليحذر السنة التاريخ

قلنا إن طه ذو المصيبتين على الامة ولكن الله تعالى يرعى دينه ويكلاه فيسرطه لما خلق له ثم يسره لمن يصدمه فهو حجر لكنه هش لين المكسر إذ كان من طبقاته التي يتألف منها طبقات متفتتة خلقت من كسرة الاحجار ودقاقها كالطباشير فهو ينطوى على طريقة كسره رحمة من الله

بهذا الدين ، وتلك سنة لن نخطئها في أعداء الاسلام اذا أنت استعرضتهم
وميزتهم فلا تتبدل ولا تتغير ولو لا ذلك لما هلكوا وبقي الدين ولا ذهبت
كتبهم وبقي القرآن . ترى ذا المصيبتين هذا يحمل أسلحة كثيرة من العلم
والتاريخ والجرأة والشك والحماسة ولكنها كلها مُتَفَلِّة تكسرهما في
أصابعك لو شئت . فمعه الى قوة الكلام ضعف الفهم والى شدة الصولة
خوار الهزيمة وهو سباق القلم لكنه أعرج الخيال ، شديد الجدل لكنه
سوء التخاريج . وقس على ذلك من فضائله وأسباب قوته ما إن تدبرته
رأيت أنه لا يأتي أبداً الا متعارضا مُتَهَيِّئاً ترأى في بعضه إسقاط لبعضه

وضع الاستاذ كتابه لبحث في أن الشعر الجاهلي مصنوع محمول على
أهله وأجل هذه الفكرة وأسبابها ثم قال في صفحة ٩ : ولكنى لن أقف
عند هذه المباحث لاني لم أقف عندها فيما بيني وبين نفسي بل جاوزتها
وأريد أن أجاوزها معك الى نحو آخر من البحث أظنه أقوى دلالة
وأنهض حجة من المباحث الماضية كلها ذلك هو البحث الفني واللغوي
فسيتمتعي بنا هذا البحث الى أن هذا الشعر الذي ينسب الى امرئ القيس
أو الى الاعشى أو الى غيرها من الشعراء الجاهليين لا يمكن من الوجهة
اللغوية أو الفنية أن يكون هؤلاء الشعراء» انتهى

لا جرم كان « البحث الفني واللغوي » هو الأساس الذي يقوم عليه
مثل هذا الكتاب إذ لا معنى للتخرص والحدس وقولك أشك في هذا
. وأنكر هذا وأكبر الظن كذا فكل عامي وسوقي ونبطي وزنجي

يستطيع أن يتناول الميزان الدقيق فيميله ويجعله أ كذب الموازين وأخبثها ولا يعجزه أن يسوِّغ فعله بعذر أو دليل وإن لم يكن من القوة على ذلك والتوسع فيه بحيث يصلح أستاذًا . ولكن العجب أن شيخ الجامعة لما انتهى إلى البحث الفنى واللغوى تخبط واختل وذاب واضمحل ورأينا هذا البحر العظيم الذى يقال له الفنى واللغوى . . . مستنقعا صغيراً يخوض منه الشيخ فى ضحاضاح من الماء الراكد ويخرج مدعيا الفرق وما يفرق . أحد فى مثله إلا إلى الكعبيين

كان جديراً بمن يقول الفنى واللغوى أن يدلنا على نمط كل شاعر وطريقته ومذهبه ونعمود شعره وأسباب التوليد عليه بخاصته ووجوه الصنعة فى كلامه وأن يعيد لنا من علمه الواسع ذلك العهد الأول الذى كان يقول فيه الرواة لم يصح لامرئ القيس إلا كذا ولم يصح لطرفة وعبيد إلا كذا وهذه الأبيات وضعها فلان أو زاد فيها فلان . بيد أن الأستاذ بعد أن وصف هول الأقيانوس الفنى واللغوى وأنه سينتهى بنا إلى القارة الجديدة المسماة أمريكا : اختصر الطريق إلى أمريكا هذه بجاء بها ووضعها فى العُدوة الأخرى من المستنقع . . . إذ يقول فى صفحة ١٣١ : واذن فلنتناول مع الإيجاز الشديد شيئا من البحث عن الشعر والشعراء فى العصر الجاهلى لترى إلى أي شيء نستطيع أن نطمئن من هذه الأشعار . وفى صفحة ١٥٢ بعد أن روى مطلع قصيدة لعبيد بن الأبرس : ولولا أننا نؤثر الإيجاز ونحرص عليه لروينا لك هذا الشعر ووضعنا يدك على موضع التوليد فيه . . . قلنا فى أي شيء هذا الكتاب .

إذن ما دام « الإيجاز الشديد وإيثار الإيجاز والحرص على الإيجاز » هو أساس البحث الفني واللغوي فيه على حين أن الكتاب هو هذا البحث وكل ما عداه حشو واستعانة وأن أمراً القيس لا يمتحى من التاريخ (بالإيجاز الشديد) ومهلهلاً لا يكون من رجال الأساطير (بالحرص على الإيجاز) ... وماذا يغني عنك ويذكرك أن تجمع حرب أمة فيها مصانع كروب ومدافعها ومخترعاتها - عدة ملايين من المقاتلة إذا لم يكن لديك إلا بضعة مدافع بالإيجاز الشديد... ألا تستحي ياطه أن تسقط بالجامعة هذا السقوط كله وأن تتغفل الناس إلى هذا الحد في بحث لم يخلق الله له أهلاً بعد أن ذهب أهله؟

على أن المسألة اللغوية في كتاب الشيخ هي مسألة اللهجات ، وقد أسقطناها في بعض ما مر بك ثم كانت عقدها قوله في صفحة ١٤١ ، وقد يكون لنا أن نلاحظ قبل كل شيء ملاحظة لا أدري كيف يتخلص منها أنصار القديم وهي أن أمراً القيس - ان صحت أحاديث الرواة - (يعني ان صح أنه خلق) يمني وشعره قرشي اللغة... ولغة اليمن مخالفة كل المخالفة للغة الحجاز فكيف نظم الشاعر اليمني شعره في لغة أهل الحجاز؟ إلى أن يقول: وأعجب من هذا أنك لا تجد مطلقاً في شعر امرئ القيس لفظاً أو أسلوباً أو نحوه من انحاء القول يدل على أنه يمني. فهما يكن امرؤ القيس قد تأثر بلغة عدنان فكيف نستطيع أن نتصور أن لغته قد صحت من نفسه محو تاماً ولم يظهر لها أثر في شعره؟ نظن أن أنصار القديم سيجدون كثيراً من المشقة والعناء ليحلوا هذه المشكلة. انتهى

فتجن مع الأستاذ في اثنتين : أن ينكر وجود امرئ القيس .
انكاراً صريحاً وحجتنا عليه ذكر هذا الشاعر في الأحاديث المروية عن
النبي صلى الله عليه وسلم وفيما روي من كلام الصحابة كعمر وعلى وكلام
الشعراء الأمويين كالفرزدق وجريز ، وأخرى أن يقر بوجوده اقراراً
صريحاً ولا يقول (نرجح انه وجد) وتبقى المشكلة اللغوية التي أورها
واعترض بها وتوهم فيها على أنصار القديم ما توهم وجعها أقوى ما في كتابه .
من الأدلة وقد أئذنا غير مرة في جدالنا معه اننا « سنجد مشقة وعسراً »
في التخلص من مشكلاته فوالله ما وجدنا في واحدة عسراً ولا مشقة ،
ولكنه يرمى الناس بما فيه وذلك من أمره ولو تثبت واستعان بغيره .
لكان خيراً له وأقوم ولكن فتنه الله بنفسه وبصره العيوب الا عيبه
وقبل أن نحل له المشكلة نقول اننا رأينا في بعض كتب الجدل ان
رجلاً ذكياً قال لجماعة من الناس ان سقف البيت كان فوق زيد ثم صار
تحت زيد فقال واحد منهم لا جرم تهدم البيت ووقع السقف فلا حول
ولا قوة الا بالله ، وقال آخر لا عجب مات الرجل شرميتة فانا لله ، وقال
ثالث وليس يمشي الناس في جنازته الا متوجعين فرحمه الله وانطلقوا
في ذلك يُفْضِي بهم بعضه الى بعضه ولا رجعة لمن مات فالمشكلة لاحت لها
ألا دعونا أيها الناس من الموت والهدم ومما قام بأنفسكم من المعاني
وانظروا في الكلمة ولا تجاوزوها ودققوا الفهم قبل ان تدققوا التخريج
فان السقف كان فوق زيد حين كان زيد جالساً في الغرفة ثم صار تحته حين
صعد زيد الى السطح . وهذا حل المشكلة التي هدمت بيتاً وقتلت رجلاً

وهي بعينها مشكلة أستاذ الجامعة فلا تجد في هذه صعوبة الا اذا جريت على طريقته في التاريخ والاعتماد فيه على العقل والرأى دون المادة متجاهلا . ان العقل ينتج في كل العلوم فيصلحها الا في التاريخ فانه يفسده اذ لا تنتج فيه إلا المادة وإذ حاجته إلى العقل المفسر منه لا إلى العقل المنتج فيه . والعقول أنواع بطبائعها وخصائصها ودرجاتها فاذا تحكمت في التاريخ نوعته وهو شيء واحد لا يختلف ولا يقبل الزيادة إذ كان وانتهى ووضع عليه خاتم الفناء

انظر ياسيدنا ومولانا طه حسين في كتاب العمدة في صفحة ٥٩ من الجزء الأول تجدهم حلوا مشكلك منذ ألف سنة بقولهم إن امرأ القيس يمانى النسب نزارى الدار والمنشأ (يعنى المولد والمربى ولا تؤاخذنا في التفسير لك) فقل أنت الآن ياسيدنا ومولانا هل تريد أن تولد لغة اليمن في دمه فيكون دمه معجما لغويا لا يجرى كريات حمراء بل بكلمات واشتقاقات وأساليب . وهل العربية أية لهجة كانت الا على الدار والمنشأ وبالسماح والمحاكاة ؟ كان سبيلك ياسيدنا ومولانا أن تثبت لنا بدنياً أن امرأ القيس ولد ونشأ في اليمن ثم تنقل بعد ذلك في قبائل العرب ثم يكون لك ان تقول فكيف نسي لغته ؟ وماذا ترى في قول بعض الرواة إن الشعر يمانى واحتجاجهم لذلك في الجاهلية بامرئ القيس وفي الاسلام بحسان بن ثابت وفي المولدين بأبي نواس وأصحابه مسلم بن الوليد وأبي الشيص ودعبل وكاهم من اليمن وفي الطبقة التي تليهم بالطائين أبي تمام والبحتري . أكل هؤلاء وهم ينسبون الى اليمن قد كانوا الا على لغة الدار والمنشأ ؟

ذلك هو كل ما في كتاب طه من المسألة اللغوية وبقي أنه يجعل من أسباب وضع الشعر سهولة الفاظه ويطلق ذلك في كل الشعراء الجاهليين قياساً واحداً مع أن الرواة العلماء نصوا على أن الأعشى يحيل في لفظه كثيراً ويسفسف دائماً ويرق ويضعف وقد جعلوه بازاء النابغة قالوا وألفاظ النابغة في الغاية من البراعة والحسن . فإذا كان هذا الشعر وضعاً وصنعة فما الذي شد النابغة وأرخى الأعشى . وقد أدرك الأعشى الاسلام وكان جاهلياً وكان أهل الكوفة يقدمونه على الشعراء فلا شبهة في وجوده وكان من شعراء ربيعة كطرف بن العبد وإِنَّها لمتباينان في الفاظ الشعر فكيف اشتد واحد ولان الآخر ؟

قالوا وكان الأصمعي يزعم أن العرب لا تروي شعر أبي دؤاد وعدي بن زيد وعلل هذا بان الفاظهما ليست نجدية أى ليست قوية متينة السبك في الغاية من القوة والجزالة . ولقد كان الأصمعي أحق من طه حسين بما ذهب اليه لو أن رقة الالفاظ تنفي نسبة الشعر الى جاهلي أو مخضرم أو تثبته لمولد أو محدث أو تكون سبباً من أسباب الشك . ومع رقة شعر عدي كان معاوية يفضلُه على جماعة الشعراء ومع رقة أبي داود فضله الخطيئة وهو أعلم بالشعر من طه ومن أجداده فما أظن أن في سلسلته شاعراً والا فإين أثره ؟

ان الرقة والجزالة واللين والجفاء لا ترجع في الشعر الى لغة الشاعر ولا عصره ولكن لمواطنه ومعانيه وذوقه والطريقة التي نشأ عليها وللشاعر الذي يحتذيه . فان الشاعر لا ينبت كما تنبت الشجرة بل هو يروى شعر

غيره فيعمل عليه ثم تعرض له أمور من نفسه ودهره وعيشه فتؤثر فيه قوة وضعفا وقد كانوا لا يعدون الشاعر إلا من روى لغيره لأنه متى روى استفحل.

وسئل رؤبة عن الفحل من الشعراء فقال هو الراوية . قال يونس ابن حبيب وإنما ذلك لأنه يجمع إلى جيد شعره معرفة جيد غيره فلا يحمل نفسه إلا على بصيرة ، وتأمل ما قالوا في حفظ الشعراء المولدين كأبي نواس الذي لم يقل الشعر حتى روى لسبعين امرأة من النساء دون الرجال وأبي تمام الذي كان يحفظ مالا يعد والمتنبي الذي لم يفته شيء والمعري الذي لم تسقط عن حفظه كلمة الخ الخ ولو كان طه شاعر العرف كيف تختلف أساليب الشعراء وبم تختلف ولم تختلف ولكنه بعيد من هذا وهذا بعيد منه كما تعلم ومتى ثبت أن الشاعر عندهم هو الراوية وذلك ثابت لا ريب فيه والنصوص عليه كثيرة وأسماء الشعراء ورواتهم معروفة — فمن ذلك تعلم كيف تأدى الشعر الجاهلي إلى الرواة . فاولئك هم كاتوا الدواوين التي جمعت الشعر وأدته صحيحاً محفوظاً ثم زيد عليه بعد ذلك كذب الزيادة لا ينفي صحة الأصل . والأمر في هذه الزيادة إلى أهله الذين كانوا أهله لا إلى طه ولا أمثال طه فاذا رأيناهم يقولون مثلاً : كان امرؤ القيس كثير المعاني والتصرف لا يصح له إلا نيف وعشرون شعراً من طويل وقطعة . فما بنا بعد هذا القول حاجة إلى طفيلي في الشعر وروايته وتحقيقه كأستاذ الجامعة ينفي أو يثبت على مذهب ديكرت أو على مذهب الشيطان لأن المذهب ههنا من أقوال العلماء والحفاظ وأهل

البصر بالشعر والحدق في تقده وتمييزه وما على الأرض اليوم رجل واحد
يقول إنه من هؤلاء

ومما نظن أن ألفاً وثلاثمائة سنة تضحك منه ضحكا يهز قبور الأدباء
قول الجامعة في تعيين تاريخ امرئ القيس صفحة ١٥٠ : والذي نرى نحن
(نأمل نحن) أنه عاش قبل القرن السادس وربما عاش قبل القرن الخامس
أيضاً . وربما التي يقال فيها إنها للتقليل هي في حساب التاريخ الحسيني بمائة
سنة لأن الذي يقال فيه إنه عاش قبل القرن السادس للميلاد لا يمكن أن
يتقدم على سنة ٥٠٠ فإذا قيل فيه ربما عاش قبل القرن الخامس أيضاً .
فأيضاً هذه لا يمكن أن تتقدم سنة ٤٠٠ وما أنا من علماء الرياضة فأجد
من عقلي قوة على تخلص هذا الخلط وإذا جاءنا فيثاغورس نخلصه فقد
بقي أنه يجوز أن يكون امرؤ القيس قد عاش قبل القرن الرابع وربما قبل
الثالث أيضاً . . .

إن نصف الكذب من الكذاب يشبه أن يكون منه بمنزلة نصف
الصدق فالحمد لله على أن أستاذ الجامعة قد أتى لنا شيئاً نفهمه من شيء كان
اسمه امرأ القيس



أعمالهم كرماء اشتدت به الريح

قرأت في الأهرام حديثاً كان مع أحد كتابها للأستاذ الفاضل مدير الجامعة يصف ما تم في جامعته مدة عام ويؤرخها فيه وقد رأينا الأستاذ ركب فناً غريباً من الكلام لا يعمد إليه في طبيعة القول وأساليبه إلا من كان في نفسه أشياء تناقض ما في لسانه أو كان قوله على أصل مخترع وسنمرض لحديثه بعد قليل

ولما استوفيت القراءة رجعت إلى نسختي القديمة من كتاب «كليلة ودمنة» لعلني أجِد فيها بيان الحديث أو تأويل هذه الفلسفة فأصبت ما أقص عليك من هذا المثل الغريب ، قال دمنة :

وأنت يا كليلة بعدُ لا أراك تخرج من نحيزتكَ ولا تدع زهوك وفلسفتك وما تبرح في لسانك دائماً كلمتان : واحدة تنحدر وأخرى تهم أن تنحدر وتحسب أن ما معك من هذه الخاصة ليس مع أحد مثله كأن الله أفردك بها وما يُفرد إلا نبياً وما يميز إلا رسولا وما أنت بأحدهما ؛ وإن رجاء الأمور لا يكون بزخرف الكلام ولكن بصحته ولا تجزىء منه كثرة أساليب الباطل وإنما غناؤه في أسلوب واحد اذ كانت الحقيقة الواحدة لا تتعدد ؛ ولعمري لو نفعتُ شيء من ذلك لقد كان نفع الفيلسوفة الأمريكية الصلحاء ، قال كليلة وكيف كان ذلك ؟

قال زعموا أنه كان في أمريكا امرأة فيلسوفة أحكمت المنطق وجمعت

العلوم ونظمت الشعر وألفت الكتب وكانت صلعاء مُنْقَشِرَة الرأس يعرفون ذلك منها ويتواصفونه فكانت لا ترى امرأة جثلة الشع واردة الفرع إلا قالت في نفسها :

أما إني لا أعرف أحداً من العلماء والفلاسفة وأهل الأدب يقطعني جداله وتعجزني مسأله ولو قد جادلتنى امرأة كهذه لأعجزتنى بأول كلمة منها فإنها أول بدءتها لا تتكلم إلا في الصلّع... ويا ويلك إن لم ينطق في قبحك إلا لسان الحسن ، قال ثم إن النساء يومئذ وقع نقص جديد في عقولهن فذهبت كل حسناء تُجَمَّم^(١) وتقص شعرها تشبهاً بالغلمان والفتيان وعمهن ذلك فقالت الصلعاء الفيلسوفة لقد هان أكثر العسير وقارب فن فناً وما الشعر الذي يسقط إلا أخو الشعر الذي لا ينبت . قال دمنة : ثم إن الفيلسوفة أرادت أن تسنيح وترى الأرض حتى تنتهي إلى مصر فترى آثار الفرعون تتخمون فلما جاوزت البحر ووقعت في الأرض المسامة رأت الناس في حيثما نزلت من مراكش إلى مصر يحلقون رؤوسهم بالمواصي فتمالت أما والله إن هذه لهي المدنية التي فتحت العالم ودوخت الممالك وغير مستنكر ممن ينشأون على حلق رؤوسهم بالمواصي أن يحلقوا أعناق الأمم بالسيف وإن هذا هو الرأي وإني لموفقة أحسن التوفيق ولن أبرح الفرصة حتى أفعل وأفعل إلى أن احمل هذه المواصي

(١) التجميم هي الكلمة العربية لما شاع في نساء العالم هذه الأيام مما يسمينه مودة قص الشعر (à la garçonne) وكان ذلك معروفاً عند العرب جادلية واسلاما ويقال جارية مطمومة اذا كانت مقصوفة الشعر وجملت المرأة وهي محجمة اذا اتخذت لشعرها هذا الزى .

على رؤوس الأمريكيات فلا يبقى من فرق بيني وبينهن إلا أنهن يحلقن مرة بعد مرة وحلقت أنا بالموسى الإلهية التى ليس لها مرة بعد
قال كلياة : ويحك يا دمنة فماذا صنعت هذه الكعاء قال دمنة
سبحان الله . أقول لك فيلسوفة وتقول لكعاء ؟ ثم إنها تعجلت الرجوع
إلى أرضها فعملت خطبة سممتها « من بلاد موسى » ولم تدع فيها جهداً
من مثلها إلا بلغت حتى أتت على آخر وسعها فصنفتها أحسن تصنيف
وعدلت أقسامها وأحكمت فصولها وابتدأتها بأن فى الشرق مذهباً فلسفياً
جديداً أبدعه مدير الجامعة المصرية وهى مدرسة أفريقيا كلها ، فما كان
من عمل ولو انشاء جامعة كبرى فى زمننا هذا زمن الجامعات « فسننته
الأولى تجربة . . . » يذهب خطأها فى طلب صوابها فهو لا بد لاحق به
فهو من ثم معدود منه فهو ليس بخطأ ، ولو أن الدنيا خربت به لم يمنعه
ذلك أن يسمى فى الفلسفة الشرقية صواب تجربة . ثم إنها حشدت
الأمريكيات وخطبت فيهن خطبتها تلك وشرحت قضية موسى ولم تدع
أن تزينا وتقرظها وتدعو إليها وقالت آخر ما قالت : هب أنكن
لا تعرفن عواقبها فان المذهب الفلسفى الشرقى يقضى « بسنة تجربة »
فى كل شىء حتى إن أستاذاً مسلماً فى الجامعة المصرية كفر « سنة تجربة »
فلا عليكن أن تكفرن بالمقص وتؤمن بالموسى . واعلمن أصلحك الله
أن « سنة التجربة » ستكون الدين الجديد الذى يطبق الأرض فسار عن
إلى تجربة الخلق بالموسى ليأخذه عنا الأوربيات والسابقة لنا قبل أن
نأخذه عنهن والسابقة لهن . قال دمنة فانتدبت لها امرأة من المجلس

وضيئة حسناء فلما وقفت بإزائها أمسكت المشط فمرت في شعرها تفيئته
يميناً وشمالاً وقالت لها يا هناه ! لو كان على رأسك من هذا لما كان
في لسانك هذا . . .

* *

وقرأنا حديث الأستاذ مدير الجامعة والأستاذ أول كاتب مصري
جرت في قلمه عبارة سلطة الأمة ولكنه في هذا الحديث سكت عن
الأمة وشكرواها واحتجاجها كأنه لم يوجد من هذا شيء أو كأن الأستاذ
يرى دين الأمة في الجامعة كقطن الأمة في البورصة ، يبعد السعر ويقرب
ويرتفع وينزل ولا عليه من ذلك فإن كان اليسر فاليسر وإن كان إفلاس
فإفلاس إنما عمله هو نشر السعر كما تجيء به المصادفات خراباً ونهاراً
قلنا فلتكن الجامعة كافرة كفرأ صريحاً ولتكن على هذا أدبرت
إن لم تكن لهذا انشئت فيبقى أمر هذه الغلطات التاريخية والأدبية
التي وقع فيها أستاذها وأبان فيها عن حماقة تركت الجامعة سخرية في الالسنه
فما سكوت الأستاذ المدير عن هذا وللعلم حق يقضي عليه بإحدى قضيتين
فإما أن يسلم بالخطأ ويلتمس إصلاحه ويعمل في ذلك ويعلنه للأمة وإما لا
فليدفع حجة بحجة وليردّ كلاماً بكلام وليربأ بالجامعة أن تكون في موقف
المعاندين المكابر فإن المعاند يحسب السكوت مما يغطي ويموّه على الناس
ولا يعلم أنه متى قام الدليل من أحد خصمين لم يكن لسكوت الخصم
الآخر إلا معنى واحد لا يختلف لافي القانون ولا في الغرف ولا في الشرع
وهو الإقرار والاذعان وإن كان لم يقر ولم يدعن .

يقول الأستاذ المدير : الجامعة تبتدىء ولا شبهة في أن السنة الأولى لإقامة معهد علمي كبير يراد به ترقية التعليم العالي من ناحية ونشر المعلومات التي تحبب العلم إلى الجماهير (كذا كذا) من ناحية أخرى - ينبغي اعتبارها « سنة تجربة » ... قلنا ولكن يا سيدي المدير ما نحن من أخلاط الأمم المبعثرة ولا نحن في مجمل من مجاهل الدنيا ولا نحن مبتدعين في أنشاء الجامعة فتضيع أموالنا وأعمار أبنائنا في سنة تجربة ؛ أو لو قام تاجر مقصر ينشئ مصرفاً ويعامل فيه الناس ثم خسر وانكسرت عليهم أموالهم يكون عنده عندك وعند المحاكم أنها سنة تجربة ؟

ويقول الأستاذ « لا أحد يشك في أن البرلمان المصري بعد أن استقبل في العام الماضي نبأ تأليف الجامعة بالتصفيق لا يتردد هذا العام (بهذا الجزم) في أن يقر قانون الجامعة ويحرص على إثبات شخصيتها المعنوية من غير أن ينقص (من غير أن ينقص) من شخصياتها شيئاً (ولو بعض الشيء . . .) بل ربما زاد (الله الله) على قوة هذه الشخصية المعنوية ووسع في دائرة مظاهرها » انتهى

ونحن نظن ان الحديث كله لم يوضع إلا ليستجر هذه العبارة وحدها فهي والله ثقيلة على كل نفس بل هي كالأملاء على البرلمان يفرضها عليه المدير فرضاً فلا أحديشك حتى ولا يهتمهم في نفسه ، لا أحد لا أحد « ولا » لنفني الجنش ، ولكن أين مذهب ديكارت يا سعادة المدير ؟ أتشكون في الدين والعلم وتعلمون الشك وتحامون عنه وتحملون فيه

سخط الأمة كلها حتى اذا انتهى أمركم الى نواب الأمة قلم « لا أحد يشك » أفلا تعلم ياسيدى المدير أنك حققت هذه الأمة بعلمائها وأدبائها وأن البرلمان انما هو صورة شخصية من ضمير الأمة وانك بعملك أنزلت الجامعة من الأمة منزلة عدو من عدوه

فكيف تريد البرلمان على أن يكون الخاضع وهو الحاكم وكيف تريد أن ينسى الأمة ليذكر الجامعة وكيف تتقدم له « بسنة تجربة » ثم تقول إقرار القانون واثبات الشخصية وتقويتها وتوسيع دائرة مظاهرها ونريد نحن أن نفهم كيف يكون التوسيع فى دائرة مظاهر دروس الأدب؟ أيا أمر البرلمان بحرق المصاحف توسيعاً لمظهر الدائرة التى تدور على أن القرآن كتاب موضوع دخلته الخرافات العربية كما تعلمون فى الجامعة ؟ حدثنى عنك ياسيدى المدير ألا تعلم وأنت مدير الجامعة ان طه حسين أعلم الطلبة بعد أن احتج العلماء وثار الرأى العام وكادت تقع الفتنة أن دروس الأدب فى السنة الآتية ستكون فى « مناقشة القرآن من الوجهة الأدبية » أمثل طه يناقش القرآن الا فى مثل هذه الجامعة المقوطة التى تتقدم الى البرلمان فى سلاسلها وأغلالها من غضب الله والأمة وصالح المؤمنين ثم تفرض عليه اثبات الشخصية وتوسيع دائرة المظاهر ؟

وحدثنى عنك ياسيدى المدير الم تكن تعرف المسيو كازانوف الذى جثم به للجامعة وما غلتم أن الله سيُبطله^(١) لأنه تعالى أرحم من ان يجمع على أبناء هذه الأمة المسكينه كازانوف وتاميده طه حسين فى مدرسة

(١) هلك هذا المستشرق فى مضر وكانت نادبته الأستاذ طه حسين

واحدة ؛ ألم تكن تعلم أنه صاحب كتاب « محمد وانتهاء العالم » الذي يقرر فيه أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يستخاف أحداً بعده إذ كان لا يعتقد أنه سيموت . . . بل يرى أن الساعة قائمة في عهده ، فلما مات كان موته تكذيباً صريحاً لأصل عقيدته فاضطر أبو بكر الصديق أن يكذب ويزيد في القرآن آيتين إحداهما « وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل » والأخرى « إنك ميت وإنهم ميتون » ويقول بعد ذلك هذه كذبة حلال نحن مدينون لها بقرآن أبي بكر . . .

غطَّ يا سيدي على الناحية الحية من الجامعة فتد غطى القبر على الناحية الميتة منها ولقد أكثرتم الرماد فاذا أثارت الریح فلا تلوموها ولوموا أنفسكم

ولناخذ الآن في كتاب طه فقد وقعت فيه جهلة لم نر مثلاً لأحد إلا بعض المستشرقين وهي تأويل سيرة امرئ القيس وإثبات الشيخ بالبحث الفنى . . . أن هذه القصة مكذوبة ؛ ولقد رأينا في تاريخ الأدب قصة أخرى : أراد العلامة ابن أبي الحديد شارح نهج البلاغة أن يقول إنها موضوعة وبحث في ذلك بوسائل فنية فترید أن نعرض عليك البحثين لتقابل بين هذا وذاك ولتعلم الجامعة في أي منزلة من السخف تنزل دروسها . . .

قالوا إنه لما نشأت فتنة الخلافة أبي علي أن يبايع لأبي بكر فبعث الصديق لأبي عبيدة وأنفذه إلى علي برسالة يؤذيها وحمله عمر كلاماً آخر فأدى ذلك إلى علي فرد عليه السلام بكلام يعتذر فيه ثم غدا فبايع وتركه

أبو بكر مع عمر فتناقلا كلاماً بليغاً والقصة طويلة يترادُ فيها هو لاء الثلاثة
أبو بكر وعمر وعلي كلاماً من النمط العالي فرواه ابن أبي الحديد ثم قال :
قلت الذي يغلب على ظني أن هذه المراسلات والمحاورات وهذا الكلام
كله مصنوع موضوع وأنه من كلام أبي حيان التوحيدى لأنّه بكلامه
ومذهبه في الخطابة والبلاغة أشبه وقد حفظنا كلام عمر ورسائله وكلام
أبي بكر وخطبه فلم نجدهما يذهبان هذا المذهب ولا يسلكان هذا
السييل في كلامهما وهذا كلام عليه أثر التوليد ليس يخفى ؛ وأين أبو بكر
وعمر من البديع وصناعة المحدثين

ومن تأمل كلام أبي حيان عرف أن هذا الكلام من ذلك المعدن
خرج ويدل عليه أنه أسنده إلى القاضي أبي حامد المروزي وهذه
عادته في كتاب البصائر يسند إلى أبي حامد كل ما يريد أن يقوله هو من
تلقاه نفسه إذا كان كارهاً لأن ينسب إليه

ومما يوضح لك أنه مصنوع أن المتكلمين على اختلاف مقالاتهم
من المعتزلة والشيعة والأشعرية وأصحاب الحديث وكل من صنف
في علم الكلام والامامية لم يذكر أحد منهم كلمة واحدة من هذه الحكاية
ولقد كان رضي^ه رحمه الله يلتقط من كلام أمير المؤمنين رضي الله عنه
المفظة الشاذة والكلمة المفردة الصادرة عنه في معرض التألم والتظلم
فيحتج بها ويعقد عاينها نحو قوله وقوله وقوله^(١) وكان رضي إذا ظفر
بكلمة من هذه فكانما ظفر بملك الدنيا ويودعها كتبه وتصانيفه فأين كان

الرضي عن هذا الحديث وهلاً ذكر في كتاب الشافى في الإمامية كلام
أمير المؤمنين رضي الله عنه هذا وكذلك من جاء من الإمامية كابن النعمان
وبنى نوبخت وبنى بويه وغيرهم وكذلك من جاء بعده من متأخري متكلمي
الشيعة وأصحاب الأخبار والحديث منهم إلى وقتنا هذا (وسط
القرن السابع) وهلاً ذكره قاضى القضاة فى المغنى مع احتوائه على
ما جرى بينهم حتى إنه يمكن أن يجمع منه تاريخ كبير فى أخبار السقيفة
وهلاً ذكره من كان قبل قاضى القضاة من مشايخنا وأصحابنا ومن جاء
بعده من متكلمينا ورجالنا . وكذلك القول فى متكلمي الأشعرية وأصحاب
الحديث كابن الباقلانى وغيره وكان ابن الباقلانى شديداً على الشيعة
عظيم العصبية على أمير المؤمنين رضى الله عنه فلو ظفر بكلمة من كلام
أبى بكر وعمر فى هذا الحديث لملاً الكتب والنصانيف بها وجعلها
هَجِيرًا هُودَابَه .

والأمر فيما ذكرناه من وضع هذه القصة ظاهر لمن عنده أدنى
ذوق من علم البيان ومعرفة كلام الرجال ولمن عنده أدنى معرفة بعلم السير
وأقل أنس بالتواريخ . انتهى

فتأمل كيف يكون بحث المطالع المستوعب للمادة التى يتكلم فيها
حتى لا يفوته كتاب من الكتب ولا كلام عالم من العلماء وحتى لا يحكم
إلا بعلم ولا يحكى إلا عن مقنع ثم قابل هذا ببحث أستاذ الجامعة وركا كته
يقال فى صفحة ١٣٤

وهنا يحسن أن نلاحظ أن الكثرة من هذه الأساطير والأحاديث

لم تشع بين الناس الا في عصر متأخر وفي عصر الرواة المدونين والقصاصين.
فأكبر الظن انها نشأت في هذا العصر ولم تورث من العصر الجاهلي
وأكبر الظن أن الذي أنشأ هذه القصة ونماها انما هو ذلك المكان الذي
احتلته قبيلة كندة في الحياة الاسلامية الى أواخر القرن الاول للهجرة
فنحن نعلم أن وفداً من كندة وفد على النبي صلى الله عليه وسلم وعلى
رأسه الأشعث بن قيس . . وأن الأشعث (بعد الردة) تاب وأتاب.
وأصهر إلى أبي بكر فتزوج أخته أم فروة . . وشهد مواقع المسلمين في
حرب الفرس وتولى عملاً لعثمان وظاهر علياً علي معاوية وأكره علياً علي
قبول التخكيم في صفين . . ونحن نعلم أن ابنه محمد بن الأشعث كان سيداً
من سادات الكوفة عليه وحده اعتمد زياد حين أعياه أخذ حجر بن
عدي الكندي . . ونحن نعلم أن قصة حجر بن عدي هذا وقتل معاوية
إياه في نفر من أصحابه قد تركت في نفوس المسلمين عامة واليمنيين خاصة
أثراً قوياً عميقاً مثل هذا الرجل في صورة الشهيد . ثم نحن نعلم أن حفيد
الأشعث بن قيس وهو عبد الرحمن بن محمد قد ثار بالحجاج وخلع
عبد الملك . . ثم انهزم فليجأ الى ملك الترك ثم أعاد الكرة فتمتقل في مدن
فارس ثم استيأس فعاد الى ملك الترك ثم غدر به هذا الملك فأسلمه الى
عامل الحجاج ثم قتل نفسه في طريقه الى العراق . . أتظن أن أسرة كهذه
الأسرة الكندية تنزل هذه المنزلة في الحياة الاسلامية لا تصطنع القصص
ولا تؤجر القصاص لينشروا لها الدعوة ويذيعوا عنها كل ما من شأنه
أن يرفع ذكرها ويبعد صوتها ؟ بلى وتحدثنا الرواة أنفسهم أن عبد الرحمن

ابن الاشعث اتخذ القصاص وأجرهم . . . وكان له قاص يقال له عمرو بن ذر وقصة امرئ القيس بنوع خاص تشبه من وجود كثيرة حياة عبد الرحمن ابن الاشعث فهي تمثل لنا امرأ القيس مطالباً بثأر أبيه وهل ثار عبد الرحمن عند الذين يفقهون التاريخ الامتقاً لحجر بن عدى . وهي تمثل لنا امرأ القيس طامعاً في الملك وقد كان عبد الرحمن بن الاشعث يرى أنه ليس أقل من بني أمية استهالاً للملك الذي كان يطالب به . وهي تمثل لنا امرأ القيس متنقلاً في قبائل العرب وكان عبد الرحمن متنقلاً في مدن فارس والعراق . وهي تمثل امرأ القيس لاجئاً إلى قيصر مستعينا به وقد كان عبد الرحمن لاجئاً إلى ملك الترك مستعينا به . وهي تمثل لنا أخيراً امرأ القيس وقد غدر به قيصر بعد أن كاد له أسدي في القصر . وقد غدر ملك الترك بعبد الرحمن بعد أن كاد له رسل الحجاج . وهي تمثل لنا بعد هذا وذلك امرأ القيس وقدمات في طريقه عائداً من بلاد الروم وقد مات عبد الرحمن في طريقه عائداً من بلاد الترك . (قال الشيخ العلامة الطاهوي الحسيني . . .)

أليس من اليسير أن نفرض بل أن نرجح أن حياة امرئ القيس التي قد تحدث بها الرواة ليست الا لونا من التمثيل لحياة عبد الرحمن . استحدثه القصاص ارضاء لهوى الشعوب اليمنية في العراق واستعاروا له باسم الملك الضليل^(١) اتقاء لعمال بني أمية من ناحية واستغلاً لطائفة

(١) لقب لامرئ القيس اول من لقبه به امير المؤمنين علي بن ابي طالب ومعناه الكثير الضلال لما يعلن به في شعره من النفاق

يسيرة من الاخبار كانت تعرف عن هذا الملك الضائل من جهة أخرى ؟
انتهى كلامه بنصه

وكل ما مر بك من تاريخ فهو من تاريخ الطبرى ليس فيه لطف إلا
التحريف أو التخريف فاين تقف من مثل ذلك على بحث أو اطلاع ؟
وقد جهل الشيخ أن التاريخ كله حوادث متشابهة ؟ إذ تنشأ فى الأصل
من طباع متقاربة محدودة فى آثارها فتشابه هذه الحوادث كما يتشابه
الناس

وسنقفك على ما فى كلام الشيخ من الكذب والخلط . فالأشعث
بن قيس لم يكره . عليا على قبول التحكيم وإن كان قد تكلم فى ذلك إنما
أكرهه القراء الذين كانوا معه حين انخدعوا برفع المصاحف من جيش
معاوية ، وزباد ابن أبى سفيان لم يعتمد على محمد بن الأشعث فى أخذ
حجر بن عدى بل قال لمحمد والله لتأتينى بحجر أو لأدع لك نخلة لإقطعها
ولا داراً إلا هدمتها ثم لا تسلم منى حتى أقطعك إرباً إرباً^(١) ثم أمهله
ثلاثاً وأرسله إلى السجن فخرج محمد منتقم اللون يتل^٢ تلا عنيفاً^(٢) أفشل
هذا يقال فيه « عليه وحده اعتمد زياد » أم هى سنة العرب فى أخذ سيد
بسيد والاستفادة من رجل برجل واستفزاز الحمية والاباء فى نفس من
يفوتهم هرباً لكيلا يظلم فيه غيره فاذا عرف من أخذ به أسلم نفسه ؟
والمضحك أن الشيخ يقول إن زيادا اعتمد على محمد بن الأشعث فى أخذ
حجر بن عدى ثم يقول بعد ذلك . هل ثار عبد الرحمن بن محمد عند من

(١) أى عضوا عضوا (٢) يسحب من عنقه

يفقهون التاريخ الا منتقما لحجر ؟ . أفليس الأقرب أن ينتقم لاهانة أبيه ؟
ثم يقول إن قتل حجر مثله في صورة الشهيد فمن هو الشهيد إذن ان لم
يكن مثل حجر ؟ واكس الشيخ فهم ذلك من قول الطبرى : إن حجراً
قال لمن حضره من أهله لا تطلقوا عني حديداً ولا تغسلوا عني دماً فاني
ألاقي معاوية غداً على الجاذة . ثم قدم فضرب عنقه ، قال هشام كان محمد
بن سيرين اذا سئل عن الشهيد يغسل ؟ جدهم حديث حجر . فانت .
ترى أنهم يسألون ابن سيرين هل يغسل الشهيد كما يغسل الميت فيجدهم
حديث حجر يعنى أنه لا يغسل بل يدفن بثيابه ، ولكن الشيخ فهم أن
السؤال وجوابه تصوير لحجر عند المسلمين في صورة الشهيد
ثم يقول إن أسيرة هذا شأنها تتخذ القصاص لينشروا لها الدعوة فان
كان هذا فكيف أمن الحجاج عبد الرحمن بن الاشعث فأرسله قائداً
على أربعين ألفاً لمحاربة الترك : وكيف يمكن أن يقع هذا من مثل الحجاج
اذا كان قصاص هذه الاسيرة ينشرون لها الدعوة ؟ ألا يدل صنيع
ذلك الطاغية الحجاج على أن أولئك القصاص لم يكونوا قد خلقوا بعد
إذ لم يخلقوا إلا في سنتنا هذه في رأس شيخنا هذا ؟ قال العلامة الطاهوي .
وتحدثنا الرواة أنفسهم أن عبد الرحمن اتخذ القصاص وكان له قاص اسمه
عمرو بن ذر ، فسأله من أين جاء بهذا ومن الذى حدثه به من الرواة ،
إنه رأى في الطبرى هذه العبارة — قال أبو مخنف حدثني عمرو بن ذر
القاص أن أباه كان معه هنالك (في بلاد الترك) وأن ابن محمد (عبد الرحمن)
كان ضربه وحبسه لا نقطاعه إلى أخيه القاسم فلما كان من أمره الذى

كان من الخلاف (أى الانتقاض على الحجاج وخلع عبد الملك) دعاه فحملة وكساه وأعطاه فأقبل فيمن أقبل وكان قاصاً خطيباً « اه

فالعبرة صريحة فى أن عمرا هذا كان قاصاً وأن أباه كان قاصاً خطيباً وأنهما كانا فى بلاد الترك يقاتلان كما يقاتل قراء المصريين البصرة والكوفة لأن هذا هو الجهاد فى سبيل الله حتى إن أقوى كتائب عبد الرحمن كانت كتيبة كل جندها من القراء العلماء ، وإن عبد الرحمن كان ضرب ذراً وحبس لا تقطاعه إلى أخيه القاسم فلما احتاج إلى المقاتلة دعاه فحملة يعنى فأركبه وجعله من فرسانه لا من قصاصه ، فمن أين يؤخذ أن عمر بن ذر أو ذرا أباه عمرو كان قاصاً لابن الأشعث اتخذه وأجره ليصنع له ولا سرته الأخبار كقصة امرئ القيس وبخاصة إذا علمنا أن الأب منها ضرب وحبس

وليس ينتهى عجبتنا من الخلط فى التمثيل والمقابلة بين سيرة ابن الأشعث وسيرة امرئ القيس فابن الأشعث ليس بشاعر ولا ابن ملك ولا قتل أبوه فخرج يطلب الثأر كما مرى القيس ، وابن الأشعث لم يكن فى سيرته صعلوكاً ، ولا متعهوراً . ولا متفحشاً كصاحبه فاذا قابله القصاص برجل فلان يكون هذا الرجل امرأ القيس فى تبطله وانقطاعه لصعاليك العرب وذؤبانها وفى الخمر والنساء والفحش ونحوها وابن الأشعث إن كان قد طلب الملك ، فما طلب امرؤ القيس إلا ثأراً يبه ولهذا قال حملنى دمه ولم يقل حملنى ملكه . وابن الأشعث لم يلجأ إلى ملك الترك مستعيناً بل منهزماً لانه كان صالحه على أن يكف عنه ثم يفرغ للحجاج فإن ظهر

أعفى ملك الترك من الخراج ما بقي وإن انهزم فأرادَه وجب على الملك أن يلجئه عنده وقد وفى الملك بدمته وعهده ، وابن الأشعث لم يكده رسل الحجاج عند ملك الترك وإنما هددوه ليسلمه فأسلمه صاغراً واشترط على الحجاج شروطاً قبلها منه . وفى بعض الروايات إن ابن الأشعث مات بالسل وجاء الملك فاحتز رأسه وأرسله إلى الحجاج ، وابن الأشعث لم ينتقل فى مدن فارس والعراق مستنصراً ، ^{مُسْتَجِيشاً} كما فعل امرؤ القيس فى قبائل العرب بل كان محارباً يرحل بالجيش وينزل بالجيش . وامرؤ القيس كان سبب هلاكه أنه فتن بنت قيصر بجماله وغزله أو على الأصح بمنظره العصبى ، أما عبد الرحمن فكان سبب هلاكه أحد اثنتين : إما السل وإما رغبة ملك الترك أن يتخذ له يداً عند الحجاج . وإذا صحت رواية الموت بالسل وبرهانها قوي فلم يمت الرجل فى طريقه إلى بلاده ولم يقتل نفسه وإذا صح أنه مات فى طريقه فقد قالوا إنه وثب من فوق قصر وأين هذا من ميتة امرئ القيس فى حلة مسمومة نثرت لجهنم نثراً ؟ وإذا أراد قصاص بنى الأشعث أن يكذبوا فزيدوا قصة امرئ القيس فى مفاخر كندة فليس من الفخر أنهم جعلوه شاعراً طرده أبوه ثم يوصف بالتصعلك والعهر والفحش ثم يجعلونه عاجزاً ضائعاً فى القبائل لا يأخذ بثأر أبيه ثم يلجئون به إلى قيصر فيكون هناك فاحشاً ويقتل بفحشه وليس فى السب عندهم أشنع من هذا ونحوه وهو كما ترى أعجز العجز لا يوافق أهواء شعب عربى ولا عاداته . وكيف يخاف القصاص عمال بنى أمية فيضطرونهم هذا الخوف أن يكونوا عن ابن الأشعث بامرئ القيس وأن يلفقوا هذا التلفيق البعيد

ويضعوا له هذه القصة المخزية - وهم يرون المؤرخين وأصحاب الأخبار
يذكرون خبر ابن الأشعث ويدونون حروبه ويقصونها ويسندونها
بالأسانيد . وهل كانت دولة بني أمية من الضعف بالمنزلة التي تخاف فيها
ابن الأشعث ميتا وهي التي كسرتة حيا نائرا في مائة ألف مقاتل ؟ ولو قد
خاف القصاص عمال بني أمية لخافوهم في الحسين بن علي أو في عبد الله
ابن الزبير وكانا يطالبان الخلافة بحقتها . ولو قد خافوهم لخافهم الشيعي وهو
قاصص محدث وكان يقاتل مع ابن الأشعث ثم لقي الحجاج من بعد . ثم دخل
علي عبد الملك قال : فذهبت لأصنع معاذير لما كان من خلافي مع ابن الأشعث .
علي الحجاج فقال عبد الملك مه إنا لا نحتاج إلى هذا المنطق ولا تراه منا
في قول ولا فعل حتى تفارقنا

أينما يذهب طه حسين في تأويله فهو لا يرى إلا ما يهدم عليه رأيه
ولكن أنى لمثله أن ينكر الهدم وفي رأسه مثل هذا الفهم الخراب



قال دمنة

يكتب إلي بعض الافاضل من العلماء والكتاب يسألون عن نسختي من (كيلة ودمنة) ويطلبون إلي أن لا أكتبها عنهم ولا أستبد بها من دونهم وأن أفضي إليهم في كل مقالة بمثل منها . ويقولون هذا هو الجديد في الادب العربي لا ما يعلوننا به من فصول مترجمة ومقالات مسروقة وآراء منتحلة ولا ما يكتب أشباه السوق والعامية في اللغة والتعبير والحكاية . وقال أديب فاضل إنه سيدل وزارة المعارف على هذه النسخة لتتزعجها مني ولو بمثاقلتها ذهباً فإنه زعم لا يجوز أن يبقى هذا الكنز (لتوت عنخ الرافعي) وقد ملكت الامة كنز توت عنخ آمون . وكتبت إلي سيدة معلمة تقول إن مثل الفلسفة الامريكية الصلحاء قرىء في جماعة من السيدات فكان رأيهن أن عشر قصص على هذه الطريقة تفيد في نشر العربية الفصحى وتحبيبها إلى النفوس وإثباتها بعد شتات أمرها مالا تفيد عشر مدارس منها الجامعة المصرية . . . وبعد فاني أستغفر الله وأقول إن كان هكذا فانه خير كان أصله من شر . ولكن يا سبحان الله ما لهذه الجامعة كأنها في سلاسل وأغلال ربضت بها إلى الارض وأعجزتها وحزّت فيها وأكلت من جلدها ؟ ألا تعلم أن باب الخطأ الذي دخلت منه يقابله باب التوبة وأن الطريق التي انحدرت فيها لم تخسف بها فما جاءت فيه رجعت منه وما قطعتة إلى الكفر تقطعه إلى الايمان ؟ بلى

ولكنهم يقولون إن الاستاذ الفاضل مدير هذه الجامعة يذهب بنفسه بعيداً بعيداً ويجوز بها فوق مبالغها فكأنه ليس مديراً للجامعة بل هو مالكها المنفق عليها من ذات يده فلا يسأل عما يفعل ساءت ملكته أم حسنت ؛ ويقولون فما إبراهيم وإسماعيل والكعبة والقرآن والتوراة والأدب والتاريخ وهذه الجامعة لو شاءت أن تزعم أن الهرم الأكبر مبني بالآبِين^(١) لوسّعها ذاك ولجعلته تاريخاً مع وجود الهرم نفسه قائماً من الصخر؛ لوسّعها ثم انه ليس لأحد أن يكرهها على أن تتكلم اذا أرادت السكوت لأنها مستقلة ولأنها تبحث بعقول أهلها وعلى قدر هذه العقول في أهلها فان كان ثم تبعة من التبعات فعلى قوم غشوا الأمة في اختيار هذه العقول وظنوا أن نقش كلمة الجامعة في صفيحة من النحاس ثم وضع الصفيحة على باب دار يجعل الدار جامعة ؛ ثم جروا هذا المجرى في الأساتذة فرجعت الأشياء بمد إلى طبائعها لأنها لا تكذب ولا تغش فوقعت الفوضى والاختلال وظهر الجهل والخطأ وجاء درس الأدب وهو درس الكفر والتخليط والتزوير والنكير والمنكر؛ وسموا طه حسين أستاذاً في الجامعة وأظهرته الجامعة محرراً في السياسة على بداعته ومساخته وفساد باطنه كما كان في عهده إذ يسب دولة سعد باشا زغلول كل يوم بمقالة وقس على طه من طرفيه الى أعلى وإلى أسفل . . .

قال دمنه : وكانت هذه الجامعة في إنشائها كالحلم نقل من نوم إلى

(١) الآبِين بكسر الباء الطوب النبيء

يقظة في طرفة العين فرأى الحالم الماهر . . . : ^(١) أن بحراً من البحار قد
نفض قاعه نفضة قذفت الى الهواء أثمن لؤلؤة فيه ثم اجتمع الهواء فرمى
في يده اللؤلؤة فانتبه فاذا يده مقبوضة فقال لمن حوله ألا ترون أطبقوا
أيديكم فلما فعلوا قال الآن في يد كل منكم لؤلؤة ثمنها مائة ألف . والآن
أصبحتم من سروات الدنيا ولها ميم العالم وإن بلاداً أنتم من أهلها لجمجمة
الأرض . الآن والآن ومضى يَعدُّهم ويمتنيهم ويقول ها إن في هذا لكم
الغنى والمجد والسودد

ثم حلم الحالم الماهر . . . أن في جمع مدرسة إلى مدرسة ما يبدع
جامعة فقال ها إن في هذا لكم العلم الأعلى . والآن هذا مدير الجامعة
وذاك أستاذ كذا . وذاك أستاذ كيت ، وهذا وذاك وذاك يجتمع منهم
هؤلاء فاجتمعوا فكان ماذا ؟ قال كلية فكان ماذا ؟ قال دمنه كان منهم
كالدار التي ظن بانها انها تلد . . . قال كلية وكيف كان ذلك ؟ قال دمنه
زعموا أنه كان بمدينة كذا رجل عقيم وكانت به لوثة ^(٢) فقال إني لم أرزق
ولداً وما أرى من دار الا وفيها أولاد فلو قد بنيت داراً لرجوت من
العقب ما يرجو الناس ، وقام ذلك بنفسه ورسخ في يقينه وخيل اليه من
ظاهره باطن فجاء بالعمال والبنائين وقال ابنوا ههنا ووسعوا وأكثروا

(١) اشارة الى الاستاذ الجليل على ماهر باشا وزير المعارف كان وهو الذي اخرج
الجامعة وكان مخدوعاً في طه حسين ونعتقد انه لو بقى وزيراً لانصف لانه عالم ذكي .
على ان عمله في انشاء هذه الجامعة كان كالذي يصنع طائراً من الطين فبعد ان يفرغ
منه ويضعه على الأرض يرمى بعينه الى الجو لينظر اين بلغ الطائر في طيرانه

(٢) اللوثة بالفتح الحماقة وبالضم الاسترخاء والحبسة في اللسان

الغُرُفَات فأنهم عشرة غامان وخمس بنات فذلك خمس عشرة غرفة ثم لي
ولامعوز غرفتان فقال رئيس البنائين ومن أين الغامان والبنات وأنت
شيخ عقيم وإنما حاجة مثلك إلى الكنِّ الدافئ والبيت الضيق يملك
وامرأتك ويمسك عظامكما أن تتبعثر في الدار الواسعة ، قال صاحب الدار
ياسبجان الله ما تصنع الغرارة ^(١) وقلة المعرفة بأهلها ؛ أيها النسل أو
ما علمت أن كل غرفة تبنى لولد وتهياً له وتسمى باسمه وتحبس عليه فان
القدرة توحى اليها أن تصبر « سنة تجربة » فان لم تلده أمه بعد السنة
أوحى اليها القدرة أن تلده هي فيصبح الشيخ مثلي وإذا ولد خمسة عشر
مما تلد الدار

قال كلية فقد زعمت يادمنة أن هذه الجامعة الخرقاء كانت مستقلة
ففسر لي استقلالها ما هو . أكان أساتذتها يأكلون كتباً ويشربون حبراً
ويلبسون جدراناً وأبواباً ؟ قال دمنة مثلاً في ذلك مثل الخطيب الزنديق
الأحمق الذي زعموا أنه كان يُبطن الكفر ويظهر الاسلام فتعالم الناس
ذلك منه فوسّعوه إشفاقاً عليه ونظراً له ؛ ثم أقشى طرفاً منه في بعض
حديثه فتمالوا إن الملة سَمُحَة وللتأويل أبواب ولكل قول وجوه ومعانٍ
فان لم يكن في القول إلا جزء واحد من الايمان وكان فيه تسعة وتسعون
من الكفر وجب حمله على الواحد دون التسعة والتسعين ؛ ثم غره ذلك
منهم وحسبه ضعفاً ومعجزة فتقحم في كفره وسولت له نفسه أنه فوق
الناس فهو مستقل وهم التابعون وهو الحر وهم العبيد . وقال إنه لن

(١) الجهل بالامور والغفلة عن حقائقها

يكون الكفر في مثل هؤلاء الجامدين كفرةً إلا في المسجد « الجامع »
وعلى المنبر وفي يوم الجمعة . فليهمس هامسهم وينطق ناطقهم وسأرى
ما يكون من تلقائهم فياني خطيب صلاتهم ولكني مستقل أفكر برأيي
لا برؤوسهم وإني لا رتق منهم ولكني مستقل آكل بيطني لا يبطونهم..
وإذا قالوا كَفَرْنَا هذا إيماني . وإذا قلت آمنوا فأنما ذلك كفرهم ولهم
علي كلام يسمعون والكلام فنون وأجناس فلي أن أقول ما هَجَسَ في
قلبي أخطأت أو أصبت وغيرت أو بدلت ورضوه أو كرهوه ، وعليهم
لي أجر يدفعونه لم يكن يوماً ولا يكون ولن يكون إلا من جنس
واحد ذهباً خالصاً صحيحاً يرنّ رنيناً صافياً لا أقبل فيه زائفاً ولا ناقصاً
ولا مغيراً ولا مبدلاً ثم لا أرضى فيه برأيي دون رأي الصيرفي الحاذق
البصير . فكثير غشي إياهم ليس بغش وأنا بعد في عافية وأنا مستقل وأنا
مختار وأنا أفكر فأنما موجود، وإن أهون الغش منهم ولو في درهم
وما دون الدرهم هو الغش المفضوح والخيانة الأثيمة والجناية الموبقة ولن
يفلتهم القانون ولا الشرع ولا العرف وهم مأخوذون به فعاقبون عليه .
قال دمنة : فلما كانت الجمعة والتقى الناس لأداء المكتوبة جاء الخطيب ...
قلت وبقية هذه الصحيفة مقطوعة من النسخة التي عندي فاعل في
قراء الكوكب من عنده نسخة أخرى فليعارض عليها وليأتنا بياقي
المثل^(١) .

(١) لم يستطع أحد اتّمامه فأتمناه في بعض ما سيأتي لعله أوجبت ذلك



قرأت في الأهرام مقالا لشيخنا وصديقنا نكتة الزمان وعلامة
وادي النيل أحمد زكي باشا قال فيه : من بواث الاسى في نفسى ودواعي
الأسف في قلبي أن بعض أنصاف العلماء في مصر وسوريا . وأن بعض
أشباه المتعلمين وأشباه الأسياف في هذين القطرين الشقيقتين قد أصابهم
التفرنج بداء الخذلقة والتشكك فصاروا لا يرون لأجدادهم فضلا ولا
يعرفون لهم مبرقا ولا يذكرون عنهم مفخرة بل صاروا أولاد الخ... لال هؤلاء
يطأطئون رؤوسهم أمام كل إفرنجي ويخرون ساجدين لكل وارد عليهم
من بلاد الإفرنج أو باسم الإفرنج حتى لقد أصبحوا وهم يرون العلم كل
العلم ما جاءهم ولو بطريق التحريف أو على سبيل التخريف عن المستشرق
فلان أو المسيو علان... ؟ والا فالحجة الناطقة هي ما صدر عن شفاه
السنيور هيَّان بن بيَّان أو عن « المهرجرمان ابن ألمان » انتهى . فأولاد
الخ... لال هؤلاء على مواطاة من بعضهم لبعض لا يرضيهم من الرضا الا
أن ينسى الشرقيون آباءهم وأجدادهم ويصبحوا بدداً متناثرين ؛ وهم
لا يعلمون أنه ما من رجل هو رجل حر يسره أن له باسم أبيه أو جده
الشرقي اسم أحد من الإفرنج ولو كان اسم دولة من الدول العظمى ؛ وإن
كانت الجامعة قائمة منهم على دعائم انسانية تعمل في إضعاف الجنسية
وإشراب الناس في قلوبهم ما تمجده العقيدة والفضيلة — فانها لمحقوقة
بتركها واطراحها وتحذير الناس منها . فليُنظر نواب الأمة أين يضعون

أيديهم من هذا الفساد لصلاحه وليبدؤا بهذا العنصر السام المسمى في
كيمياء التعليم « بالطاهوية »

وبعد : فلتنعم كلامنا على ما سماه أستاذ الجامعة « البحث الفني » قال .
في صفحة ١٤٤ ولننظر في المعلقة نفسها (معلقة امرئ القيس) .. ولنا
نلاحظ أن القدماء أنفسهم يشككون في بعض هذه القصيدة فهم يشككون
في صحة هذين البيتين : ترى بحر الآرام في عرصاتها ... وهم يشككون
في هذه الأبيات :

وقربة أقوام حملت عصامها ... الأبيات الأربعة ثم يقول ونظن .
أن أنصار القديم لا يخالفون في أن هذين البيتين قلقان في القصيدة وهما :
وليل كموج البحر أرخى سدوله على بانواع الهموم ليلتي .
فقلت له لما تمطى بصلبه وأردف أعجازاً وناء بكتلكل

فقد وضع هذان البيتان للدخول على البيت الذي يليهما وهو
ألا أيها الليل الطويل إلا انجلي بصبح وما إلا صباح منك بأمثل
قلنا وعلى هذا فالقدماء شكوا في اثنتين واستخرج الشيخ الثالثة
بفكره الثاقب ومعرفته بالشعر كنه المعرفة ... ونحن كنا نرفعه عن
مثل هذا التدليس والتمويه فقد جاءت الرواية بأنه يقال إن هذين البيتين
المضرويين مثلاً في الاستعارة مما وضع خلف الأحمر على امرئ القيس .
كما وضع من مثل ذلك على غيره ولم يجزموا أن خلفاً صنعهما . بل جاءت
الرواية بصيغة التريض (يقال) ولو جاز لنا نحن أن نقول في ذلك لقلنا .
إن البيتين من شعر امرئ القيس . وإنما نسبوهما إلى خلف على الظن .

إذ كانوا يذهبون الى انه وضع على كل شاعر فحل ما يجوز في شعره ولا يتميز منه مبالغة منهم في علمه بالشعر وتفاذه فيه وأنه من ثقافته وصناعته ؛ فاذا أرادوا أن ينسبوا اليه شيئاً من قول شاعر بعينه عمدوا الى الاختيار من أحسن ما يقول هذا الشاعر لان صنعة خلف انما كذلك تأتي

ويقول الشيخ في صفحة ١٤٩ : ولنسرع الى القول بان وصف اللهو مع العذارى وما فيه من فحش أشبه بأن يكون من انتحال الفرزدق منه بأن يكون جاهلياً فالرواة يحدثوننا أن الفرزدق (تنبيه فان النص مترجم ...) خرج في يوم مطير إلى ضاحية البصرة فاتبع آثاراً حتى انتهى الى غدير واذا فيه نساء يستحممن (يريد يستنقعن) فقال ما أشبه هذا اليوم بيوم دارة جلجل (ليس كذا قال وانما هو لم أر كاليوم قط ولا يوم دارة جلجل) وولى منصرفاً فصاح النساء به يا صاحب البغلة فعاد اليهن فسألته وعزمن عليه ليحدثهن بحديث دارة جلجل فقص عليهن قصة امرئ القيس وأنشدهن قوله

ألا رب يوم لك منهن صالح ولا سيما يوم بدارة جلجل
قال الشيخ : والذين يقرأون شعر الفرزدق ويلاحظون فحشه وغلظته وأنه قد ليم على هذا الفحش وهذه الغلظة لا يجدون مشقة في أن يضيفوا اليه هذه الايات فهي بشعره أشبه انتهى . قلنا ولكن الأستاذ قد كذب وزاد في النص فان الرواية في الاغاني في أخبار الفرزدق وليس فيها أن الفرزدق أنشدهن الايات فكيف تكون من شعره ؟ وعلى قياس طه فكل شاعر من شعراء الهجاء يمكن أن ياحق بشعره كل قول

فيه هجاء وسب وإقذاع ويقال إنه بشعره أشبه فيكون هذا هو البرهان وكل متغزل يضاف إليه شعر كل متغزل لأن طباعها متشابهة وما يقوله هذا يقول هذا مثله ؟ على أنه ما وصف أغلب على امرئ القيس من أنه غوي عاهر متفحش وهو يجري في شعره من ذلك على خلق وطبيعة وله جرأة عليه تشرك أنه ابن ملك يرى لنفسه كلمة فوق كلام الناس فكلامه إنما يشاكل نفسه وفخسه أنا يأتيه من قبل الغزل والنسيب لا كفحش الفرزدق فذاك من قبل الهجو واللوم

والفرزدق لا يعد من شعراء الغزل وقد كان أهل الحجاز يقدمون جميلاً عليه وعلى جرير مما لموضع جميل من النسيب وقلة غنائمها فيه . وكانا يعلمان ذلك من نفسيهما ولا يريان الشعر إلا في بابهما من الفخر والهجاء ، فروى أبو الزناد عن أبيه قال : قال لي جرير يا أبا عبد الرحمن أنا أشعر أم هذا الخبيث يعني الفرزدق وناشدني لأخبرته فقلت لا والله ما يشاركك ولا يتعلق بك في النسيب . قال أوّه قضيت والله له علي . أنا والله أخبرك ما دهاني إلا اني هاجيت كذا وكذا شاعراً وانه تفرد لي وحده .

أما حديث الفرزدق الذي استدل به طه فهو عندنا موضوع لأن الفرزدق فضح فيه نفسه وترك النساء يسخرن منه ويضربن وجهه بالطين والجمأة ويملان منهن عينيّه وثيابه ويتماجن به ويتركنه ساعياً على الأرض بأسوأ حال وأخزأها وما نحسب مثل الفرزدق يروي ذلك عن نفسه أو يرضاه له وهو من هو في الفخر وإنما تلك أقاصيص توضع للنادرة

والتظرف والسخرية . وهب الخبر صحيحاً او هبه مكذوباً فعلى أيهما
فإن الفرزدق لم يذكر شعر امرئ القيس فلا معنى لأن يكون قد وضع
الشعر بعد . وكيف يضع الفرزدق على امرئ القيس وهو يذكره في
شعره ويقدمه ويمده أحد النوابغ الذين وهبوه الشعر ؟^(١)

ثم يقول طه : أما وصف امرئ القيس خليلته وزيارته إياها وتجشمه
ما تجشم للوصول إليها وتخوفها الفضيحة حين رآته وخروجها معه وتعفيتها
آثارها بذيل مرطها وما كان بينهما من لهو فهو أشبه بشعر عمر بن أبي
ربيعه منه بأي شيء آخر . فهذا النحو من القصص الغرامي في الشعر فن
ابن أبي ربيعة قد احتكره احتكاراً ولم ينازعه فيه أحد

ولقد يكون غريباً حقاً أن يسبق امرؤ القيس الى هذا الفن ويتخذ
فيه هذا الأسلوب ويعرف عنه هذا النحو ثم يأتي ابن أبي ربيعة فيقلده فيه
ولا يشير أحد من النقاد الى أن ابن أبي ربيعة قد تأثر بأمرئ القيس .
مع أنهم قد أشاروا إلى تأثير امرئ القيس في طائفة من الشعراء في أنحاء
من الوصف فكيف يمكن أن يكون امرؤ القيس هو منشىء هذا الفن .
من الغزل الذي عاش عليه ابن أبي ربيعة والذي كون شخصية ابن أبي
ربيعه الشعرية ولا يعرف له ذلك ؟ . ونحن نرجح أن هذا النوع من
الغزل إنما أضيف الى امرئ القيس أضافه رواة متأثرون بهذين الشاعرين .
الاسلاميين . (الفرزدق وابن أبي ربيعة) انتهى .

(١) أي من روايته شعره . وهذا نص قاطع من الفرزدق على أن شعر امرئ القيس
كان مروياً في زمنه وكان هو يحفظه ويصحح نسبه اليه لأنه لو لم يكن عنده صحيحاً
لما رواه ؛ وليس في الفضول بعد هذا اسمج ولا ابرد من كلام طه حسين

ونريد أن نسأل شيخ الجامعة عن قوله « إن النقاد قد أشاروا إلى تأثير امرئ القيس في طائفة من الشعراء في أنحاء من الوصف . فإن لم يكن هذا كذبا فن هم هؤلاء النقاد ومن هم أولئك الشعراء وما هي تلك الأنحاء من الوصف وأين وجد ذلك أفى كتاب كازانوف أم كتاب كذبنوف . . . ؟ هذه كلها من ترهات الشيخ ولا أصل لها وإنما يأتفكها ليصل بعض الكلام ببعض في نظم الدليل الذي يريد به وهي طريقة المستشرقين . ولا قيمة لها في التاريخ وقد نبهنا إليها مراراً . كل ما قاله النقاد : إن من يقدم امرأ القيس على الشعراء احتج له فقال ليس أنه قال ما لم يقولوا : ولكنه سبق العرب إلى أشياء ابتدعها فاستحسنها العرب واتبعته فيها الشعراء . منها استيقاف صحبه والبكاء في الديار ورقة النسب وقرب المأخذ وتشبيه النساء بالطباء والبيض وتشبيه الخيل بالعقبان والعصى وأنه أول من قيّد الأوابد وأجاد في التشبيه وفصل بين النسب وبين المعنى

وبهذا تقدم الشعراء لأنهم اتبعوه فيه ولم يتبع هو أحداً وفن ابن أبي ربيعة إنما هو داخل في رقة النسب إذ النسب جنس يشمل صفة النساء وحكاية أقوالهن والتسبب إلى مودتهن الخ . فإذا كان ابن أبي ربيعة قد استحسن أسلوباً من أساليب امرئ القيس في النسب فأكثر منه واستنفذ فيه جانباً من شعره فليس معنى ذلك أنه اخترع الطريقة ولا احتكر الفن . ومن الثابت أنه لم يوضع شيء على الجاهلية بعد القرن الرابع فلو عملوا على طريقة ابن أبي ربيعة ونحلوه امرأ القيس لما فات

هذا مثل صاحب الأغاني ولجعله كل الفخر لابن أبي ربيعة، والمعلقة كانت مدونة مروية في أوائل القرن الثاني . أما إنهم لم يدلوا على أن ابن أبي ربيعة أخذ فنه من امرئ القيس فلا أنهم لم يكونوا يرون ذلك فنا ولا طريقة إنما هو شعر كالشعر يعرف عندهم بمعانيه لا بأسلوبه القصصي ولم يسمه فناً إلا أستاذ الجامعة

وأنا أحسبني شاعراً أجد الشعر في طبعي وأفهمه وأنفذ في أغراضه وأقوله وأحسن نقده وتمييزه ولا أظن أحداً يكابر في هذا أو ينازعني عليه . وإني مع ذلك لا أرى أثقل ولا أبرد ولا أسمح من شعر ابن أبي ربيعة هذا حين يفضح النساء ويقول في شعره قلت لها وقالت لي وكان مني كذا وكان منها كذا وما هو عندي بفن . بل خلق سافل وطبع غوي ونفس عاهرة بل هو فن هجو النساء إذ كان ابن أبي ربيعة لا يحسن مدح رجل ولا هجوه فسقط من هذه الناحية ليرتفع من الناحية التي تقابلها في النساء فكانه ارتفع بقوتين . ثم أراد الرجل أن يسير شعره في الأفواه ولا أسير من أخبار النساء وأحاديثهن فهذا هذا .

وطريقته في شعره إنما تحسن حين تتفتى في الأبيات القليلة والقصيدة المفردة وحين تجيء نظرفاً وتماجناً وحين تخرج مخرج النادرة أو تبعث عليها الفتوة وميعة الشباب في بعض الحب الشديد كما فعل امرؤ القيس : فأما أن يكون فيها أكثر شعره وعليها كل عمله وينقلب الرجل وكأنه ليس في فمه إلا لسان امرأة فهذا مالا أراه فناً إلا أن يقال فن الرجل اللص وفن المرأة الداهية كما يقال فن الشاعر وفن المصور مثلاً

وقد نصوا على أن امرأ القيس هو الذي افتتح تلك المعاني التي
أومأنا إليها وأن الشعراء اتبعوه فأين النص على أن ابن أبي ربيعة افتتح
هذه الطريقة من قلت لها وقالت لي وكنتُ وكانتُ وفعلتُ وفعلتُ . ومن
الذي اتبعه في هذا الباب وأنفذ فيه أكثر شعره ؟ ولو أنهم كانوا يرونه
مبتدعاً لنصوا على ذلك كما نصوا على غيره . بل كان جرير يرى تلك
الطريقة هذياناً حتى استحكت معاني ابن أبي ربيعة فرآه حينئذ قد
قال الشعر

وإن هناك أصلاً مقررّاً في الأدب العربي وذلك أن فحول الشعراء
يسبقون إلى ابتداع المعاني والأساليب فيتبعهم فيها من بعدهم إذ لا يقول
أحد شعراً ولا يكون شاعراً إلا عن رواية وحفظ . فقد يتفق المعنى
لشاعر متقدم أو تستوي له الطريقة في بعض الأساليب فيأتي بعده من
يجد ذلك في طبعه ويكون قد اعتاد منه في أسباب عيشه ودهر دماً لا يجري
به اعتبار شاعر آخر فيحتذي على حذو الأول ويتخذ كلامه أصلاً يبنى
عليه فيكثر من ذلك ويقلّبهُ على وجوهه حتى يميتهُ ولا يدع فيه شيئاً
لغيره وليس ابن أبي ربيعة بدعاً في ذلك فإن أبا نواس احتذى على
الاعشى في الحمر ولكنّه أكثر فيها حتى عرفت به هذه الطريقة وحتى
لم يكن يروى لغيره فيها معنى وهو حي . وهذا البحري رأى بعض
شعراء المتقدمين يذكر طيف الحبيب وزيارته وقد قالوا إن أول من سبق
إلى هذا المعنى جبران العود في قوله

سقياً لزورك من زور أذاك به . حديث نفسك عنه وهو مشغول

ثم أخذ العباس بن الأحنف وأخذ أبو تمام فجاء البحتري فتعلق عليه وأكثر منه وجعل وصف الخيال طريقة من طرائقه فعرف بها . وكيف وضع فن البديع لو لم يكن مسلم بن الوليد قد جرى على هذا الأصل فتتبع ما رآه في شعر الشعراء من استعارة وتشبيه ومجاز ثم قصدها في شعره وعمل على أن يتكلفها حتى نهج الطريقة لأبي تمام من بعده فجاء هذا واستنفذ فيها شعره حتى عرف بها وعرفت به والأصل كما رأيت من أبيات متفرقة وكلمات مأثورة . أفان رأينا استعارة أو مجازاً في كلام جاهلي كأمري القيس قلنا وضعها شاعر إسلامي متأثر بشعر مسلم بن الوليد وأبي تمام لأن هذا الفن احتكره أبو تمام احتكاراً ؟

إن سيدنا ومولانا طه حسين في يده ميزان دقيق اسمه ميزان القمحة وهو مع ذلك يزن به الجبال والمدن والأقطار وقد وزن قصر الزعفران أي الجامعة المصرية فقال إنه عشرون ألف طن ولما قيل له إن وزارة الأشغال لا تقول بهذا ولا يقرئ عليه المهندسون وأنت لست بمهندساً ولا وزارة أشغال قال كل أولئك من أنصار القديم لأنهم يتبعون علوماً قديمة يحتذى فيها بعضهم حذو بعض... وقد وزن أمراً القيس في ميزان القمحة هذا فكان أقة واحدة إلا عشرة دراهم... فلو اجتمع الناس والجن على أن يثقلوا ميزان الشيخ ليزيدوا هذه الدراهم العشرة ويجعلوا أمراً القيس المسكين أقة كاملة لما استطاعوا إلا إذا كان في قدرتهم أن يزيدوا عقل الشيخ لأن التصحيح في عقله تصحيح في ميزانه...

وقال في صفحة ١٤٠ يكذب رحلة أمريء القيس إلى قيصر وأن

شعره في ذلك مصنوع : وإذا لم يكن بد من التماس الأدلة الفنية على انتحال هذا الشعر فقد نحب أن نعرف كيف زار امرؤ القيس بلاد الروم . وخالط قيصر ودخل معه الحمام وفتن ابنته ورأى مظاهر الحضارة اليونانية في القسطنطينية ولم يظهر لذلك أثر في شعره . لم يصف القصر ولم يذكره . ولم يصف كنيسة من كنائس قسطنطينية . لم يصف الفتاة الأمبراطورية التي فتنها . لم يصف الروميات . لم يصف شيئاً ما يمكن أن يكون رومياً حقاً . ومهما يكن من شيء فإن السذاجة وحدها هي التي تعيننا على أن نتصور أن شاعراً عربياً قديماً قال هذا الشعر الذي يضاف إلى امرئ القيس في رحلته إلى بلاد الروم . انتهى

فياشيخ أما تعلم أن المتنبي في الاسلام كامرئ القيس في الجاهلية من أسباب الشعر ووسائله ما لم يجتمع لذلك وأن المتنبي جاء إلى مصر وعاش فيها وخالط أهلها ؟ فقل لنا يا أستاذ الأدب . أين وصف الهرم في شعر المتنبي أم تحسب أن الهرم كان يومئذ صغيراً ثم كبر ومهما يكن من شيء فإن السذاجة وحدها هي التي تعيننا أن نتصور أن شاعراً كالمُتنبي يقيم في مصر ولا يصف الهرم . ومع ذلك فقد أقام المتنبي في مصر ولم يصف الهرم . إن انصار الجديد سيلقون مشقة وعسراً في حل هذه المشكلة ولا بد من حل هذه المشكلة ...

لقد سئمنا من جهل طه وسخافة رأيه وخلطه بين طبائع الناس وخضائص الأزمنة فما زاد المتنبي على أن ذكر في شعره لفظ (الهرمين)

كما ذكر امرؤ القيس لفظ (قيصر) فهذا من ذاك . والعجب أن الشيخ كثيراً ما يضع رأسه في موضع ثم لا تكون الا وثبة فاذا رجا في موضع رأسه قال في صفحة ١٤٨ : ونحن نقبل أن امرأ القيس هو أول من قيد الأوابد وشبه الخيل بالعصى والعقبان وما إلى ذلك ولكننا نشك أعظم الشك أن يكون قد قال هذه الايات التي يرويها الرواة . وهنا كما ترى عقل الشيخ ثم وثب إلى صفحة ١٥٥ فاذا هو يقول عن عمرو بن قتيبة الشاعر : لم يعرف من أمره شيء إلا اسمه كما لم يعرف من أمر امرئ القيس ولا من أمر عبيد إلا اسمها . وهنا كما ترى خذاء الشيخ في مكان رأسه والا فهل كان اسم امرئ القيس هو الذي قيد الاوابد واخترع كل تلك المعاني

الحق أن طه حسين المادب العربي كالخسوف والخسوف
يحجب حتى نور الشمس وحتى نور القمر



حرية التفكير أم حرية التكفير...؟

مقالة مرفوعة إلى البرلمان المصري

طلعت جريدة السياسة بحديث جديد للأستاذ الفاضل مدير الجامعة ينزع فيه إلى مذهبه في حديثه الأول من الإيملاء على البرلمان وإلقاء العصا الفلسفية... لا رغبة في أن تتحول ثعباناً كما تحولت عصا موسى من قبل بل محامياً يسحر على أبصار النواب وأسماءهم بل منوماً ينقل إليهم الإرادة وينصها لهم نصاً بقوة المغناطيس بل سحابة تنزل عليهم بالملك الموكل بالهداية « كما تقول السياسة » ، وإن عهد القراء بحديثه الأول لمند قريب

ولنبداً بكلمات الاستاذ لأن المذهب الجديد يجعلها من الحروف التي لها الصدارة . قال وهو يعنى قانون الجامعة المطروح الآن بين أيدي النواب : « لست أعنى بذلك أن هذا القانون هو المثل الأعلى ولكنه عمل إنساني كبقية الأعمال يلحظ فيه التطور في المستقبل متى وجد لذلك ضرورة : وعلى كل حال فإن في هذا القانون القاعدة الأساسية الكبرى لنظام التعليم العالي وهي قاعدة أن الجامعة يجب أن تكون لها شخصية معنوية لتستطيع أن تدير أحوالها بنفسها واستقلال يكفل لها حرية التفكير التي هي الأساس الأولي للتعليم العالي » إلى أن يقول :

ربما يرد على الخاطر أن الجامعة في نشأتها محتاجة إلى وصاية الحكومة عن قرب وتدخاها في كل شئونها إلى أن يشتد ساعدها وتستطيع الوقوف على قدميها اجتناباً لما عساه يقع من التخبیط في الجامعة عند بدايتها . ذلك التخبیط الذي جرت العادة بأن يقترن دائماً أو غالباً بكل بداية وعلى ذلك يمكننا أن نختار ضرر التدخل باعتباره أخف من ضرر التخبیط في البداية : هذا اعتراض له حظه من الصواب . لأول نظرة إذا كنت تسمى تدخل السياسة « كذا وهو يريد بالسياسة أينما وردت في حديثه الحكومة » في كل شئون الجامعة ضرراً خفياً ولكنه ليس ضرراً بل هو هدم للجامعة من أساسها وبهذا التدخل لجامعة ولا حرية للتفكير... أتري لو أنك تفكر تحت وصاية الغير هل أنت تفكر؟ فإذا تعلقت منازع التدريس وكيفية وطرائق البحث بغير جماعة المدرسين كان مارجوه البلاد من احتمال نصيبها من التقدم العالمي في العالم خيالا في خيال . اهـ

وظاهر من نص العبارة أن أخف الضررين عند الاستاذ، هو « التخبیط » أي فساد النظام وإضاعة الأموال ، وإزاحة العقائد وافساد العلم والتدليس على الناس الخ الخ وليت شعري عنه ما الذي يضطر الأمانة إلى كل هذا في سبيل كلمة اسمها الجامعة؟ إما مدرسة تتسامى إلى مقام الجامعات وإمالا... بيد أن جريدة السياسة نقلت تلك العبارة ، وجعلتها رأساً لجسم مقالة افتتاحية أورئيسية كما يقولون جاء فيها عن الجامعة : وهذه ميزانيتها وهذا قانونها (زد أنت وهذه سُمعتها وهذا عملها...))

سيعرض عما قريب على البرلمان وسينظر البرلمان في الأمر بغية الوصول إلى تحقيق مجد العلم . ومجد مصر (زد أنت ومجد طه حسين .) وإنا لسعداء حقاً أن هذه الفرصة الحسنة لنشر حديث الأستاذ مدير الجامعة قبيل نظر الميزانية وقانون الجامعة (تأملوا) ونشر هذه الحكمة التي صدرنا بها حديث اليوم لتكون نبراساً وهادياً عند النظر في هذا الموضوع الخطير ، انتهى نصاً

أما الهادي فقد مر بك تفسيره آنفاً وهو الملاك الذي سينزل في السحابة الفلسفية . . . وأما النبراس فلا ريب أنه سينزل بملاك البرق على النواب « كلما أضاء لهم مشوا فيه وإذا أظلم عليهم قاموا » . وهذه الجامعة لا تلي على النواب فقط بل هي تحذرهم أن يهدموها وتنذرهم بطشة التاريخ إذا حدثت العالم أن نواب الأمة المصرية صدّوا عن ذكر الله في المسجد الجامع حين لم يطلقوا حرية الأذان فيه ولم يدعوا للمؤذن أن يقول حيّ على بُوذا حيّ على برّها حيّ على العجل أيس وتحن « فانا لسعداء حقاً » أن وجدنا في نسختنا العتيقة من كلية ودمنة هذا الحديث ، قال كلية ويح لهذه النفس إذا لجّ بها منزئها وركبها سوء طبعها وكان من وراءها قلب دوى أفسده داؤه وصرف همه وخواطره فيما تميل إليه فقد قالت العلماء إن الرأي لا يكون رأياً حتى يمكن له في الطبع أشدّ التمكين وإن المصلح لن يقبل منه وفي طبعه ماعسى أن يتحول به عهد أو ينتكث فأمثله إلا مثل الزلزال الذي أراد أن يتعاطى الهندسة . قال دمنة وكيف كان ذلك قال زعموا أن زلزالاً كان صديقاً لأحد البراكين فقال له يوماً قد كثير

أذاك وافسادك أيها البركان فأنت دأبا غيظ للناس وهلاك ولعنة وما تنفك بين حريق وتدمير واني لأرى لك حالا ما أحسبك فيها الا قد بُعثت من جهنم الى هذه المدينة وما أظنك تفلح أبداً في تغيير طبعك ومذهبك حتى لو كنت بحراً لا نقلبت على الناس طوفانا تهدم بالماء كما أنت تهدم بالنار فقد سئمت صحبتك وأنا ذاهب عنك ألتبس عملاً أنفع به هؤلاء المساكين لعل أردُّ عليهم في بعض ما تأخذ منهم فقد قالت العلماء إن خير ما يكون الخير إذا هو جاء بعد شر ما كان من الشر

قال البركان أيها الزلزال لا تغترّ بالفلسفة والخيال فإن الكلام أيسر ما أنت آخذه وأهون ما أنت معطيه وإنه لن يكون قولك قولاً ما لم يكن عليه من طبعك دليل وشاهد وإلا فأنما هو كلام بعضه كبعضه وحمه كباطله وشريفه كخسيسه ولو شئت أن أسمى هذا الجيم الذي أصهره في جوفى من الصخور والمعادن خمراً سائغة للشاريين لفعلت وقلت ثم لوصفتها وزينتها بالشعر والحكمة وكبرت فيها وجادلت عليها ولكن ذلك كله قول هراء إذا أنا لم أجِد من يقول اسقنى. وما فلسفتك هذه إلا كفلسفة مدير الجامعة التي في مصر، قال الزلزال وما ذاك؟ قال إنها كانت مدرسة تولاها هذا الرجل الفاضل المتكلم وكان من المعامين فيها صخر إنسانى عظيم إسمه طه حسين اخذت طبيئته من بعض أجدادنا وإذا تخرج هذا الصخر فليس منه إلا الهدم والتخريب والدمدمة على الناس فارادت تلك الأمة إقرار هذه الصخرة في حفرتها وشدّها إلى موضعها وأبى مدير الجامعة إلا إطلاقها وتركها حرة مستقنة ثم تحريرها مع ذلك على

الطرق العامرة والدور القائمة دون القفر واليباب وذهب يدفع عنها فكان
 فيما قاله « إن التخبط قد جرت العادة بأن يقترن دائماً أو غالباً بكل بداية
 فدعوا الصخر « يتخبط » على طبيعته وعلى طريقته فلا عليكم منه وما
 أنصفتم والله إذ تقولون إنه يهدم عليكم الدور ثم تنسون أنه يوسع لكم
 الشارع .. قال الزلزال دعنى منك فوالله لأكونن غير ما فى نفسك
 وأنت تعلم حدة طبعي وما قد خصصت به من تمام القوة والذكاء فأنا
 غاد فتعلم الهندسة وإنها لمن أوكد الأسباب فيما أريده من الإصلاح
 قال كلية وضرب الدهر ضربة فاذا هو مهندس قد برع وفاق
 وأحكم وأتقن ثم جعل يرتصد اليوم الذى يجيش فيه البركان ليحمر ما يخربه
 ويسد مغائر أهل المدينة بعلمه وفضله ، فلما كان اليوم الموعود لطف الله
 من لطفه ليخرج للناس الموعظة من هذا الحرق فهاج البركان غير طويل
 وشعت من ههنا وههنا ثم كظم على ما فى قلبه فلم يدمر إلا ربع المدينة وبقى
 سائرها قائماً على نعمة وعلى سلامة وفى أمن ورضا . فقال (المهندس)
 نفسه : إحدى لياليك فيبسى هيسى ^(١) وذهب ليعمر ما خرب صاحبه
 فلما جاء تحت قواعد المدينة هنأ نقاض البيوت الخربة ليعيدها بزعمه قائمة
 فما زاد على أن هدم كل البيوت القائمة فأرجعها خربة ، وأتلف البركان
 المفسد ربع المدينة وهدم المهندس المصلح ... ثلاثة أرباعها . فانظر
 يا دمنة إنه الجوهر والأصل لا الظاهر والحلية وأنه العمل لا القول وأنه

(١) مثل عربى من قول القائل يخاطب ابله

أحدى لياليك فيبسى هيسى لاتعمى الليلة بالتعريس

يضرب للرجل يأتى من الأمر ما يحتاج فيه إلى الجد والهمة

الطبع لا الرأي وإن الفاسد إذا كان معلماً فوجد طلاباً يهديهم كان كالزئال.
إذا صار مهندساً فوجد يوتاً يصلحها

* *

وننظر الآن إلى كلام مدير الجامعة فانا لا تعجبنا هذه السفسطة من
هذا الأستاذ الفاضل وما هو وحده الرجل الذكي ولا البليغ المتكلم وكان
ينبغي لمثله أن يتنزه عن مثل هذا فإننا لنعلم أن من الكلام كلاماً يأمر
الناس وهو في أسلوب النصيحة ويكرههم على انتحال أحد الرأيين وهو
على طريق التخيير بينهما جميعاً كبعض ما يسمى في عرف السياسة مذكرة
وهو إنذار أو إنذاراً وهو حرب . فكلام مدير الجامعة (مذكرة)
للبرلمان أو في أسلوبها أو في غايتها ولكن يا سيدي المدير قد كان لزلة
الجامعة عذر يسعها حتى أصررت أنت وكابرت وازدريت الأمة وعلماءها
وقبلت على الجامعة من الأراجيف والأقوال والتهم مالا يقبل ذو عمل
على عمله فلم تسع الجامعة عذراً بعد

ولقد أصفقت الأمة كلها على أن افساد الأدب والتاريخ والتهم
بالدين وما جرى هذا المجرى — ليس شيء منها يسمى علماً فإذا كان علماً
عندك وعند شيعتك فما هو من حاجتها وليس لك أن تكرهها عليه ولا
أن تعدو رغبتها فيه . ثم انعقد الإجماع أو ما يسمى الرأي العام على أن
هذه الجامعة مفسدة تناولت ما كان موجوداً كالحقوق والطب فزافت
بهما . كما زافت الزلزلة بآلة الرصد في حلوان ، وكانت آلة الرصد هذه
معياراً في دقة نظامها وضبطها. ولكن ذلك لم يمنع الزلزلة أن تدفعها

عن موضعها وتوقع الخلل في أرقامها ودلالاتها وتبتيها بمثل ما ابتليت به الجامعة اي « سنة تجربة » على نص حديثكم الاول او « سنة تخطيط » على نص حديثكم الثاني

ثم تناولت الجامعة ما أرادت أن توجده كتاريخ الأدب العربي فأقسم بالله قسمًا بَرًّا : ما عرفنا في كتب الادباء أحق ولا أجهل ولا أشد بلادة من كتاب الجامعة « في الشعر الجاهلي » فقيم تريدون استقلال الجامعة بعد هذا وان أدنى ما في ذلك الاستقلال أن ينتفع قوم منكم « بسلطة وظائفهم » في افساد عقائد الطلبة لان ذلك من مذهبهم في الاصلاح الاجتماعي ثم العدول بالادب العربي الى ناحية الجهل والفساد والسخرية لانه أساس في لغة القرآن ولأن القرآن أساس في الدين ولان الدين ينافي مذهبهم في الحضارة الغربية التي يعملون لها جهد طاقتهم. وعندكم ياسيدي قوم وصفتهم أعمالهم وشهد عليهم الأصحاب والاعداء والأرياء والأثنياء. أفيجيز القانون استقلال هؤلاء الموظفين ليسخروا سلطة وظيفتهم في مثل ذلك

أتريدون الاستقلال في المحاسن أم في المساوىء ؟ فان كانت الأولى فأينت هي محاسن الجامعة وما عند الناس أسوأ من سمعتها ولا أدعى الى السخط من اسمها . وان كانت الأخرى فما هو يا مولانا مجرى الماء يأتي هذا بالاناء فيملأه ويأتي الآخر بالقربة ويأتي الثالث بالفنطاس وتأتي الجامعة بعربة الرش انه البرلمان يا سيدي الاستاذ وفيه عقول ذكية وقلوب حديدة ونفوس مؤسسة وطباع مؤمنة وهو الحفيظ على مصلحة

الأمة ولن يمكن بحال من الأحوال أن يجعل أولادنا في هذه الجامعة غيظاً قلوبنا في كفرهم وتمردهم ولعنة تاريخنا في تحقيرهم وزرايتهم وأعداء ديننا في شكهم وإباحتهم . انه اذا خرج ابن الجاهل عالماً فقد توثق ما بينه وبين أبيه بزيادة عطفه عليه ورحمته له واذا خرج ابن المسلم كافراً مستهيناً ببنيه وكتابه وعلماء دينه وتاريخ قومه مُرْصِداً لكل ذلك بكيده وعمله فقد انقطع ما بينه وبين أبيه وصار كلاهما لعنة على الآخر وأوجب الدين على الأب أن يبرأ من ابنه وينبذه ؛ فما نعطيكم أنسابنا لتقطعوها بولا أرواحنا تهل كوها ؛ ولعنة الله على حرية تفكير أول مافيا أن اكون عدو أبي أو يكون أبي عدوى .

إن هذه الجامعة بعد الذي قد بدا منها ومن مديرها لأحق بالمراقبة من الأظناء والمتهمين (والمشبوهين) حتى تستقيم على منهاجها وتخلص لها نية الامة ويثق بها العلماء والادباء فكما أعطيت الاستقلال « سنة تجربة » يجب أن تحرمه « سنة تجربة » الى سنتين الى ثلاث الى مائة الى آخر ما في عمر طه حسين وأمثاله ممن جاءوا الى هذه الجامعة من تاريخ دنس ملوث بالاحاد ليس فيه موضع ثقة ولا أمانة ، ألا وإن الأمة الاسلامية لتعلم حق العلم أنها مبتلاة في عداد مصائبها بفئة من أذكائها يناقضونها الرأي في الدين والاخلاق واللغة والأدب وهم في ذلك قوم مرضى العقول أصيبوا بنحومما يسمى بجنون الفكرة الثابتة فلا تردهم قوة من القوى عن آرائهم وأوهامهم في الاصلاح ما داموا آمنين سرزوقين ؛ فبعض هؤلاء يريد جعل اللغة عامية لتنتهي الامة يوما

الى نسيان قرآنها واهماله والتفصّي منه وبعضهم يتعجل هذه العاقبة فيريد
الانسلاخ من هذا الدين ضربةً واحدةً بقرار من الحكومة أو بجنون
حكومي كالذي وقع في تركيا . والعاقل من أولئك من يماسك ويتصابر
ويتسبب الى غايته في رفق وهينة ومكر وسياسة فيذهب الى صوغ
الامة من عقولها في مدرسة كبرى كالجامعة ...؟ وشريطته في هذه
المدرسة أن تكون للحكومة لما يعلم من حاجة الناس الى مدارسها
وشهاداتها ثم أن تكون هي مستقلة عن الحكومة قائمة على حرية التفكير
بنص قانونها . وبمعنى أوضح من هذا . يريد هذا الفريق الذكي أن تكون
الحكومة هي العاملة في تكفير الامة من حيث تدري أو لاتدري
وبالمعنى المكشوف الصريح يريدون من نواب الامة أن يهدموا الامة
التي أنابهم عنها . فيأشروها من قلة خبيثة تتوهم أنها ستلد أربعة عشر مليون
قمة لتقع في رأس كل مصرى واحدة ... ثم لا يكون الفوج الاول
المقتحم الا لرؤوس النواب خاصة ...

هبوا الجامعة المصرية قائمة بنفسها وبما حابس عليها الواقفون ولا
شأن للحكومة بها ولم تستلحق مدرستي الحقوق والطب واجملوها
على ذلك مستقلة الى أبعد ما في الاستقلال قائمة على أوسع المعاني في
حرية التفكير والتكفير فإذا يجدرى عليها كل ذلك وأضعاف ذلك؟ انها
يومئذ لا تكاد تنكر ابراهيم واسماعيل حتى لا ترى مساماً ولا يهودياً
ولا نصرانياً وحتى تصبح خاوية على جذوعها من طه وأمثال طه . هذه
حقيقة لا شبهة فيها . فليس الأمر اذن الا أن هؤلاء الأذكياء يزيدون

تسخير النواب ليكرهوا الامة اكرهاً على صدى أساسها الاجتماعى
وتخريب بنائها التاريخى ما دامت الجامعة قائمة ببعض هؤلاء الناس
المعروفين وما دام ذلك تاريخهم وهذا عملهم . وليس فى الامر اذن حرية
تفكير بل حرية عمل بل حرية هوس فكري بل حرية استخدام
سلطة الوظيفة .

لقد صاحت الامة من حمق طه حسين وتهورد فماذا فعل مدير
الجامعة . بل ماذا فعل طه غير أنه زاد على ذلك انذار الامة فى أبنائها
أن دروس السنة الآتية ستكون فى مناقشة القرآن من الوجهة الادبية .
ويقول هذا وهو هو الذى كذب القرآن من الوجهة التاريخية فان صرح
بعداً أو خادع فما هو بمأءون البتة .

« استقلال الجامعة لأجل نظام التعليم العالمى » هذه عبارة يقولها
الأستاذ المدير باللغة العربية القديمة فاذا أنت أضفت لها معنى الزمن
الحادث كانت هكذا « زرع الجامعة لقلع ما يمكن قاعه . . . » إن الباطل
لا ينجد أبداً قوته فى طبيعته بل تأتية القوة من جهة أخرى فتمسكه أن
يزول فاذا هي تراخت وقع وإذا زالت عنه اضمحل ، أما الحق فثابت
بطبيعته قوى بنفسه فالجامعة إنما تخشى على باطلها فتريد له قوة القانون
وحمايته ولو كانت ذات حق لقاتل للناس — هذا عملى فانقضوه إن
استطعتم . وهذا علمى فانقدوه إذا دخلكم منه شك . لكنها لجأت إلى
هذا التحل العجيب فى طلب الاستقلال وحرية التفكير وإنما هي بهذا
الطلب تسب الأمة وتهينها فى علمها كما أهانتها فى دينها من قبل كأن الامة

جاهلة غبية تعادى الفكر الحر إذ لا تستطيع مجادلته ولا نقضه . فالجامعة
من أجل ذلك تسأل النواب أن يحموا تفكيرها ويفصلوا ما بين علمها
العالي وبين جهل الأمة

لقد جادلنا هذه الجامعة وأفخمناها حتى ما تبدى عولا تعيد فكأنها الآن
بما تطلب من حرية التفكير تريد أن تفر من كل مجادلة ومناظرة وتجعل
ذلك أصلا في قانونها حتى لا ينتقدها أحد ولا يطمع أحد منها في جواب
وما عرفنا في تواريخ الأمم أن أمة يقرر نوابها حرية الجهل في أكبر
مدرسة فيها .

ما هي قيمة حرية التفكير وأنت لا تجدها على أعظم شأنها وأكثر
أسبابها وأوسع أشواطها إلا في المعتوهين والموسوسين والفاهم ؟ إنما
الشأن في سمو التفكير قبل حرите . فينبغي أن يكون الفكر قويا على
مصادمة النقد إذ يكون صحيحا لا زائفا وحقا لا باطلا ومتى كان الفكر
كذلك فما هو في حاجة إلى قانون يحميه لأن قانونه مناظرته ؛ أما إن كان
على غير هذا فجاء ضعيفا متخاذلا الحجة واهي الدليل لا يقدر على دفع
الاعتراض ثم كان قائما على أن يقول المفكر الباحث ما شاء ويقول
المنتقدون ما شاؤوا بلا نتيجة هنا ولا هناك فلعمرى إن هذه ليست حرية
تفكير بل هي حرية الخطأ والخطأ دائما مقيد في أي الأساليب جاء ومن
أي الناس وقع

واقدر حدث للفكر كل الشرائع قيودا وحدودا من بعضها الحجر
ومن بعضها العقوبة وهكذا . وفيهم الشرطة والنيابة والمحاكم والقوامون

والمحتسبون والشرائع والقوانين إلا أن تكون هذه كلها حدوداً للأفكار والأعمال كما قلنا من أن الخطأ يجب أبداً أن لا يمشى إلا في قيد ؟ يظهر لنا أن الاستاذ مدير الجامعة لا يفهمنا حق الفهم وإلا فنحن لا نفهمه . إنه يقول حرية التفكير ونقول قيمة التفكير . وهو يريد حرية الرأي وزيد صحة الرأي . وهو يرى إطلاق اللسان ونحن لا نرى إلا إطلاق الحقائق المتكلمة . فإن صح رأيه وجب أن تطلق الحكومة كل من في مستشفى المجاذيب بمن خرف وأهتر ولا ضرر إلا من لسانه إذ يجب أن يكون لهم قسطهم من حرية التفكير كما يكون للجامعة قسطها ، وإن صح رأينا وجب أن يظلوا في قيود الطب لأن لهذا الطب الولاية الشرعية على عقولهم وأفكارهم كما أن للبرلمان الولاية الشرعية على عقل الجامعة وتفكيرها . . .

هناك ضرب من التفكير هو شر على الناس من محق التفكير فإن إهمال الفكر وانقياد الإنسان إلى طباعه وغرائزه يبعث على غلطات مختلفة لا بد أن تقع لكنها تدل على نفسها بأنها غلطات إذ ليس معها إلا حقائقها وهي ظاهرة مكشوفة قد تعارفها الناس وعلموا علم عقولهم أنها خطأ أما ذاك النوع من سوء التفكير فيورط أهله في غلطات لا بد أن تكون فإذا كانت فلا بد أن تكابر في أنها غلطات وتذهب تخدع الناس وتُموه عليهم وتغر ضافهم لأن معها الجدل والعناد وسوء النية ومكر السوء وكل هذا مما يكتم حقائقها ويظهرها في غير مظاهرها ويلبس باطلاها من حلية الحق . وكتاب الجامعة (الشعر الجاهلي) آخر مثل

أخرجته الدنيا من هذا النوع كما علمته مما أوردناه في الكسر عليه :
فان كانت الجامعة انما هذا تريد فهو تلبيس وغش وخداع وان
كان اسمه الرأي والفكر والاجتهاد والجديد وما شاءوا . واذا أباحه
البرلمان للجامعة . وجب أن يفرض عليها معه إنشاء درس تسميه درس
الغلط ... ليكسب هذا الدرس تلاميذها المساكين دربة ومرانا على
إدراك خطأ الاستاذ بأنفسهم فيستطيعوا أن يصححوا لمثل طه حسين
غلطاته كلها أو أكثرها أو أخشها على الأقل . نحن لا ننكر على الجامعة
ولا نعترضها اذا هي قدمت السم في زجاجة السم فلو أنها فعلت ذلك لهلك
من هلك عن بينة وما يشعركم أن طلبها من البرلمان ليس الا طلب
الترخيص لها في السموم الادبية والعلمية - ولكن الذي ننكره عليها
أن تقدم السم في زجاجة الدواء فتغش ، وتسقيه الناس فتقتل ، وتأخذ على
ذلك أجرا فتسرق ، وهذا كله مما نجلها عنه اجلالا شديداً ولكن هذا
كله قد وقع في درس طه حسين .

يقول الاستاذ المدير في حكمته الذهبية « أترى لو أنك تفكر
تحت وصاية الغير هل أنت تفكر . فاذا تعلقت منازع التدريس بغير
جماعة المدرسين كان التقدم العلمي خيالا في خيال » ونحن نقره على هذا
لانه من خجتنا عليه فلسنا نقول بترك منازع التدريس في الجامعة لمصلحة
التنظيم مثلا . بل نحن ممن يرون ترك كل صناعة الى أهلها ومن يشقونها .
ولنضرب علم الأدب مثلا بيننا وبين الجامعة فهل كل (جماعة المدرسين)
في الأدب هم طه حسين الذي ليس في الجامعة للأدب . واه أم تجد منهم

في وزارة المعارف وفي الازهر وفي وظائف الحكومة وفي الصحف وغيرها؟ ان كان الاول بطل كلامنا ولنكسر هذا القلم ولنزح أنفسنا من مجادلة العالم الأصغر المسمى طه حسين ... وان كان الثاني فدرس الأدب في الجامعة يجب أن يكون مقيداً بآراء (جماعة المدرسين) فإن أثبت الجامعة فعليها مناظرة من يجادلها فيه . لا مناص من احدهما ولكنها لا تقبل احدهما .

ولو كانت هذه الجامعة ذات قيمة عامة وكانت لا تطوي تحت العلم نية أخرى لدعت هي الأدباء والعلماء الى مناظرتها وأثابتهم على ذلك ولم تسكت عن مثلنا ولم تغلق بابها في وجه صديقنا الاستاذ الخصري بك^(١) ولم تعمل في إسكاته واسكات غيره إما بكلامها ورجائها وأما بسكوتها وإهمالها .

بل الذي هو أخزى من هذا أن أستاذها نفسه يقول في أول كتابه صفحة ١٤ : وأنت ترى انني غير مسرف حين أطلب منذ الآن ... الى الذين لا يستطيعون أن يبرؤوا من القديم . « أن لا يقرأوا هذه الفصول » هكذا بنصبه وتائه لو أن الجامعة مدرسة كالمدارس تدرك معنى العلم وتعرف أنه أمانة وعهد وميثاق لا وجعت استاذها بالعقوبة على هذه الكلمة وحدها لانه يفضحها شر فضيحة وينفي الثقة بها وبعلمها

(١) أعد الاستاذ محاضرة مسببة في الرد على طه حسين وكتب الى الجامعة يستأذنها في القائها على الطلبة فوسعت له وقالت انها تقدر حرية الفكر وانها تخصه بأوسع غرفة لمحاضرة الطلبة بيد أنها سألته أن يبعث اليها بما كتب فلما اطلعت عليه رأت أن تستر على نفسها وأغلقت الباب وقالت لا قفها دافعي أيتها الاقفال المتينة ...

إذ لا ثقة برأيي إلا بعد تمحيصه ونقده ولن يكون النقد نقداً إذا كان من انصارك ومؤازريك بل هو النقد إذا جاء من المعارضين لك والمنكرين عليك ثم لا يتم له معناه إلا إذا كان من أقواهم فكراً وأصحهم رأياً وأبلغهم قلماً . فإن لم ينتقدك هذا ومثله فادفعهم اليك دفعاً وتحذهم تحدياً وارمهم بالعجز إذا لم يفعلوا فإن الحجة ليست لك ولا هي لهم وإنما تنحاز إلى الغالب منكماً . وحتى الحجة الصحيحة فإنها أبداً في حاجة ماسة إلى حجة أخرى تؤيدها أو تفسرها أو تحدها أو تمنع اللبس بينها وبين غيرها فكل شيء خائفاً صحته وتمامه في معارضته ونقده إذ المعارضة نصف الحق وإن هي لم تكن حقاً لأنها تبينه وتجلوه وتقطع عنه اللسنة وتنفي عنه الظنة . ومن هنا يظهر لك السر المعجز الغريب البالغ منتهى الدقة في القرآن الكريم فإن هذا الكتاب من دون الكتب السماوية والأرضية هو وحده الذي انفرد بتجدي الخلق وإثبات هذا التحدي فيه وبذلك قرر أسمى قواعد الحق الإنساني ووضع الأساس الدستوري الحر لايجاد المعارضة وحمايتها وأقام البرهان لمن آمنوا على من كفروا وكان العجز عنه حجة دامغة معها من القوة كالذي مع الحجة الأخرى في إعجازه قسماً بالحجتين جميعاً ، وذلك هو المبدأ الذي لا استقلال ولا حرية بغيره وما الصواب إذا حققت إلا انتصار في معركة الآراء ولا الخطأ إلا اندحار فيها لا أقل ولا أكثر وبهذا وحده يقوم الميزان العقلي في هذه الإنسانية

يقول الاستاذ المديز « أترى لو أنك تفكرت تحت وصاية الغير هل

أنت تفكر ؟ فإذا لم أكن تحت وصاية الغير ياسيدي المدير ولكني أفكر تحت وصاية رغبة مجنونة ونية خبيثة شهدت عليها الأمة كلها فهل أنا عندك أفكر ؟ ألا تراني حينئذ إذا كنت رجلاً عادلاً أني في أشد الحاجة الى حمايتي من وصاية ضارة بوصاية لا أقل من أن تمنع الضرر . وما الفرق بين رغبة تمسني من غيري فتفسد علي تفكيري وبين رغبة تمس غيري مني فتفسد عليه بتفكيري . وهل كان طه يكفر في الجامعة لتكتب عنه الملائكة أم ليكتب عنه الطلبة ؟

أني أخشى ياسيدي الاستاذ الجليل من استقلال الجامعة وحرية تفكيرها فان هذا الكلام اذا فسر بأعمال الجامعة كان معناه ومحصله أن البرلمان سيضيف الى الامتيازات الاجنبية المضروبة على هذه الامة امتيازاً لدولة قصر الزعفران

ذوالاقفال . . .

نحن نعرف أن الاستاذ الفاضل مدير الجامعة رجل صلب مستغلق كالأبواب الحصينة بعضها من وراء بعض إن أنت عاجلت باباً منها فانفتح لك بعد الكد والعناء وطول المزاولة قام من دونه باب آخر فاضطرك الى مثل ما كنت فيه واستأنفت ما فرغت منه فما تظفر من الرجل بطائل لانه فيلسوف منطيق أريب مطلع يرجع من طبعه الذكي الى مثل كتب الفلاسفة ومن كتب الفلاسفة الى مثل طبعه الذكي فهو أبداً متحذر مستعد ولا تيرح أقفاله الفلسفية على مديده فاذا هو وضع

الباب من أبواب الكلام بينك وبينه تناول القفل والقفاين والثلاثة واستغلق وتَعَسَّرَ فهو في الرجال كالشاذ في القاعدة أما القاعدة فتستفيض في كثير وأما الشاذ فهو قاعدة نفسه : ولنا بالاستاذ صحبة قديمة فما نعرف إلا أنه رجل منصف ولا نظن فيه الا خيرا ولما أصدرنا الجزء الأول من (تاريخ آداب العرب) كتب عنه افتتاحية (الجريدة) وقال لنا بلسانه إنه قضى أسبوعا يخطب مجالس العاصمة في هذا الكتاب وكان عمله وقوله (وسبب آخر) مما أثار تلميذه الفاضل الدكتور هيكل فاستقبلنا يومئذ بمحبرته ونَضَحَ الكتاب بمقالتين من العطر الأسود لم نردّ عليهما الى اليوم وهما في كتابه الاخير الذي سماه (أوقات الفراغ) فيحسن بالقراء أن ينظروا فيهما لانا نعجب من الاذكياء بذكائهم ولا نبالي ما يصيبنا منهم فان الصدور تجيش والطباع تغلب وفي الناس ما فيهم. ونحن اذا أئنا الخطأ من نفسنا لم يضرنا أن يخطيء الناس فينا . ولقد كلنا يومئذ صديقتنا الاستاذة حفنى بك ناصف في الرد على هاتين المقاليتين فكاننا له متى تم بناء (الهيكَل) طهر الحائط المنحرف . وكان الهيكل لا يزال يُبنى نكتب هذا لان أستاذنا كبيرا من مدرسى الادب العربى زعم لنا أن فكرة طه حسين التى يعمل لها فى الجامعة هى فكرة الاستاذ مدير الجامعة وان طه ليس فى كبير ولا صغير وانما هو كالْبوق ينسب اليه الصوت والصوت من غيره . قال وان طه يدل بمنزلته من الاستاذ فهو تلميذه وصاحب رأيه وحامل فكرته وان الاستاذ لذلك أخذ طه فى الجامعة ورد سواء ولبعض ذلك يدفع عنه كما يدافع ذو العقيدة عما اعتقد فالامر بين

الامة والجامعة في هذا الخلاف الذى شجر بينهما أشبه بالمصادمة بين دينين لا بد من غلبة أحدهما ثم اذا غلب عم فالامة على مرحلة الى جاهلية أو إسلام ؛ وما ثم شيء اسمه حرية التفكير أو استقلال الجامعة انما هذه ألفاظ سياسية جدلية توضع على مقادير ظاهرة وعلى مقادير أخرى باطنة ليكون الظاهر مما يلي القول والباطن مما يلي العمل . ولولا ان ذلك كذلك لكان فى بعض غلطات طه حسين ما يقذف به من فوق الحائط عجلة منهم فى إخراجهم والتبرؤ منه اذ يتقطع صبرهم قبل أن يفتح له الباب ولكن أنى لهم وطه فى ذلك فكرة لا رجل وقد عرف من قبل سراء هذه العاقبة وضراءها وما ألقى القنبلة من هذا المدفع وهى محشوة كنفراً الا تهدم الايمان القائم ومثل طه حسين ليس من مدافع العيد . . . بل هو مدفع ميدان . قال وعندنا قوانين كثيرة ولكن قانون الجامعة المصرية المعروض على البرلمان وضع لكسر القوانين والتفلت منها

عندنا قانون يسمونه قانون « المحلات المقلقة للراحة » ونحن الآن فى حاجة الى قانون اسمه قانون « المحال المقلقة للضمير » . انتهى كلام الاستاذ وأنا لا أعتقد هذا ولا أقول به وان كنت ألمح فيه لمحات ولكن - ترى ماسر هذا الصمت العجيب فى مدير الجامعة فلا يجيب الامة ولا يعتذر اليها ولا يعبأ بها ولا يعرف لها حقاً وبينما هى تتلظى عليه وعلى جامعته وعلى استاذ جامعته ترى فى يده مروحة وفى يدي طه مروحتين ... - والعجب من هذا الاستاذ الفاضل كيف أصبحت الحوادث تنقله من منزلة الى منزلة وهو يخف فى يدها لا يثقل به رأي ولا يرجح له عقل وما يزال ينتقل فى هذه الحادثة من سىء الى أسوأ وما زال يضيق على نفسه ولا

يفسح له ذكاؤه فكان في غلطة صوابها قريب والعذر منها سهل والقول فيها يسير لكنه أصر عليها ومن نكد الدنيا ان الغاطات كالذباب تكون الواحدة منها فاذا هي بعد قليل صارت ألفا فما كان من اصرار مدير الجامعة الا أن جعل للهمة جذورا وفروعا وكانت نبتة لا تماسك؛ وأنا لا يبلغ من ذكائي أن انفذ الى ذلك السر أو أكتنه حقيقة فاني رجل بايد اذا تطرق بي الفكر الى صلابة كصلابة الاستاذ لطفى السيد من أجل حمق كحمق طه حسين. غير أن نسختي من (كلىة ودمنة) ليست بليدة فقد رجعت اليها الساعة فاذا الماكر دمنة يقول : ولا يعرفك أنك على ثقة من غفلة من حولك فانك إن تكن بلى مسافة بعيدة من عاقبة غفلتهم فأنت على مسافة دانية من عاقبة مكرك . وإن القدر ان خلأك فلا يفلتك من يمينه الا ليأخذك ييساره فلا تستنم الى مسافة ما بين القبضتين اذا كان ما من الوقوع في احداها بد

وقد كان يقال إنه لا أحق من الغفلة في اثنين : الضارب في الصحراء تلفحه شمسها ويتنفس النار من هجيرها فيغتسل بما يحمل من الماء فيبترد ويستريح ويدفع عنه القيظ وقد أنسته اللذة العاجلة ما أمامه وعي عن الصحراء ومعاطشها وظن ان قد غلبها في راحة نفسه والترفيه من أمره فلن يكون منها بعد أن شربت ماءه في موضع الا أن تشرب روجه في موضع آخر ؛ وغفلة الماكر الناش يطمئن الى دحس غشيه وهو يعامل فيها أمة كاملة فيوشك أن يلقي مألقي الرجل ذو الأقفال حين زم باقفاله على فضيحتين فكانت أقفاله الفضيحة الثالثة . قال كلىة وكيف كان ذلك

قال دمنة زعموا أن رجلاً حازماً فيلسوفاً كان في بلد كذا وكان مخلصاً للناس ما يبرح لهم في حق يقتضيه فيكتب وألف زمناً ثم خطب وتكلم حيناً ثم حل وعقد في حبال السياسة ثم انهم أنشأوا مدرسة لهذه الأمة فلم يجدوا غيره يتولاها اذ كانت الآمال فيها على قدر الثقة به . وانه كان رجلاً سليم دواعي الصدر طيب النفس حسن الظن بمن يستخلصه وكان من جماعته ومريديه رجل مغرور ينتسب في آرائه وعامه الى هذا الاستاذ الجليل كما تكون النواة في الثمرة الناضجة فهي مرارة تحت حلاوة وهي من أثر طين الارض في أثر ماء الجنة وهي شيء لولا موضعه من الثمرة لم يكن له موضع الا بحيث ينبذ ويهمل ولكن الاقدار هي وضعت به بذلك المكان فكأنه غلطة يغطيها الصواب

ثم إن هذا المغرور سعى سعيه وتحمل على الرجل الطيب بشفاعة غفلته الفلسفية فانه يقال إن لكل فيلسوف خصالاً يفوق بها الناس ولكنها ان تجتمع له الا أحدثت فيه خصلة يفوقه الناس بها ما من ذاك بد ، لان المعنى الانساني المحض لم يخلص في أحد غير الانبياء فالانسانية فيهم مصفاة وفيهم عداهم كالماء تصفيه وتتركه في سقائه فان لم ينشأ الترك فيه كدراً أنشأ فيه معاني الكدر فانت واجد بعد في قرارته من الهوام والجراثيم وهي معاني ما يحمله الماء العكر من الأخلاط والغبار والطين أو هي شر منها . ولولا حكمة الله هذه وأنه لا بد لكل فيلسوف من الغفلة والسقطة وان العلم لا يدفع من ذاك نوعاً الا ليحلب نوعاً آخر — لما رأيت عالماً أسقط نفسه من جاهل ولا فيلسوفاً يلعب به

العامّة في بعض أمور دنياه مما يتعامل عليه الناس كالبيع والشراء وتعاطي أسباب العيش .

قال دمنة ثم فاز المغرور وسهل له الفيلسوف تسهيلاً عجيباً فإذا هو أستاذ في تلك المدرسة فلما استوى له المنصب قال ما أحرى الناس جميعاً أن يكونوا مغفّلين إذا كان صاحبي الفيلسوف كما أرى فلا صنّع له من العلم على نحو ما أدخلت عليه من الغش فانه لا يحسن مما أقول شيئاً وهو رفيق الدين كما هو رفيق النفس وما أراني معلناً عن نفسي بشيء كما يعلن عن الكفر فيقتحمني الدين وتردني الفلسفة فأجمع خللاً ما اجتمعن لأحد قبلي وأكون كالراية يسقط الناس من حولها وهي قائمة . ثم انه انحط على العلم والأدب وسفه كل من لا يجهل جهله ولا ينعب نعيبه وكان كالغراب الذي زعم أنه شاعر كاتب فيلسوف فلما سألوه في الشعر قال « غاق » فسألوه في الكتابة قال « غيق » فسألوه في الفلسفة قال « غوق » . فقيل له فلمنا معك الا في غاق وغيق وغوق فإين الشعر والكتابة والفلسفة . قال قطع الله السنتكم أيها الناس فلو أن الله بدّلكم بها لسان غراب فصيح مثلي لو عيتم ما أقول ولكنكم قوم تجهلون

قال دمنة : فلما غوّق أستاذ المدرسة ذلك التغويق المنكر وأضحك الناس منه ومن مدرسته وعلوم مدرسته وطارت السخرية ووقعت ثم طارت ووقعت قال ذلك الفيلسوف لقد احتجت الآن الى عقلي وذكائي فان هذا الاحتمق أنا انخدعت به ثم خدعت به الناس فانا من فضيحتة الواحدة بين فضيحتين وهو منى بمنزلة الذيل من الجواد ان سبقت سبق

وما جرى ولا تعب ولم يُعان شيئاً مما أعانيه وليس الا أنه كصيق بي .
ولقد أوقعتني حمته في هذه المزلّة فلن تحملني قدمي الا اذا جعلت ساقيهما
عمودين من حجر واستمسكت في الارض بجذور تجعل أصابع قدمي
عشر شجرات

ثم أقوم بعد ذلك قومة جبل راسخ لا قعدة له الا بشق الارض
من تحته . وأنا بعد ذو الأقفال ما من كلمة تفتح علي الا ولها عندي قفل .
فجعل هذا الاحق قفله « حرية التفكير » إن فتحوا بذلك أقفلنا بهذا ،
وكفروه نقفل عليه « بحرية البحث » وغروره الشنيع ماله قفل ولكن
لعل قولنا إنهم يحسدونه يصلح قفلا ، وسقوط المدرسة يجعل له قفلا من
« سنة تجربة » وسوء النتيجة لا يغلقة عنا الا قفل « التخبط في البداية »
وتدخل الحكومة لتلافي الامر قفله « التفكير تحت وصاية الغير » . قال
وجعل ذو الأقفال يضع لكل مخزينة قفلا . . فضج الناس وفزعوا وكان لهم
دار ندوة وكان فيها زعيم يغمّر الناس جميعاً بذكائه وكأنما أنشأ فيه القدر
من أسباب القوة على قدر حاجة الامة كلها فما تراه في لسانه وبيانه وذكائه
وقلبه وهمته وعمله الا قلت من ههنا ينبعث التيار الانساني ليعبّ به
البحر كله في هذه الامة

قال وجمع الفيلسوف أقفاله ووضع عليها كلها قفلا من معدن لا تذيبه
النار اسمه « استقلال المدرسة » وبعث بها الى دار الندوة ليقفل بها على
أفواه الناس وعقولهم فما هو الا أن رماها ذلك الزعيم بنظرانه وأدارها
في يده حتى جعلت تهاوى وتتفلق واذا هي تنمات كما ينمات الملح ألقى

في الماء وكان كل قفل لا يسقط الا فتح عن سوءة أو غلطة أو مخزية من المخزيات : فقال الفياسوف إنا لله . ما يصنع العناد الا صنعة واحدة أولها الحيلة وآخرها الخيبة ولقد كنت تن هذا في غنى لولا أن هييجني ذلك . الا حق وغلبني على الرأي بمثل ما يغلب به الطفل أباه المخدوع فقد والله فضجني بنفسه ثم عاد فقضجني بنفسى وأسقطنى بجهله مرة وبعلمي مرة . ولقد سخرت مني الحوادث فحيأت لي أن أكون ذا الاقفال حتى اذا صرت ذا الاقفال رمتني بذى المفاتيح

* *

لا جرم أن الاستاذ الجليل لطفي السيد قد تحول كل منطقته خيالاً كالذي يظن أن أصابع قدميه عشر شجرات فلسنا نعرف له في حادثة الجامعة رأياً صحيحاً ولا حجة قوية وقد أصبح اذا تكلم أخطأ منطقته واذا سكت أخطأ سكوته وما ذاك من ضعف لسان ولا فيالة رأي ولا تهافت . منطق ولكنه يدافع مالا يدفع ويتولى رجلاً وقدت عليه الجحيم ولعنه الله والملائكة والناس ؛ وماذا يُشْلِجُ لوح الثلج اذا لم يقع إلا بين الواح الفحم المضطربة ؟

كان للاستاذ لطفي السيد من علمه ورأيه وبعد نظره ما يعصمه أن ينزل نفسه هذه المنزلة وما هو بشاعر ولا أديب ولا صاحب لغة ولا مؤرخ أدب فيعيبه أن يكون قد انخدع في طه حسين ويزري به سقوط هذا الشيخ أو الخواجه ويلزمه من كل غلطة يقع فيها طه غلطان . احدهما من أنه أديب والثانية من أنه مدير للجامعة . ان الاستاذ رجل .

قانوني وكاتب فاضل ومصلح اجتماعي فماله واطه وعلم طه ؛ لكنه أرى
أن يكون مديراً للجامعة في عمل ليس له فيه إلا أن يكون مديراً
ومن هنا رأينا العالم الكبير يحتاج بأوهى الحجج ويتوكأ على كلمات
من القش كحرية التفكير ، والتفكير تحت الوصاية وهدم الجامعة
الخ الخ ويقول هذا وهو يعلم أن أحدا لا ينازعه في هذه المعاني
وإنما النزاع في جهل الجامعة وسقوط الجامعة وكفر الجامعة وفوضى الجامعة
فيدع ما نحن فيه ليبرنا إلى ما لسنافيه كأنه لا يعلم أن مثل هذا يعد في
أساليب الكلام من شر ما يقع فيه من توجهت عليه الحجة ولزمه الدليل
فيظن أنه يتخلص به وهو لا يزيد الا تورطاً ولا يزيد الناس فيه الا بياناً
أنا أخطأت في رأي من العلم فتذكر أنت علي وتردني فتأخذني الحمية
وأكبر ذلك منك ويشق على نفسي أنا أيها الأديب الكبير أن يقال
عني خطأ وجهل وان يشيع ذلك في الناس فيكون سبة لأديبي وعميزة
في فادع رأيي ورأيك وصوابك وخطأي وأقول إنما أنت حشود وإنما
تتحامل علي وإنما هذا من لؤمك وضعفك وأذهب أتكلم في الحسد وما
يتصل به وأتناول المعاني من اصولها البعيدة ولا أزال ابتعد عما كنا فيه
فما أصنع شيئاً الا أن أضيف إلى عجزى عن الحجة عيب المكابرة فيها وإلى
جهلي بالرأي جهلاً آخر بأساليب البرهان وأمد في النزاع مدّاً كلما طال بيني
وبينك أخرج من سخريّة الناس بي ما كنت منه في أسبغ ستر واوسع
عافية . . ولا أزال ألج واتهافت ولا يزال الناس يضحكون ويسخرون فإذا
أنا من الغلطة الواحدة فيما لا أحصى وإذا هي ألوان كثيرة بعد ان كانت

ولا لون لها . وأتكم ألف كلمة فلا أجيء الا بألف خطأ وتكلم أنت
واحدة فتجىء بألف صواب لان كل غلطة في حقني وعتادي وجهلي
تجاز اليك فتعد في صوابك اذ الناس يبتنا على الاصل الذي كنا فيه من
الرأى العالمى لا على الاصل الذى نزلت انا اليه من الكلام فى الحسد
والضغن وما يخرج منهما .

نقول للجامعة الأدب والدين والتاريخ وهى تعرف أننا من ذلك
فى موطن محامة وأنه لا منفعة لنا ولا غاية الا الاصلاح وان الأمة يبتنا
وبينها وان هذه الأمة معنا وعليها فتلوذ الجامعة بالصمت عن كل هذا ولا تتكلم
الا فى حرية التفكير وتوقى الهدم وكذا وكذا ، ولو علمت لعلمت أنها
ما تهدم نفسها الا بمثل هذا اذ الجامعة ليست مديرها ولا أستاذها وما إن لها
فى مصلحة الصحة شهادة ميلاد ولا شهادة وفاة . وهى باقية وهما زائلان
وما لم يوفق اليه مدير الجامعة اليوم فعسى ان يوفق اليه مدير آخر والأمر
بحوادثها مرهونة والأشياء بأوقاتها والطبيعة بعد على مساقها الذى تمدفع
فيه فان اكرهنا على غيره لم نفسدها وأفسدنا أعمالنا وأخطأنا الفائدة
منها . وكل هذا يعرفه الاستاذ مدير الجامعة بيد أن عمله يشعرنا أنه يعتقد
ان الجامعة هي هو وانه ان فاتها صنيعه لم ينفعها صنيع أحد من بعده
فكانها فكرذ بعينها ليس لها غيره وغير طه فاذا لم يكونا لم تكن لان
غيرها لا يعمل فيها ثم كأن الفكرة مع ذلك لا تؤمن عليها الامة ولا
الحكومة ولا تستقيم مع اشرافهما . اذ يرى الاستاذ المدير ان تدخل
الحكومة هدم هدم هدم . . . ولن يكون هذا الرأى صحيحا بل لا يخرج

له في التأويل إلا اذا كان تدخل الحكومة هدماً لفكرة الشخصية والا
جامعة من هي . وكيف تنشئها الحكومة تهدمها وماذا كانت قيمتها قبل
ان تستلحقها وزارة المعارف ؟ ان الذي يعان ان تدخل الحكومة «هدم»
لأمره ان يمكن ان يدعو اليه الحكومة بأفصح ولا أبلغ من هذا
الكلام إلا اذا كانت هذه الحكومة قائمة في رأيه على عداوة الامة
والكيد لها وإفساد أعمالها النافعة . وما هكذا يحسن أن يعلن مدير
الجامعة المصرية عن الحكومة المصرية ولكن العجيب ان الامة هي
التي تطلب تدخل الحكومة ومدير الجامعة وحده هو الذي يأتي ذلك
وينتحل فيه المعاذير الواهية ويضع له الأتقال الفاسفية . . .

فلقد صارت الامة والحكومة جميعاً عدوتين للجامعة في رأيه وهذا
على أن الجامعة ليست له ولا هو خالد فيها فلم يبق اذن الا شيء واحد من
شيئين : إما ان الاستاذ المدير هو وحده المخلص وهو وحده ذوال رأي
الصحيح وهو وحده رجل الامة كلها . واما ان له وحده فكرة لا تقوم
الا به وحده ويريد تسخير الجامعة لها . أروني كيف يكون المنطق الذي
يُخرج من هذين الرأيين رأياً ثالثاً وأنا ألقى هذا القلم تحت (وابور
الزلط . . .) ولا أعود أكتب حرفاً عن الجامعة .

ان النواميس لا تعرف استثناء ولا تخضع له وإنما يتغير وصف الشيء
فيتغير قانونه . هذا عاقل يهتم بعظيمة ويجنيها فيعاقب وهذا معتوه يقترب
إثماً فيترك ولكل منهما حالة ، ولكل حالة قانونها . ففي أي شيء يريد
الاستاذ مدير الجامعة ان لا يكون للحكومة إشراف عليها وتدخل فيها .

أهو أنشأها وهو يملكها وهو يرعاها ، أم حين لا يكون هو في الأمة
لا تكون للأمة جامعة ؟ ألا يجوز في « التجربة » ألا وجه واحد من
الجهل والفوضى والكفر فإن قيل جربوا الإيمان والتدقيق والنظام لم
يكن ذلك شيئاً إلا عبثاً من العبث . ما هو وجه الاستثناء بعد الفضيحة
والخزي وتبين المكتوم وبعد سنة كاملة في « التخبط » ولا بد من وجه
للاستثناء إذا كان لا بد من قانون غير قانون الحالة التي أنت فيها والا كان
هذا فساداً في أصل النظام وعكساً للنواميس وكنا فيه كالذي يتقضى من
ركن في بيته ليرم صدعاً في ركن آخر منه كأن كل ركن مستقل بنفسه مع أنها
أربعة وفي خراب أحدها خراب جميعها لأنها لا تراد لنفسها بل لما يحمل عليها .
بومرض الخراب لا يعدي بيتاً من بيت ولكنه يعدي ركنًا من ركن .
ومتى اختلفت الجامعة المصرية والأمة المصرية واستحرج النزاع بينهما
فما بقي في حكم العقل أنها جامعة كالجامعات . بل هي وحدة قانونية .
كالأقلية في الأكثرية فإن لم تكن فوحدة سياسية في الأمة كالجيش
المحتل فإن لم تكن فوحدة علمية كالطبيب في المرضى فإن لم تكن فوحدة
عقلية كالعقل في المجانين وكل هذا سب للأمة في ظاهره وهو في الحقيقة
سب للجامعة ومهانة .

ولكن الأمة بخير وفيها أهل الحزم وأهل الرأي وأهل العقل
فما قيمة رجل أو رجلين أو بضعة رجال توظفهم الحكومة في الجامعة
حتى يستبدوا بالأمة هذا الاستبداد ويتخذوا الجامعة مرتعاً ويبلغ من
غرورهم أن يسخروا من ألف عالم من علماء الدين ويزدروا كل أدباء البلاد

ويصرُّوا على ما فعلوا ويستكبروا استكبار إبليس ويهزُّوا بالأُمة ويلبِّسوا عليها ويزعموا لها المزائم العريضة كذباً وزوراً

لقد نشرت جريدة السياسة أن هذه الجامعة التقيّة الصالحة اشترت كتاب طه حسين وانتزعت من السوق فلا يباع ولا يقرأ وبهذا أسقطته. اسقاطاً ذهيباً . . . قالت السياسة وقد رضي صاحب الفضيلة شيخ الجامع الأزهر بهذا الحل وسكت فلم يبق من معنى لشكوى العلماء وذهابهم هنا وهنا^(١). والسياسة ترمي شيخ الأزهر بالضعف في رأيه وعلمه لأن ذلك إن صح فالشيخ يعلم أن طه لم يستتب ولم يجدد إسلامه وأن كتاب إيمانه . . . الذي نشرته الجامعة إنما كان هزواً بالأزهر ومن فيه ورمياً لاهل هذا المعهد الجليل بأنهم مستعبدون للحروف والكلمات لا ينفذون إلى أغراضها ودواعيها. وقد كتب في ذلك علامة الأزهر الشيخ يوسف الدجوي وسمى كتاب طه حياة بلهاء لا تجوز إلا على أبله

. وهل يجوز في رأى شيخ الأزهر أن تنفق الجامعة على تعليم الكفر من أوقاف المسلمين ثم تعود فتنفق من هذه الاموال على شراء الكفر من صاحبه . وما هذا الشراء وما جدواه . ألم تعلم الأُمة كلها بما في الكتاب بعد أن نشرناه ونشره العلماء أنفسهم في قرارهم الذي حكموا فيه ؟ إنما خسرت الأُمة مرتين ليربح طه مرتين وأخذ الكتاب من السوق وبقي المؤلف في الجامعة ، وما أهون السرقة مرتين على من يسرق مرة ما دام لصاً بطباعه وأخلاقه . ولكن أليس في شراء الجامعة الكتاب

(١) كذبها العلماء في ذلك وأعلنوا أن شيخ الأزهر لم يرض ولم يسكت

ودفع ثمنه ما يوميء إلى اتجاه الابرّة المغناطيسية في هذه الجامعة وأنها إلى
الجهة الشخصية المحضة ؟ ألا فنبثوني ما فائدة العدل فيما يسمى القانون إذا
نحن لم نأمن الميل الشخصي فيمن يسمى القاضي ؟

وإذا جعلنا شراء الكتاب قياساً فقل لي أنت إن الدجاجة قد باضت
ورقة بنك أقل لك أنا لا ريب أن في جوفها مطبعة . . . قل لي استقلال
الجامعة أقل لك إنه حماية بعض الاساتذة فيها . . . قل لي حرية التفكير
أقل لك إنها حماية فكرة أئيمة . هي كما ترى أرجوحة منطقية لها صندوقان .
فلن تقول لي إن أحدهما قد علا إلا لقنتني الجواب بأن الآخر قد
سفل . . .

لسنا من أمر هذه الجامعة في صندوقين . ولا شخصين إنما نحن
في عمل له ما بعده . وقد قلنا للجامعة غير مرة إن علم الادب الذي تخرجه
سيكون علم الادب في الشرق العربي كله فلم تفهم فلما أفسدته أفسدناه
عليها ولو لم نفعل لكننا مجرمين آثمين وتالله لهدم الجامعة أخف ضرراً
من هدم التاريخ لأنها إن تغلق اليوم تفتح غداً ؟ ولكن التاريخ لو هدم
فمن الذي يبني هرم كيوبس غير كيوبس ؟

فيلسوفة النيل

لقد أضجرتني بعض الناس وآذوني بإحسانهم إذ جعلوا نسختي من (كليلة ودمنة) أكبر همهم من الأدب وأكثر قولهم في الكتابة فأنا كل يوم أتلقى من كتبهم مالا أقضي منه عجباً ولا يدرون أنهم بذلك يسبئون الجامعة المصرية إذ كيف يبلغ مثلي جسيماً من الأمر في البيان والكتابة وعندنا هذه الجامعة الكبرى وفيها شيء اسمه أستاذ الآداب العربية ، فلم لا يسألون أستاذ الآداب هذا أن يبدع لهم فنا من فنون الكتابة ليذل به على قيمة نفسه ويعلمهم موضعه ثم يدل بقيمة نفسه وموضعه على مكانة الجامعة ، والعهد بكل جامعة في الدنيا أن لا يدرس فيها الأدب إلا ببلغ مخترع يحمل قلماً كهربائياً في جمعه بين سلكي الشعر والكتابة وفي سطوع النور البياني منها معا آخذاً من هذا مادة ومن هذا مادة فيقذف بالعبارة المضيئة المشرقة تخطف خطف البرق وإن فيها بعدُ لقوة السماء وروحا من روح الكون كله

فان قالوا إن أستاذ الآداب في الجامعة المصرية رجل سوق الطبع غليظ الروح منطموس على قابله تفضله العامة في النكتة البيانية وفي استعداد الطبع الشعري وفي رقة الروح وإنه لذلك يعادى البلاغة العربية بمجده لما يعرف من الوهن في كلامه ومن ذلك ما يزعم أنه «جديد» أي لا يقاس إلا بقياسه هو لا بقياس من فلان وفلان — إن زعموا ذلك قلنا فالجديد

في كل هذا أن الجامعة المصرية تحمل الشهادة على نفسها من هذا الرجل بأنها في إحدى اثنتين : إما غاشة مخادعة وإما منغلة مخدوعة فسلوها أيها هي ؟ أما إن طه حسين جديد على الدنيا غريب فيها بنبوغه منفي من ملكوت السموات محروم لذات الجنة مرسل إلى مصر خاصة ليحدد هذه الأمة ثم يعود إلى سمائه بعد هذا « الانتداب » الإلهي فقد قال كليله : وإن الجنون قد يكون من بعض العقل وذلك حين يقطع العقل بالظن الضعيف ويحكم بالرأي الفائل وليس مع هذا الظن برهان ولا مع ذلك الرأي دليل كالذي كان من عقل فيلسوفة النمل . قال دمنة وكيف كان ذلك ؟ قال زعموا أن نملة خرجت تسعى فيما يسعى له النمل فابطأت على قبيها أياما وافتقدتها جماعتها وكان يقال لها (طاحين) ^(١) فلما طال غيابها قالت نملة : يا أيها النمل إن طاحين لبلاء علينا وهي لصيقة فينا تُعَدُّ منا وليست هناك فانا نعمل فيما يسرنا الله له من الكدح والدأب على مذهب أسلافنا وعلى العريق الذي فينا وهو ميزان فضائلنا وعتار مصالحنا وطاحين هذه أبداً تعمل على مذهب الزناير فيما ليس تحته طائل ولا معه فائدة إلا الطنين يذهب في الهواء فلا ينفعنا واللسع يذهب في أجسامنا فيضرنا وهي تزعم أنها تريد العائدة لنا ولا تنفك تعمل بزعمها ثم لا تعمل إلا ضراً فما أحرأها أن تذهب بنا جميعاً في بعض حماقاتها . وإني أحذر كن ما تتورط فيه بجهلها فإن المصيبة الواقعة بالناس من الرجل الأحمق يقع معها عذره

(١) كلمة من لغة النمل يقال إنها منحوتة من طه حسين

فيكون مصيبة أخرى وإنا نجد في كتب الحكمة أنه متى اغتر العاقل
بالأحمق فتابعه وسكن إليه واتخذ دليلاً لمرآشده أموراً كان في الإحمق
المأفون حماقة واحدة وفي ذلك العاقل حماقتان

قال فانتدبت لها كبيرة من النمل كانت من قبل أستاذة طاحين،
وقالت ويلك أيتها الجاهلة المغرورة بقديمتك وأهل قديمتك ألا تعلمين أن
طاحين عالمة هذه القرية ومعلماتها منذ كذا وكذا وأنها لم تبح في ألم ومضض
وعناء مما تفكر في تجديدنا وإحساننا بأمة الزناير والعصافير لتكون لنا
مملكة في الأرض ومملكة في الهواء؟ أما إنه ليس من الهلاك أن نهلك
معها في سبيل التجديد بل الهلاك والله أن نحيا معك ومع أمثالك في هذه
المعيشة المملولة التي لا فن فيها ولا جمال ولا متاع من متاع الطبائع الجديدة
العابثة الساخرة الكافرة المستهترة بالفنون ولذاتها ومناعها فما نبرح ندأب
الساعات الطويلة في جر الحبة والذرة والهنّة من الهنات بعد أن نكون
أضعنا ساعات أطول منها في التماسها والتفتيش عنها . ولو قد تشبهنا بغيرنا
ولو قد طرنا لكانت الحياة أضعاف ما نحيا به ، والأسباب مطلقة مباحة من
غلب سلب والامور متروكة مخلاة من أقدم لها سخرت له وإن أعجز العجز
أن لا نكون كما نريد ولا نريد أن نكون ولو صدقت همّة النملة منا ثم
أرادت أن تكون جواداً سابقاً أو فيلاً عظيماً لكانت

وما أرى طاحين إلا معدلة من طباعنا ومجددة في حياتنا ثم بالغة بنا
أسمى منزلة في مصالح الدنيا وهي لا تجشمننا إلا أن نتبعها وما في اتباعها

كبير تمب ولا صغيره وهى فياسوفة وأنتن جاهلات فسيلاها ماشاءت
لنفسها وسيدك كن ماشاءت لكن

قالت النملة العاقلة إن هذا فرع ليس من أصله وإنما نحن أمة من
النمل ومعنا من فضيلة الكد والصبر عليه والدأب والمطاولة فيه ومن
صحة التقدير وحسن التأتى للعواقب البعيدة مالو وزن بمنافع الاجنحة
كلها لرجح بعضه على جميعها وإذا كنا بطيئات وكنا نعمل أبداً فما ضرر
ذلك إن كنا لانسام أبداً ؟ وان البطء والقوة إلى زيادة خير من السرعة
والقوة إلى نقص وإنما مثلنا مثل الذى قال : هيهات إن عظمة لا تشتري
بذهب الدنيا . قالت النمل وكيف كان ذلك

قالت زعموا أن رجلاً فقيراً أيسر بعد الخلة الشديدة وأقبلت عليه
الدنيا بعد إدار طويل فكانت كالنهر مقبلاً على منصبه. إنما همته ان يندفع
لا يثنيه عن ذلك شيء وكانت لا تظلم شمس يوم إلا جاءته مع اشعتها
أكياس الدنانير كأن له شمسين إحداهما ذهبٌ وذلك من غنى الرجل
وتيسيره . وجعلت الاقدار الجميلة تطرق عليه بابه لا تهدأ ولا تنقطع
فما يستقبل نعمة إلا طرقت عليه أخرى واتخذ الدواب والحاشية والموكب ؛
فركب ذات يوم فنفرت به الدابة واءترها ما يعتري أمثالها من الهيج والتفحم
والمخاطرة فأذرتة عن ظهرها ورمت به كما ترمي بخشبة أو حديدة فأصابته
قدمه حجراً فكسرت كسرآلا انجباراه فكان لا ينهض بعدها الا متحاملاً
ولا يخرج الا محمولاً وتضاعفت النعمة وجعلت تقشرو وتمد كأن فيه ارواح تيار
شديد ينبعث من السماء ، قالت ولما كان يوم العيد خرج على قومه في زينته فرآه

طالب علم فقير كان يمشى مع أستاذه وكان أستاذه حكيماً فبهره ما عاين من حال الرجل وقال يا سيدي ما أجمل النعمة وما أحسن أثرها على صاحبها وإن الله ليدير حركة الأرض ولكنه ترك للمال أن يدير حركة أهل الأرض فنحلّه بذلك شيئاً من الإلهية وما أشقى المحروم وأكثر عناء الفقير فهو المسخر ولا ريب ؛ وليس من البلاء أن مثلي لم يزل يحيا ولكن البلاء كيف يحيا ؟ فقال الأستاذ هوّن عليك يا بني فإن كل ما تراه فنعلك خير لك منه لأنك تتعل على قدم صحيحة وهذا الرجل ما جاءه الغنى يجري الا ليقعد هو فلا يمشى . وأنت تظن أنه يبتاع بذهبه كل ما أحب على أنه لا يحب الا عظمة لقدمه المكسورة وهيئات أن تبيعه الحياة عظمة بكل ذهب الأرض

قال كلية وطال الخلاف بين النمل فاذا (طاحين) مقبلة تسعى فقالت ما كنتن فيه بعدى ؟ فذكرن لها ما تراجعن فيه القول وما كان الجدال عليه قالت ألا دعن مثل هذا النمل الدين وانما نحن نمل الدنيا وقد كشفت لكن عن عالم جديد كان مجهولا وسأخذكن اليه فتعمره ونملكه فاتركن هذا القديم وما كنا نتعاش عليه وهاممن الى العالم الجديد وافعلن ما أمركن به . فقالت العاقلة ما أنا بذاهية وما يكون الجديد جديدا باسمه ولكن بمنفعته ولا منفعة الا عن يقين ولا يقين الا بعد تجربة ولا تجربة الا في ملائمة ومصلحة فاذا أنكر طبعي أنكرت وقد قالت العلماء إن ثلاثا لا تصاح مع ثلاث : الحياة مع المرض واليقين مع الشك والطبع مع التقليد فانا آخذة بظاهر العمل والحيلة وتاركة لكن باطن العلم والفلسفة وسترين وأرى ؛ قالت الكبيرة من النمل انما أنت من أنصار القديم ولن

تفليحي أبدأ ونحن ذاهبات على حبك وكرهك وانما الدنيا ما يأتي لا ما يمضي وما يولد لا ما يدفن وسترينا في عالمنا الجديد أولات أجنحة مثنى وثلاث ورباع ؛ ثم إنها نظرت لطاحين وقالت أما قلت آنفاً ان هواء ذلك الاقليم ينبت الاجنحة قالت بلى وإن هي لم تنبت فقد نظرت في هذا وسنصنع كما صنع الانسان حين لم يطر فأخذ الطيارات ؛ وامتنعت عليه قدرة وسخرت له قدرة تكافئها فكان من هذا تعديل لهذه . وسنحتال لبعوضة فنأسرها ونذلها تذلil الآلة في العمل فتطير بنا مرة وتقع مرة حتى اذا رُضناهما وانقادت لنا وسوينا بين طباعها وطباعنا وأصبحت تطير وتنزل عن أمرنا وتطبعت على الطيران وأدت لنا من بعد طيارات كثيرة

قال ثم انهن تراحن صفوفا مرصوفة وبضين يتبعن (طاحين) وهن يتهامن أنه ما من منزلة في العلم بعيدة أو قريبة الا ولهذه الفيلسوفة خطوة هي بالغتها قال وينتهين الى العالم الجديد فاذا . . . وسكت كلية .

قال دمنة ويحك فاذا ماذا ؟ قال فاذا كرة صبي ملقاة في ركن من الدار فقالت طاحين ههنا ههنا فهذه هي أرضنا الجديدة ؛ فلم يكن غير بعيد حتى غشيتها من جميع جوانبها فاذا هي في رأي العين كأنها مكتوبة بالحبر . واستوت طاحين على حدة البكرة تفكر فيما تجدد لهن من واضح وخفي وظاهر ومُخَيَّل ؛ وما لبث النصبي أن عاد من المدرسة وفي جلده لذعات الضرب لانه لم يحسن كتابة درسه فأهوى الى الكرة بيده

ثم نظر فاذا هي سطور فوق سطور فقال لمن الله الكتابة أدبها في المدرسة فتعشي حروفها الى الدار؟ ثم ركض الكرة بقدمه ركضة شديدة أتت على نصف النمل وطحنت أسنله بأعلاه فتهارب الباقيات يسعين الى نجاثن في كل وجه ومهرب وهو يقتفهن بحذائه ويدوسهن حيث عرضن فلم ينج منهن الا قليل ذهبن متضععات الى القرية فتلقتهن النملة العاقلة وقالت ما أمر جاء بكن من العالم الجديد . ؟

فتكلمت نملة وقالت لمن الله الجديد ومجده وآخذه ومعطيه إن كان والله الا حذاء صبي خبيث ودوساً ودوساً وحطماً أحطماً فمن لم تهلك فان تنسى أبداً أنها من الهلاك رجعت .

ولقد نحّصنا الامتحان والابتلاء فما كان لنا من جديد مع طاحين المشئومة الا أن اشترينا حياة بعضنا بهلاك البقية ولا جديد في عقل المجنون الا جنون العاقل



وبعد فسنفرغ لما كنا فيه من نقد كتاب طه حسين فقدأ بلغنا الحجة على الجامعة حتى انقطعت ولبسها الخزي بإطراره وذلتها وما كانت أمثال (كليلة ودمنة) الا من أجلها وعلى تفصيلها فسنذع تلك الامثال لنتم القول في ذلك الكتاب وما ادعي أننا نتعقب جميع مسائله وفصوله وانما نختار منه اختياراً الغرض أن نوميء الى أصول الخطأ وندل على سقوط الكتاب وبلادة مؤلفه وأنه لا جديد عند هذه الفئة الا الوقاحة في العلم . ولو أن طه يقبل منا أو تقبل الجامعة أو تقبل وزارة المعارف لجمعنا لمن يقبل أن يختار

أربع صفحات من هذا الكتاب تكون متتابعة متصلة وليخترها كيف شاء فان عجزنا عن اخراج غلط في هذه الصفحات الأربع فالكتاب كله صواب وان فعلنا فالكتاب ساقط دفعة واحدة . وهذه مخاطرة كما ترى بل هي قمار في النقد ولكنها تنهى المعركة بضربة ؛ وما نظن كتابا في الادب متقدما أو متأخرا مهما بلغ من السخف يمكن أن يقامر عليه في النقد بمثل هذه الطريقة على حين ذلك ممكن في كتاب الجامعة المصرية حتى ما من رأي فيه للمؤلف الا هو خطأ من المؤلف ولا تميز الجامعة السهي من القمر

قال في صفحة ١٤٥ وقد ذكر اختلاف الرواة في معلقة امرئ القيس في بعض الفاظها وبعض أبياتها : وليس هذا الاختلاف مقصورا على هذه القصيدة وانما يتناول الشعر الجاهلي (كأنه رواه كله ...) وهو اختلاف شنيع يكفي وحده لجلنا على الشك في قيمة هذا الشعر : وهو اختلاف قد أعطى للمستشرقين صورة سيئة كاذبة من الشعر العربي فخل اليهم أنه غير منسق ولا مؤلف وأن الوحدة لا وجود لها في القصيدة وأن الشخصية الشعرية لا وجود لها في القصيدة أيضا وأنك تستطيع أن تقدم وتأخر وان تضيف الى الشاعر شعر غيره دون أن تجد في ذلك حرجا أو جناحا مادمت لم تخل بالوزن ولا بالقافية وقد يكون هذا صحيحا في الشعر الجاهلي لان كثرة هذا الشعر منتحلة مصطنعة . فأما الشعر الاسلامي الذي صحت نسبته لقائله فانا أتحدى أي ناقد ... أن يعيث به أقل عبث دون أن يفسده وأنا أزعم أن وحدة القصيدة فيه يئنة وأن شخصية الشاعر

ليست أقل ظهوراً منها في أي شعر أجنبي وإنما جاء هذا الخطأ من اتخاذ هذا الشعر الجاهلي نموذجاً للشعر العربي مع أن هذا الشعر الجاهلي - كما قدمنا - لا يمثل شيئاً ولا يصلح إلا نموذجاً لعبث القصاص وتكلف الرواة . انتهى وقد كنا نصحنا لطفه في حديثنا معه أن يتثبت إذا كتب في جملة جملة ومعنى معنى فإذا فرغ من الاملاء رجع الى كلامه فعارض بعضه على بعض ليتقي المناقضة فانه قد يبنى ويهدم على نفسه في بضعة اسطر .

وأنت تراه هنا يزعم أن المستشرقين أنكروا الوحدة والشخصية في الشعر العربي ثم يزعم أن ذلك إنما جاءهم من اتخاذ الجاهلي نموذجاً فكأن المستشرقين هؤلاء لم يقفوا على الشعر الاسلامي ولو اطاعوا عليه لوجدوا فيه الوحدة والشخصية كما وجدها طه . فاذا كان المستشرقون من الجهل بهذه المنزلة فما قيمة حكمهم وإذا كانوا قرأوا الدواوين الاسلامية وطبعوا بعضها فما قيمة كلام طه ؟ فان قال إنهم اطاعوا على الشعر الاسلامي وجهلوا الوحدة والشخصية فيه قلنا فكيف يكون هذا الخطأ « إنما جاءهم من اتخاذ الشعر الجاهلي نموذجاً » وهم يعمئون الشعر العربي كله جاهلياً واسلامياً بالحكم ؟

ولو لم يكن من العجيب الا أن أستاذ الادب في الجامعة يجهل سبب اختلاف الرواة في ألفاظ الشعر ومواضع أبياته . لقد كان في ذلك وحده ما يخزي الجامعة أشد الخزي فان العرب إنما كانوا يحفظون ويتناقلون وهم قوم كما قيل أناجيلهم في صدورهم فلم يكتبوا ولم يدونوا ومع الحفظ النسيان قليلاً وكثيره فاذا نسي أحدهم الكلمة في بيت من الشعر وضع

غيرها في مكانها ليقميه إذ لا بد أن يرويه أو يتمثل به ثم يكون غيره لم ينس فيروي الشعر على أصله فتجتمع روايتان فاذا كانوا ثلاثة فتلك ثلاث روايات كل منها بلفظ غير لفظ الاخرى وهلم جرا .

وقد يحفظ أحدهم القصيدة فاذا ردها يوما على غيره قدم وآخر في بعض أبياتها كما تتفق له حالة الذاكرة في ساعته تلك لا كما حفظها من قبل إذ ليس عنده أصل مكتوب يعارض عليه ، ويصنع غير مثل هذا الصنيع بضرب آخر من التقديم والتأخير كما يتهيا لذاكرته ثم يكون غيرها قد رواها وثبتت في حفظه فلم تختلط فيأتي من ذلك في القصيدة الواحدة ثلاث روايات متعارضة واذا كثرت أبياتها كثرت رواياتها على حساب ذلك . وقد فصلنا أسباب هذا الاختلاف على أكثر وجوهه في الجزء الاول من (تاريخ آداب العرب) فلا محل لاعادته هنا . واذا كانت الوحدة والشخصية الشعرية لا توجد ان في الشعر الجاهلي لانه من عمل القصاص وتكلف الرواة وكاتبا موجودتين في الشعر الاسلامي الذي صحت نسبته لقائليه فقد وجب اذن أن توجد في الشعر المصنوع على الجاهلية شخصية صناعية على الاقل لانه موضوع بعد الاسلام ولان نسبته الى قائله صحيحة إذ لم تقله الحجارة وانما قاله شعراء عظام يضعون الشعر الجيد ويحسنون حوكمه وصنعتهم : ومنذا يستطيع أن يضع على امرئ القيس والنابغة والاعشى وغيرهم ثم ينخدع له عظام الشعر فيحملون كلامه ويروونه الا اذا كان خلاقا مجودا مبدعا يعرف كيف يصنع وكيف يحتذي ؟ فاذا كان كذلك فكيف يغفل هذا الفحل عن الوحدة والشخصية فيما يقلده وان غفل فأين

تذهب شخصيته هو؟ وما هي هذه الشخصية الشعرية عند طه .
يقول في صفحة ١٦٠ في ترجمة مهمل الذي قيل انه سمي بذلك
لانه همل الشعر أى أرقه . وليس من شك في أن شعر مهمل مضطرب
فيه هاهلة واختلاط ولكننا نستطيع أن نجد هذه الهاهلة نفسها في شعر
امرىء القيس وعبيد وابن قميئة وكثير غيرهم من شعراء العصر الجاهلي فقد
كانوا جميعا مهملين اذن؟ غير اننا لا نستطيع ان نطمئن الى ان يهمل
شعراء الجاهلية جميعا الشعر بحيث يصبح لكل واحد منهم شخصيات
شعرية مختلفة تتفاوت في القوة والضعف وفي الشدة واللين وفي الإغراب
والسهولة واذن فمن الذي همل الشعر؟ هملته الذين وضعوه من القصاص
والمنتحلين . انتهى .

فالشخصية عند هـ هي الجزالة والفخامة أو الرقة والسهولة كأن كل
شاعر لا يكون شاعراً الا اذا لزم نمطا واحدا بعينه وهذا خطأ مبین
وضلال بعيد فليس من شاعر قديم أو حديث بل ليس شاعر يعد شاعرا
الا اذا أعطى المعاني خير ألفاظها جزلة في مقام الجزالة ورقيقة في مقام الرقة
ولا تجد من يلزم طريقة واحدة في اختيار اللفظ الا اذا لزم فنا واحداً
في المعنى كالشاعر الغزل المتهالك في نسيبه فان هذا الغزل لا تحسن فيه
الا ألفاظ في رقة الدموع والتشهدات وانت تعرف ان بشار بن برد
هو القائل

اذا ما . غضبنا غضبةً مُضْرِيةً
هتكنا حجاب الشمس أو قطرت دماً

إذا ما أعرنا سيدا من قبيلة
ذرا منبر صلي علينا وسالما
وهو القائل في جاريته (ربابة) .

ربابة ربة البيت تصب الخل في الزيت
لها عشر دجاجات وديك حسن الصوت
وقد قيل له في ذلك فقال إن هذا في ربابة خير من قول أمرىء القيس
في معلقته وذلك قول صحيح لأنه يعبث بربابة ويداعبها ويكاد شعره يكون
قرصة رقيقة في جلدها وشم تعريف آخر للشخصية عند طه فان
المضطرب لا يستقر على شيء قال في صفحة ١٧٧ وقد أورد شعر
طرفة بن العبد .

الا أي هذا الزاجري أحضر الوغنى
وأن أشهد اللذات هل أنت مخليدي
فان كنت لا تسطيع دفع منيتي
فدعني أبادرها بما ملكت يدي
ولولا ثلاث هن من عيشة الفتى وجدك لم أحفل متى قام عودى
فهن سبق العاذلات بشربة كميت متى ما تعل بالماء تزيد
وكرى اذا نادى المضاف محنبا كسيد الغضا نبهته المتورد
وتقصير يوم الدجن والدجن معجب بيه كنة تحت الخباء المعمد
قال: في هذا الشعر شخصية بارزة قوية لا يستطيع من يلمحها أن
يزعم أنها متكلفة منتحلة أو مستعارة وهذه شخصية ظاهرة البداوة

واضحة الإلحاد ... بينة الحزن واليأس والميل الى الاباحة ... في قصد.
واعتدال ، هذه الشخصية تمثل رجلا فكريا والتمس الخير والهدى فلم يصل.
الى شيء (سبحان الله) ثم قال ولست أدري أهذا الشعر قد قاله طريقة.
أم قاله رجل آخر وليس يعنيني أن يكون طريقة قائل هذا الشعر بل
ليس يعنيني أن أعرف اسم صاحب هذا الشعر وإنما الذي يعنيني هو أن.
هذا الشعر صحيح ... لا تكلف فيه ولا انتحال انتهى .. فانظر كيف.
تفهم هذا الخبط وهل كل شعر يقوله شاعر ألا هو صحيح لا تكلف فيه.
ولا انتحال بالإضافة الى قائله ثم هو بعد ذلك اذا نسب الى غير قائله.
كان موضوعا على هذا الذي نسب اليه ؟ واذا نحن ذهبنا هذا المذهب.
في كل ما يروى عن الجاهلية فقلنا لا يعنيننا أن يكون قائل هذا الشعر.
فلانا أو غيره ولم ننظر الا الى الشعر في نفسه فماذا يبقى من كتاب طه
حسين وما فائدة بحثه في الشعر الجاهلي وإنما يقوم هذا البحث على اثبات.
الشعر لمن أعزى اليهم او نفيه عنهم بعد الإدلال بالحجة على هذا وعلى ذاك
(ولا يعنيني) تطلق البحث من هذين القيدتين معا ؟ على ان معنى
الشخصية هنا هو العاطفة والنزعة والفكر والفلسفة فاذا قال طريقة هذه
الآيات كانت فيها شخصيته الشعرية واذا قال آياتا مثلها قوة ورصانة
في وصف الناقة لم يكن من سبيل الى ان تكون فيها شخصيته عند طه.
الا اذا كان الشاعر جملاً من الجمال .. كل هذا وذاك وذلك خلط يقلد
الرجل فيه الا فرنج لانه لا يعرف ما هو الشعر العربي ولا كيف يصنع فان.
الشخصية في هذا الشعر ليست شخصية أفراد ولكن شخصية أحزاب

وجماعات . فجماعة يلزمون طريقة الجزالة والقوة فيقلد بعضهم بعضا في ذلك فيستوي شعرهم في الطريقة على اختلافهم وتعدد أشخاصهم وآخرون يؤثرون الرقة والسهولة ويأخذ أحدهم مأخذ الآخر فيتشابه شعرهم كذلك .

وقل مثل هذا في الصناعة البيانية ومثله في عمود الشعر كشعراء الشيعة وشعراء الفلسفة والحكم والامثال الخ الخ وكل نوع من هذه الانواع يجمع شخصية طائفة فليست بمستطيع أبدا أن تقول لي هذا غزل فلان وهذا غزل فلان تعرف ذلك من شخصية في كل منهما . أو هذه أمثال فلان وهذه أمثال فلان . انما تختلف الطريقة والصناعة كبديع مسلم وابي تمام وطبقتهما وكطبع البحري واشجع السامي وجماعتهما وأمثال ابن عبد القدوس والمتنبي ومن يذهب مذهبيهما وفسق ابي نواس والخليل وأمثالهما وزندقة المعري ومن اعماه الله بعماه وقس على ذلك فان الصناعة الواحدة تقارب بين اهلها ان كانت بديعا أولغة أو غيرها . ومن المضحك قول طه إنه يتحدى أى ناقد ان يعيب بالشعر الاسلامي « اقل عيب » دون أن يفسده فليأت هو بقصيدة واحدة لا يمكن فيها تغيير لفظ بلفظ وتقديم بيت على موضعه أو تأخيره عن موضعه . وان كان هذا مما يفسد الشعر فاول من يعيب بالشعر قائله الذي وضعه لانك ترى الشاعر يعمل القصيدة وفيها البيت من الايات وموقعه الثالث أو الرابع مثلا ثم يخرجها فاذا هذا البيت بعينه هو الثلاثون أو الاربعون ولا يختل نظم القصيدة ولا عمود الشعر ان كان هنا أو هنالك

وماهى وحدد القصيدة اذا كنت تبدأ بالنسيب ثم تخرج الى الوصف.
ثم تميل الى الحكمة ثم تنتهى الى المدح وأنت فى كل ذلك تفصل الكلام
بالمثل بعد المثل ولو حذفت النسيب والأمثال من قصائد المدح لاستقام
المدح ولم يفسد الشعر

إن الشعر العربى خاضع لقوافيه ما من ذلك بد فالقافية واختلاف
معانيها قبل الشاعر وعمله وفكره وشخصيته وانظر كيف يصنع هذا الشعر.
قال ابن رشيق : كان ابو تمام ينصب القافية للبيت ليعلق الأعجاز بالصدور
وذلك هو التصدير فى الشعر ولا يأتى به كثيراً إلا شاعر متصنع كجيب.
ونظرائه . والصواب أن لا يصنع الشاعر بيتاً لا يعرف قافيته . قال ومن
الشعراء من يسبق إليه بيت واثنان وخاطره فى غيرها يجب أن يكونا
بعد ذلك بأبيات أو قبله بأبيات وذلك لقوة طبعه وانبعاث مادته ومنهم
من ينصب قافية بعينها لبيت بعينه من الشعر مثل أن تكون ثلاثة أو
رابعة أو نحو ذلك لا يعدو بها ذلك الموضع إلا انحلال عنه نظم أبياته .
« وذلك عيب فى الصنعة شديد ونقص بين » . . ومنهم من إذا أخذ فى
صنعة الشعر كتب من القوافى ما يصلح لذلك الوزن الذى هو فيه ثم أخذ
مستعماها وشريفها وما ساعد معانيه وما وافقها واطرح ما سوى ذلك إلا
أنه لا بد أن يجمعها ليكرر فيها نظره ويعيد عليها تحييره فى حين العمل
وهذا الذى عليه خذاق القوم

قلنا ولو كان شيخ الجماعة من (خذاق القوم) لعرف أنه لا يعيب
الشعر العربى ولا ينقصه إلا القافية كما أنه لا يحسنه وزينه إلا هذه القافية

نفسها فإذا قلنا الوحدة والشخصية عابته القافية من جهة ما وإذا قلنا التأثير والتمكين والموسيقى والنغم وقوة السبك والاتساع في المعاني .. ودلالة بعض الكلام على بعض كانت القافية هي تمام الحسن . وهذه القافية الواحدة في القصيدة هي أعرس الأشياء في الشعر الافرنجي فلما انطلق شعراؤه منها جاءوا بالشعر كما يجي أحدنا بالمقالة من النثر جملاً معلقة على جمل وسطوراً مرتبطة بسطور فمن ثم معنى الوحدة في الشعر الافرنجي وما هي بشيء عندنا لأن لغتهم قليلة الزخرف ضئيلة المادة .. على أننا إذا نوعنا القوافي والبحور جاريناهم وسبقناهم لو أن عندنا أمة تطلب الشعر فإن الشعر العربي بعد الأمويين لم يزل شعر فئدة لا شعراًمة . وقد بينا هذا المعنى في مقالة نشرها المقتطف الأغر^(١)؛ إن للشعر العربي على طريقته المعروفة حيزاً من النفوس يجب أن يقر فيه ولا يعدوه فإن مداره على التأثير فإذا أردته على غير ذلك كنت كما ي تناول العود أو الكمنجة ليتخذ من أحدها هراوة يضرب بها

ونمسك الآن عن انعام هذا البحث لأن له موضعاً في الجزء الثالث من كتابنا (تاريخ آداب العرب) ونحن ندخره موضعه . غير أننا نختم الفول بطريقة بديعة في الشخصية . قالوا كان ابن أبي المولى من شعراء

(١) أراد شيخ المجلات بعد أن بلغ الحسين من عمره المبارك المديد ان شاء الله أن ينشر مباحث يتناول فيها ما تقلبت عليه الفنون والعلوم في هذه الحقبة التي عاصرها . فكتبنا مقالة (الشعر العربي في خمسين سنة) ونشرت في عدد شهر يناير من سنة ١٩٢٦ وأستاذنا العلامة الكبير الدكتور يعقوب صروف منشىء المقتطف على أنه من أعظم الثقات في علوم الغرب هو من أشد الناس تعصباً للفضيلة الشرقية وحرصاً عليها ومباهاة بها .

المدينة وكان موصوفاً بالعفة وطيب الإزار فأنشد عبد الملك بن مروان شعراً رقيقاً يقول فيه :

وأبكي فلاليلى بكت من صباية لباكٍ ولا ليلي لذي البذل تبذل
وأخنع بالعتبي اذا كنت مذنباً وان اذنبت كنت الذى أتصل
فرق له عبد الملك وأخذته هذه الشخصية العاشقة المحترقة فقال من ليلي هذه ان كانت حرة زوجتكها وان كانت أمة لأشترينهاك بالغة ما بلغت قال الشاعر كلايا أمير المؤمنين ما ليلي التى أنسبها الا قوسي هذه سميتها ليلي لان الشاعر لا بد له من النسيب

فيا ليلي ياليلي

« كل يغني على ليله » متخذاً

ليلى من الناس أوليلى من الخشب

مسلم لفظا لامعنى

كنت أوردت فى المقال الذى عنوانه (قال دمنة ...) مثل الخطيب الزنديقى الذى غره الضعف من نفسه طيشاً ولؤماً كما غرته القوة من الناس حملاً وتكرماً فطاش ولؤم بمقدار ما تغافلوا وكرموا وزعم له شيطانه أن الكفر لن يكون فى مثل هؤلاء الجامدين كفرةً إلا فى المسجد الجامع وعلى المنبر وفى يوم الجمعة . ولما أوفى دمنة على مهوى المثل وانشأ ينحدر إليه كانت بقية الصحيفة مقطوعة من نسختى فقلت لعل فى القراء من تكون عنده نسخة غيرها فيعارض عليها ويأتينا بما يكمل هذا النقص فلم يتمه أحد إلى اليوم وقد كاد ينسلخ الشهر .

ثم إن جريدة السياسة اليومية نشرت مقالا لطله حسين يرمى فيه عاماءنا بالجمود والجهل ويعري بهم نواب الأمة وشيوخها ويخرجهم مخرجهم المتظفلين على هذه الأمة وعلى التاريخ والعصر وكأنه حسب أصلحه الله أن البرلمانيين نسخ من نفسه أخرجتها مطبعة الجامعة ... أو كأنه لا يعلم أن نفسه هذه كتاب مها تبهذ الأبالسة فى نشره لا تنشر منه فى أمة يكون فيها الأزهر وعلماءه والعربية وأدباؤها أكثر من عشر نسخ نصفها فى الجامعة المصرية وحدها ...

ثم خرجت السياسة الأسبوعية وفيها مقال آخر للشيخ أبى مرغريت

في فلسفة العلم والدين والجمع بينهما فلم يعد يسعني في الدين وهو ميثاق ولا يحمل بي في الأدب وهو أمانة إلا أن أجد بقية مثل الخطيب فنفضت بيت كتبي نفضا حتى أصبت القسيمة الضائعة من تلك الصحيفة فاذا فيها ما نسخته :

قال دمنة فلما كانت الجمعة والتقى الناس لأداء المكتوبة جاء الخطيب وكان رجلا ضريراً فشق المسجد حتى صعد المنبر فتنحى وسعل وقال أيها الناس لقد وقع في قلبي الرثاء لكم وداخلتني الشفقة عليكم فما أغشكم بعد اليوم ولقد غششت من قبل إذ كنت لا أقول ما أعلم فلن أجمع على نفسي بين ما ترونه كفراً وما أراه غشاً ؛ لقد كنت أقول لكم يا عباد الله وإنما أنتم عباد أنفسكم فإن رجلاً عربياً وضع لكم شرعاً وكتاباً لفق فيه من خرافات الأعراب الذين يبولون على أعقابهم ثم مضى لسبيله فتوهمتم ديناً وإلهاً وتعبدتم لهذا وتعلقتم بذلك فوهمكم تعبدون وأنفسكم تؤلبون، وزعمتم أن الوحي كان ينزل كلاماً ولو نزل كلاماً للمهتدين لنزل حجارة على الكافرين .

ولما انتهى إلى هذه الكلمة من قوله أصابته حصاة في وجهه حصبة بها رجل من ثرض الناس فقال ها . كأنكم توهمونني أن السماء ترد علي بهذه الحصاة ولكن من أين جاءت ؟ جاءت من ناحية الباب لا من ناحية السقف وليس أحد على الباب وليس أحد إلا في المسجد فمن المسجد أصبت وهذا هو المنطق . فرماه أحدهم بنعل صكت وجهه فقال وهذا دليل آخر فما كانت السماء لترسل نعالا وهذه النعل كما اتحسسها .

نعل (مطينة) وليس في السماء طين فمن أين جاء الطين ؟ جاء من الارض
وكانت النمل في قدم أحدكم فالتأت بها فتمك أصبت وهذا هو المنطق
فتصالح الناس وقالوا أيها الشيخ إن أول الغيث قطر وينسكب وهذا
هو المنطق . . . ثم انهم رت عليه نعالهم حتى ملأت جوف المنبر ودفنوه
فيها دفناً ثم تركوه وتركوها له ومشوا حفاة يرون أنهم يغبرون أقدامهم
في سبيل الله

قال دمنة ثم إن شيخاً كان معهم فخالفهم إلى المسجد وتسور المنبر
حتى علاه فكشف عن وجه الخطيب المسكين وكان في برزخ بين الدنيا
والآخرة فتنفس حتى ثابت إليه روحه ثم قال له أيها الغبي لقد كنت
عالمًا تكفر في نفسك وفي رأيك فتركوا لك رأيك ونفسك ولم
يضطروك إلى ما تكره وخلاك ذم . ولكنك كنت رجلاً حقيقاً مخذولاً
لا تعرف موضع رأسك من مواضع رؤوس الناس فلما أبيت إلا أن
يكون على كل عنق مثل وجهك الدميم وأبيت إلا حملهم على كفرك
وجعلت باطلك أمير حقوقهم وأبيت إلا أن تسمى فيهم رأساً وما يعرفونك
إلا ذيلاً كان منهم ما رأيت فمر فوق أيها العالم العظيم قيمة علمك إذ
أهدوا إليك مكتبة عظيمة كل « مجلداتها » نعال . . . فقال الخطيب
ولكنهم أهانوا المسجد واتهكوا حرمة وأبطلوا الصلاة

فقال الشيخ : يا رقيع ما أراك الساعة تتكلم إلا بأسان من نعل . . .
قم أخزأك الله فلو أنهم عزفوك بهذا الثقل لأهدوا إليك مكتبة أخرى
من الحجارة



قرأنا ما كتب طه في العلم والدين فاذا منزلة الاستاذ في العلم بمنزلته في الأدب وهو مقلد فيهما جميعاً لا يصح شيئاً على وجهه لأن ملكة التمييز فيه ضعيفة ومن ضعفها ما استطال على الحقائق غروراً ومكابرة وجرأة يحسب في ذلك تغطيةً لجهله وخطأه إذ كان في منصب علمي كبير وليس معه من وسائل العلماء في حدة الذكاء وصحة الاستنباط ولا من أخلاقهم في الأناة والتثبت ولا من أوصافهم في الاقرار والتسليم إذا توجهت الحجة وقام الدليل بل هو ماري من خبط إلى هوج إلى حمق إلى سؤرة كسورة السكرى في الهذيان والعريضة

ولقد يقتلع المرء جبلاً من الأرض يمتلئ به من عروقه فيفرغ منه ولا يقتلع غلطة من نفس طه وإن شهد الملا من الناس على أنها غلطة وعلى أنه لا يقوم فيها عذر ؛ حدثني فلان قال ناظرت هذا الشيخ طه يوماً فلما ضيقت عليه وانقطع وصار بين التسليم أو البهت قال لا أريد أن أقنع . . . وانظر أنت أي رأي يستقيم في هذه الدنيا مع « لا أريد أن أقنع » وهي كلمة تأكل الأدلة والبراهين كما تأكل النار الحطب كلما ازدادت من الأكل ازدادت من الجوع .

مهد طه لرأيه بأن أعلن لشيخ الأزهر ولعلماء الدين أنه مثلهم مسلم ثم قال « والفرق بيني وبين الشيوخ أنني مسلم حقاً أفهم الإسلام على وجهه » ، فيأرض ابلي فهذا مستنقع لا رجل . أهو مسلم حقاً وشيخ الأزهر والعلماء مسلمون لا « حقاً » وهم لا يفهمون الإسلام على وجهه

مثل طه لأنهم لم يكذبوا القرآن ولم ينكروا النبوة مثل طه
لا يستقيم الكلام على مانعهم من أوضاع اللغة العربية إلا إذا
كان لطفه شيء خاص يسميه إسلاماً فمن ثم تنشأ الفروق الكثيرة بينه
وبين شيخ الأزهر والعلماء . وهذا الشيء الخاص على ما يظهر هو حرية
الفكر والرأي يفهم على قدر ضعفه ويعمل على قدر ميله فيخطئ والخطأ
عنده إسلام ويضل والضلال إسلام ويفجر والفجور إسلام ويكفر
والكفر إسلام ويسب الإسلام وذلك إسلام أيضاً
ليت شعري إلى كم يتنطع هؤلاء المساكين في معنى حرية الفكر
والرأي فاسمع ياطه قال دمنة :

ثم إن هذه الدحاجة كانت تزعم لنفسها حرية الفكر وتسى أن
للفكر شروط كثيرة لم تجتمع لها وأن حرية الفكر في مثاها هي حرية
الجنابة عليها وحرية الجنابة منها فرأت جملاً بازلاً كالقصر العظيم يقوده
طفل صغير فهاهما مارأت من عظمه وقوته ووقع من نفسها مائتات
من لينه ومطاوعته فقالت للدجاج اني قد فكرت في الترفيه عنا فسننتخذ
لنا خادماً قوياً نتمهذه في أعمالنا وهو على قوته وديع ساكن وعلى دعتة
ليبق متصرف ، ثم إنها ذهبت فأخذت في منقارها زمام الجمل وجاءت
به تقوده فلم يكذب يضع خفه في تلك التماريد (الأتفاص) حتى هشمها
وتفلق البيض وهلكت الفراريج وطاح الدجاج في كل ناحية وفهم
من مصيبتهم ما لم يفهم من عقولهن وهذا كله على أن الجمل لم يضع إلا
رجله في بيت الدجاج فكيف لو ذهب وجاء فيه كما يفعل الخادم
في الخدمة . . . ؟

ثم قال طه . « إن العالم ينظر إلى الدين كما ينظر إلى اللغة وكما ينظر إلى الفقه وكما ينظر إلى اللباس من حيث أن هذه الأشياء كلها ظواهر اجتماعية يحدتها وجود الجماعة وتتبع الجماعة في تطورها . وإذن فالدين في نظر العلم الحديث ظاهرة كغيره من الظواهر الاجتماعية لم ينزل من السماء ولم يهبط به الوحي وإنما خرج من الأرض كما خرجت الجماعة نفسها وإن رأي « دور كيم » أن الجماعة تعبد نفسها أو بعبارة أدق أنها تؤله نفسها (يريد أنها تبتدع الآلهة بفكرها ثم تعبد في تعبد فكرها وتؤله نفسها) . وأن النصيحة أن يقال الحق للناس وهو أن الدين في ناحية والعلم في ناحية أخرى وليس إلى لقاءهما سبيل . . . وأن العلم لا يقبل تأويلاً فهو إذا زعم لك أن الأرض كرة وأنها تدور حول الشمس لن يقبل منك أن تؤوله أو تحوله عن وجهه كما أنه لن يقبل منك أن تؤول أو تحول قواعد الحساب وأصول الرياضة ... وإذن فالتأويل يتناول نصوص الدين وحدها وهؤلاء المؤولون يفسدون نصوص التوراة والقرآن ويحملونها غير معناها ليوفقوا بينهما وبين العلم هم يأتون بتوراة جديدة وقرآن جديد وهم يفهمون التوراة والقرآن (لا يذكر إلا التوراة والقرآن أما الانجيل فيظهر لنا أنه في شفاعته زوجة المسيحية . . .)^(١)

(١) هي سيدة فرنسية عاقلة تكمل عقل زوجها وتعينه برأيها فان اتفق له فكر حسن فهو منها ولو أنها كانت تعرف العربية لكانت لجاما لهذا الرجل ، نشر طه في السياسة يوماً أنها ذهبت به إلى مدينة لورد في فرنسا وهذه المدينة تحدث فيها كل سنة معجزة في شفاء المرضى فرجت السيدة أن تقع المعجزة لطفه غير أنه هناك غلبت عليه شقوته فبدأ ينتقد ويكفر فردت كلامه إلى حلقه وقالت له « أبق هذا لنفسك » فأطرق وسكت والأمة كلها اليوم تقول لطفه « أبق هذا لنفسك »

فهما لو سئل عنه السلف من المسلمين واليهود (أما النصارى ففي شفاعة ...) لا نكروه أشد الإنكار ، ثم يرى طه أن من الممكن أن يكون الإنسان ذا دين يؤمن بما لم يثبتته العلم ويكون عالما لا يقر ما لم يثبتته العلم قال : « فكل امرئ منا يستطيع إذا فكر قليلا أن يجد في نفسه شخصيتين ممتازتين أحدهما عاقلة تبحث وتنتقد وتحلل (يعني وتكفر) وتغير اليوم مذهبها إليه أمس . والأخرى شاعرة تلذ وتألم وتفرح وتحزن وترضى وتغضب في غير نقد ولا بحث ولا تحليل وكلتا الشخصيتين متصلة بمزاجنا وتكويننا لانستطيع أن نخلص من إحدهما فما الذي يمنع أن تكون الشخصية الأولى عالمة باحثة ناقدة وأن تكون الشخصية الثانية مؤمنة ديانة مطمئنة طامحة إلى المثل الأعلى . وأنا أؤكد أن هذا اللون من الحياة النفسية وحده هو الذي يكفل السلم بين العلم والدين وهو أيسر على المسلم منه على اليهودي والنصراني .

فأما أن تقف موقف المؤولين فتغير النص وتحمله مالا يطيق فانك لا تنصر الدين ولا تؤيده وانما تفسده وتنزله عند إرادة العلم وتعترف بأن السلف كله كان خاطئاً حين فهم الكتاب على غير ما نفهم وعلى غير ما يفهم العلم . . . مالك لا تدع للعلم حركته وتغيره ولالدين ثباته واستقراره إنك انما تجعل الدين هزواً وسخرية باخضاعه لهذا النوع من العبث الذي يسمى تأويلاً وخير من هذا النحو من العبث وإفساد النصوص . « الأحاد الصريح » .

انتهى كلام طه بحروفه وتلك خلاصة مقاله لم ندع منها إلا

الحشو وإلا ماهو زيادة في الكفر أو مالا طائل تحته وأنت تراه يدير الكلام على نفسه ويقيم لنفسه المعاذير مما فعل في دروس الجامعة ومما سيفعل فان مقاله هذا مصارحة للأمة كلها بالعداء وإصرار على ما أنكرته منه وإعلان إليها أنه لن يتغير وأنه سيجدد ملء نفسه وعقله وأنه مرصدها ولديها ، ثم يزعم للناس أنه مع ذلك مسلم مؤمن . والمقال بجملته تفسير وتوجيه وتعليل لكفر الرجل بحجة العلم يريد أن يثبت فيه أنه من الممكن أن يكون مثله كافرًا أشد الكفر على اعتبار أنه عالم يبحث بعقله ثم لا يمنع ذلك أن يكون مؤمنًا أقوى الايمان على اعتبار أنه شاعر يحتوي الايمان في شعوره ؟ وليس يخفى أن الشعور محل الغفلة كما أن العقل محل الخطأ فلم يكون الشيخ كافرًا ومؤمنًا في عقله وشعوره ولا يكون في فلسفته هذه مغفلا من ناحية ومخطئًا من ناحية أخرى ؟ وهل يجتمع هذا التناقض إلا في عقل واهن ضعيف كمقل الأستاذ ؟ وإلا فمن هذا الذي يعقل أن نفي النبوة والوحي وتكذيب الكتب السماوية هو على وصف من الأوصاف علم وعقل وعلى وصف آخر دين وإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله ويكون اجتماع الوصفين في رجل واحد شخصيتين لهذا الرجل الواحد . وفي أي عقل أن في النفي إثباتًا لما تنفيه وهما تقيضان ولا يجتمع تقيضان معًا في هذا الكون كله فان هذا الكون نواميس لا تعرف حرية البحث ولا حرية الرأي وليس فيها ناموس مختل اسمه طه حسين ، وحكم الشرع انك متى كفرت فقد كفرت لا يقبل منك عدل ولا صرف حتى ترجع عن رأيك وتتوب منه وتجدد إسلامك .

ثم من الذى يسمى الشعور شخصية والعقل شخصية أخرى وفى
أى تقسيم هذا؟ وعلى هذا القياس . فالنسيان شخصية والذكر شخصية
والإنسان كله شخصيات أى كله أناس . إنما الشخصيتان فى عرف العلماء
أن يكون لا مرى من الناس حالة معينة من عيشه وعمله فيؤخذ عن نفسه
بضرب من الذهول يغيرد ويحيله إلى شخص آخر فتراه ينكر اسمه ونفسه
وأهله وعمله ويذهب فى نحو غير ذلك من الحياة كأنه رجل غير الذى كان
بل كأن روحاً أخرى تقمصته ثم يزول ما اعتراه فيرجع إلى شخصه الأول
ويعود إلى سيرته الأولى وذلك عندنا محض هذيان فانا لا نقول بالتقمص
ولا بالتسربل ولا نرى مثل هذا الا قد اعتراه شيء فى مركز من مراكز
المنح فجعل يقظته كأنها حلم حتى إذا زال العارض رجع إلى وعيه وثاب
إلى نفسه^(١) .

يخلط طه فى معنى العلم ومعنى الدين فيذكر أنهما لا يلتقيان إلا إذا
نزل أحدهما للآخر عن شخصيته ويزعم أن العلم لا يرى الدين إلا قد
خرج من الأرض كما تخرج الجماعة ، فتقطع العلم على أن الجماعة الإنسانية
خرجت من الأرض وقد أخذ مذهب دارون يتصدع ويتخرب على
زلازل العلم وأنحياز ناموس النشوء عن هذه الجهة الحيوانية^(٢) .

ومتى كان العلم يبحث فى الأديان على أنه علم وكيف له أن يبحث
فيها وهو مقصور بطبيعته وتحديد هذه الطبيعة على ما يدخل فى باب

(١) علم النفس فى أحدث ما انتهى إليه ينقض كلام طه فى مسألة الذات العاقلة والذات
الشاعرة ولا يقبل هذا التقسيم

(٢) أثبت عالم المانى أن القرود من الإنسان

الأدلة الحسية ولا وسائل له إلا وسائل الحس المعروفة من البحث والاستقراء والمقابلة والاستنباط دون ما يتصل بالمعاني العقلية المحضة مما هو نظري فلسفي كالمعاني التي يرجع إليها الدين ؛ إنه ليس بعلم ما يجاوز تلك الحدود المسورة بأسوار البحث والامتحان بحيث لا تخرج منه النتيجة الصريحة التي برهانها الحس واليقين دون الظن والجدل

وما العلم في حقيقته إلا سؤال هذا الكون الغامض بالوسائل التي يستطيع الإنسان أن يسأله بهائم تلقي الجواب منه بالطريقة التي تجيب بها الطبيعة من إظهار منافعها ومضارها وعلمها ونواميسها . وهذا الإنسان لا وسيلة له فيما وراء عقله فلن يستطيع أن يسأل الكون من ذلك عن شيء . وإن هو سأل كما ترى من بعض الملحدّين الذين ينتحلون العلم انتحالا فإن الطبيعة لن تجيبه بشيء إذ كان السؤال لا ينتهي إليها بالطريقة التي تستخرج منها جواباً أو تقتضيها عملاً ومن أجل ذلك لم تكن أمثال هذه الأسئلة إلا لحادية إلا اضطراراً في عقول أصحابها أو تعنتاً منهم على الأديان وأهلها وما هي من العلم ولا هو منها في سبب ولا غاية فقول طه مثلاً أن قصة بناء الكعبة خرافة وإن إبراهيم وإسماعيل شخصان وهميان لا يعدّ علماً بل هو حمق محض فاذا اعتذر منه بالعلم أضاف إلى حمقه جهلاً فاذا أصر على قوله واعتذاره زاد على الجهل والحمق الغفّة

إن فرقاً بعيداً بين النظيرين العلمي والعقلي فالمذهب العلمي طرق ممهدة إلى غايات بعينها قد انتهت إليها هذه الطرق ؛ أو طرق أخرى

لا تزال تمهد ولكنها لا تتأدى إلا لمثل تلك الغايات فهو حركة تدفعها
الارادة وتحددتها وتصرفها . أما المذهب العقلي فبينما هو يمشى إذا هو
يطير إذا هو ينساح كما ينساح الضوء فلا ضابط له إلا من جهة كونه
كلاماً معقولاً أو غير معقول . وقد يكون هذا المذهب في بعض
الناس هو انتظار المذهب لانهم مذبذبون لا يستقرون على شيء وقد
يكون هو الشك في كل مذهب وقد يكون في نقض مذهب
معروف وكل هذا من تفاوت قوى العقل لا من تفاوت قوى العلم كما
ترى من التباين بين غير المحدود وبين المحدود . وقد كان عند أسلافنا
من علماء الكلام تعبير لغوي بديع يمثل لك المذهب العقلي كله فيقولون
إن فلاناً يتكلم في هذه المسئلة على البور والنظر وهو يبورها وينظر
فيها إذا كان يمتحنها امتحاناً عقلياً جديلاً محضاً بين استغلاق بدليل وفتح
بدليل آخر ولا غاية له من ذلك إلا التضريب بين الأدلة وتغليب بعضها
على بعض والانهاء بالاقيسة المنطقية إلى منقطع الغاية . فالكفر بالشبهة
عمل عقلي والايمان بالدليل عمل عقلي آخر والعلم عمل غير هذين ولكن
إذا قوى العقل وتمكن وأصاب وأمدته البصيرة النافذة والخيال اللامح
الذى يلحق بالالهام تبعه العلم فما إليه لا محالة لأن هذا العلم لا يكشف
عن شيء إلا هتك عن سر من أسرار الطبيعة ولا يبين عن سر إلا
أوضح منه ضرباً من ضروب الكمال في الخليقة ، والكمال في نفسه دليل
على المبدع والابداع الالهي في كل معانيه إعجاز للعقل الانساني واعجاز
العقل هو وسيلة الايمان الصحيح

فالعلم على هذا من وسائل الايمان التي تؤدي إليه في الغاية لا في
الطريقة بشرط أن يكون العقل سليماً صحيحاً فزعم طه أنه لا يلتقي مع
الدين وأنه ليس لالتقائهما من سبيل إنما هو مبني على ما في عقله من
التناقض أو على ما في نفسه من المرض

إن هناك حقيقتين تعلوان بالدين علواً كبيراً حتى يفوت العلم أو
العقل معاً ويخضعهما جميعاً . فالأولى أن العقل لا يدرى كيف يعقل ولا
كيف يفهم وما العلم في هذا بأعلم منه فعنل هذه الخارقة المجهولة هو
الدليل على وجودها وهي بعد معرفة غير معروفة . والثانية أننا نخضع
لنواميس كثيرة متضاربة لا يعرف العقل ولا العلم ما هي في كنهها وذااتها
ولكن ما يقع من آثارها توازناً واختلالاً هو الدليل على اثباتها وهي
كذلك معرفة غير معروفة؛ فليس مع هاتين الحقيقتين ما يمنع العقل والعلم
أن يخضعا للدين وما الدين إلا اقرار الإلهية والاستدلال عليها بآثارها
وهي معرفة غير معروفة بالذات ومتى تناول الدين شئون الناس والحياة
وسن طرق الاجتماع والمعاملة كما عندنا في ديننا الحنيف فقد توثقت الصلة
بينه وبين العلم ووجب التوفيق بينهما فيما يختلفان عليه وإلا كان أحدهما
لغواً وعيباً .

وهذا يكشف لك خبث أستاذ الجامعة فانه يقول بترك الدين على
استقراره ليكون العلم رداً عليه فيهدم الدين نفسه بهذا الجمود ويهدمه
العلم بالتغيير والتحول فلا يبقى في الناس من يرى في هذا الدين الجامد
شيئاً معقولاً ولا شيئاً صحيحاً ويصبح كأنه ضريبة على النفوس إن لم

تكن وراءها قوة الحكومة لا تجد من يحملها ولا من يؤديها وما هي إلا أعوام بعد ذلك حتى يصبح علماء هذا الدين في الأزهر كعلماء الآثار في دار الآثار

والعلم وإن كان لا يعمل للدين ولكنه في أشد الحاجة إليه إذا اعتبرنا هذا العلم ذريعة من ذرائع الانسانية في نظامها ومصالحها فهو يسخر لها الطبيعة ويؤتيها المنافع والمضار غير أنه لن يستطيع أن يحمي المنفعة من تعادي الناس وتناحرهم عليها ولن يستطيع أن يمسك المضرة حتى لا يقع بها التعادي والتناحر، وهنا موضع الدين فهو وحده القائم على النفس الانسانية لحماية المنفعة وإمسك المضرة ولولا أن الانسان حيوان تقي، وأن في نظام اجتماعه نظام دينه وفي قانون جسمه قانون قلبه لأكل الناس بعضهم بعضا. وقد يقال إن الحكومات والقوانين تغني عن الدين في ذلك أو تغني غناء وهذا وهم جربته الانسانية لعصرنا في حكومة البلشفيك فأسقطت الدين وأقامت القانون فلم يكن من ذلك إلا سقوط الانسانية نفسها وصارت القوانين لحماية الرذائل بعد أن كانت للحماية منها وما فشا الاتحاد في أمة من الأمم إلا مسخ من نفوس أهلها فنزل بها حالة بعد حالة حتى لتعرفها في عاقبة الأمر نفوس حمير وبغال وسباع وقردة ونحوها لا نفوسا إنسانية

فعلماء الأديان مادة ضرورية في تركيب الاجتماع الانساني إن خلا مكانها فيه لم يسده شيء. والدين الاسلامي خاصة بما فيه من الأعمال والآداب التي لا تقوم الانسانية على أفضل ولا أثبت ولا أقوى منها

كما ينادى فى كتابنا « إعجاز القرآن » — يجعل لعلمائه من الشأن مالا
يستطيع انكاره إلا أحمق مدخول العقل أو مفسد مدخول النية
قد يأتى لهذه الدنيا رجل ذكى فيلسوف يرى ما رأى الفيلسوف.
روسو مثلاً من أن رجال الدين قوم يعيشون فى غير عصرهم أو فى عصر غيرهم.
ولكن مثل هذا الذكى الذى تقبله أوربا ينقلب ذكاًؤه بلادة أشد بلادة
إذا هو ظهر فى العالم الاسلامى فلن يستطيع أن يثبت أن علماء هذا الدين
متطفلون على الحياة إذ الاسلام يقوم على أصول خمسة منها أربعة عملية
اجتماعية ونحن متى اسقطنا علم الحلال والحرام ووسائله الكثيرة من
علوم الاثر والتفسير والأصول والعربية وما يداخلها لم يبق من الاسلام
إلا ما يريد طه وأمثاله ولم يعد الاسلام إلا كلمة يسعها اللسان كما يسع
تميضاها فاذا ذهب أربعة أخماس الدين لم يبق لعلماء الدين موضع ولعل
هذا هو الذى شعر به طه فنطق به ففضح فيه نفسه إذ هو لا يقيم من
أعمال الاسلام شيئاً فظهرت له فروق كثيرة بينه وبين شيخ الأزهر.
وعلماء الدين ورأى علومهم لغواً وعيشاً وغفلة من غفلات الأمة . وكل
ذلك مما تتكلم به نفس الرجل عن الرجل وهو لا يدرك . كأنه يقول إن
المسلم لفظة فما حاجة اللفظة إلى أحكام وإلى علماء بهذه الأحكام وكأنه
يرى أن هذا الدين العظيم كان فى تاريخه جسماً ثم صار الذراع من الجسم
ثم الكف من الذراع ثم الاصبع من الكف ثم الأنملة من الأصبع
ثم الظفر من الأنملة ثم القلامة من الظفر تقص اليوم وترمى ولا حول
ولا قوة إلا بالله .

أما ما خبط الرجل فيه من أن التأويل يفسد نصوص الدين ويكون اعترافاً منا بأن السلف كله كان مخطئاً في فهم الكتاب على غير ما نفهم وعلى غير ما يفهم العلم ، فهذا كله من جهله العجيب ومن أنه لا يدري معاني ما يقول إذ يساهل نفسه في كل ما يسنح له من فكر أو رأي بلا تمحيص أو التحييص ليس من قوته ، أفريد هذا الأستاذ أن تتغير الدنيا والمقول والعلوم ثم نكون نحن الجامدين على بعض معان لغوية قارة في ألفاظها ؟

ألا يعلم أستاذ الأدب في الجامعة أن من أوضح أسرار الإعجاز في القرآن الكريم أن ألفاظه تكشف لكل عصر من المعاني بمقدار ما يتقدم العقل الانساني في اسرار الأشياء فكان فيها حياة أبدية وكأنها مقدرة على طبقات العقل والعصور وهي مع ذلك لا تتغير وأنه لولا هذا السر لماتت هذه الألفاظ من زمن بعيد فلم يكن الساف مخطئاً في الفهم وإنما كانت الطبيعة مخطئة في إفهامه ولو كشفت له كما كشفت لنا وبقى على ذلك الفهم كما يريدنا الأستاذ أن نبقى عليه لكان هذا باباً من الجهل ليس في الجهل أوسع منه على أن مثل هذه المسائل العلمية معدودة والشأن كله فيما عداها من مسائل الانسانية وقد أفضنا الكلام عليها في كتابنا « إعجاز القرآن » فلا حاجة بنا لأكثر من الإشارة إليها . وههنا سر من الأسرار العجيبة وذلك أنه قد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفسر من القرآن إلا قليلاً جداً وتركه للعصور وعلومها وآلاتها فلو هو فسر لثبتت ألفاظ القرآن على معنى واحد فناقضت العلم

ولا كان ذلك وجهاً يتطرق منه إلى الطعن في الإعجاز وفي الدين نفسه
إذ لا يسع الرسول صلى الله عليه وسلم إلا أن يفسر للعرب على قدر
أفهامهم وذرائعهم القليلة فاذا تقدم العقل وانكشفت الحقائق أصبح
ذلك لغواً .

أفلا يكفي هذا المعنى سبباً لوجوب التأويل كما هو معنى من أظهر
معاني الإعجاز .

رأى في الحضارة الغر بيته

عَلِمَ الله ما فتن المغرورين من شبائنا إلا ما أخذهم من هذه الحضارة
فخان لها في زينتها ورونتها أخذة كالسحر فلا يميزون بين خيرها وشرها
ولا يفرقون بين مبادئها وعواقبها ثم لا يفتتنون منها إلا بما يدعوهم إلى
ما يمت ويصدهم عما يُحْيِي وما يحول بينهم وبين قلوبهم فليس إلا
المتابعة والتقليد ، وسأوجز في هذا الرأي ما استطعت وسأجعل كلامي
فيه أشبه باغة النظر تأتي اللمحة القصيرة على ما تطول العبارة فيه وتمتد
إن هذه الحضارة لا تظهر أبداً على حقيقتها إذ كانت حقيقتها لم تجتمع بعد
وقد أنشأها جيل قريب منا وورثها من بعده وترك معها أخلاقه وطباعه
فما برح الناس يشبهون الناس وانما صبغت الحياة ولونت ودخلها التمويه والزخرف
والخطب في هذا يسير إذ كان الأصل الانساني لا يزال باقياً وأكثره
لا يزال سليماً وبعض الرؤوس التي اخترعت ما غير الدنيا لا تزال بعد في الدنيا

ولكن الشأن حين تتناسخ الأجيال خلقاً بعد خلق ويظهر على هذه الأرض
الإنسان الميكانيكي الوارث أخلاقه وطباعه من الآلات أكثر مما يرثها
من النفوس فيومئذ لا يكون القول في الحضارة موضع حساب وظن كما
هو الآن

وعلى أن الدنيا لا تزال بخير وعلى أن الحضارة الغربية لم تعد من
الإنسانية موقع الألوان والتجاسين فقد غمر شرها وكثر أذاها وأخذ
أهلها يتدافعونها ويتذممون منها وألزموها الإثم وألحقوا بها الفساد
وأبكى عقلاءهم وحكماءهم ما جلبت عليهم من الأثام والمضاحيك والمهازل
والمفاسد وكبائر الإثم والفواحش ولم يبق خيرها بشرها ولا غطت مصالحها
على مفاسدها

يحمل الإنسان في نفسه نقيضين هما عقله وهواه أو دافعه ووازعه
فاذا أطلقها معاً أفسداده وإذا قيدتهما ما أفسداه كذلك ولكن تمام الإنسان
ونظامه أن يطلق العقل ويحدّ الهوى فيصنّف بعضه في بعض فاذا هو قد
خلص وتحرر وما دامت الأهواء مقيدة في حدودها فليس في العقل إلا
محض الخير فاذا تركا جميعاً لغاياتهما طمّ شيء على شيء ورجعت الحياة صراعاً
حيوانياً واجتالت العقول لتغير الوضع الإنساني وتواضع الناس على الأخلاق
البهيمية الفاسدة يدخلونها في آدابهم فلا ينكرونها ولا يردونها ولا يرون
الأدب يكون بغيرها أدباً .

فالحضارة الغربية أطلقت العقول تجدد وتبتدع وأطلقت من ورائها

الأهواء تلذ وتستمع وتشتهي فضربت الخير بالشر ضربة لم تقتل ولكنها تركت الآثار التي هي سبب القتل إذ لا تزال تمدُّ مدَّها حتى تنتهي إلى غايتها ، وذلك هو السر في أنه كلما تقدمت الأزمنة على هذه الحضارة ضج أهلها وأحسوا عالا اجتماعية لم تكن فيهم من قبل . ولو قد عمت الحضارة وتغشت أوربا كلها فلم يبق في تلك الأرض سواد ريفي أقرب إلى الطبيعة وأشكل بها ولا يزال في الحياة على إرثه القديم كالسواد الأعظم الذي يعمر قراها ويملا صميمها في كل مملكة منها — لرأيت أفزع ما ترى العين من بلاد متعادية متنازعة لما يتنازع أهلها من طاب المنافع الشخصية والتكالب عليها والاستهتار بالشهوات والتناحر على تكاليف حياتهم الثقيلة المملوءة المستوخمة ، بيد أن ريف أوربا وقراها وما فيها من نزعة الدين ومن معاني الطبيعة البعيدة عن الحضارة ومن الاخلاق السوية الصحيحة التي لم تُزغها المدنية — كل ذلك هو الذي يمسك هذه القارة أن تنهار ويحفظها أن تتحلل وهو كالبدأوة المحضة بازاء الحضارة في معانيها المستهلكة فهو بذلك مادة التجديد الانساني في أوربا على حين أن هذه المدنية هي مادة التجديد الحيواني بما تصرف إليه الحواس من المتاع واللذة ، والحواس رُود القلب فما أدت إليه أصلحه أو أفسده ، ولقد قرأت في هذه الايام رواية يقال إن كاتبها نادرة أوربا فما فرغت منها إلا وأنا أعتقد أن كاتب أوربا هذا هو حيوان أوربا . . . إن العقول الناضجة المميزه لاتهب منها الحكمة الإلهية بقدر ماتهب من الأهواء ولا بعض ذلك بل هي من قسط الافراد الذين لا يبلغون فصلا في الكتاب.

الإنساني الكبير أما الشهوات فهي للجنس كله إذ هي غايات طبيعية في تركيب الأجسام . ولذا قامت الأديان على سنة حكيمة كأقلة للمصلحة وهي إبعاد الشهوات عن المجتمع وإباحة القليل منها بشروط وقيود واعتبار درء المفسدة مقدما على جلب المصلحة وذلك وإن لم يؤتِ الناس عقلا فإن العقل لا يؤتيهم غيره في آداب الحياة . ولكن الحضارة قامت على إطلاق العقل والهوى فاستباححت الدين في طوائف من الناس وتركته بلا أثر في طوائف أخرى فكانت تحكما للشهوات في الخلق وتمكينا لأسبابها في الاجتماع ومن ثم أخذت تقتلع الأخلاق الإنسانية من أصولها وما أعرف أكثر مظاهر المدنية إلا أمراضا مسماة بغير اسمائها وهي كلها جميلة سائغة مشرقة لأنها كلها تؤلف حاملا مريضا كأحلام الخمر والافيون . . .

بحسب هذا الغربي المتحضر أنه قهر الطبيعة وسخرها فانتصر عليها ولا يعلم أن الطبيعة تهزأ به لأن هذا النصر بعينه هو الذي يسلطها عليه فتَهْزِمُ أخلاقه وتوهن قوته الروحية وتطحن لبه في قشرته وتمكِّن فيه لأعراض الانحلال والسقوط فهو لا يغير الطبيعة وإن انتصر عليها وهي تغيره ثم تتركه يسمى نفسه المنتصر فتضيف إلى حماقاته حماقة الغرور . أصبح الغربي المتحضر عصيباً ثائراً حساساً يدلف إلى الجنون بخطى بطيئة لكنها سائرة متحركة وابتلته المدنية بأمراضها التي لم تكن في أسلافه كالسرطان وغيره وضربته الشهوات بخدر الحاسة الروحية وخمورها فأصبح يعمل للغرض الأسمى بوسائل معكوسة لا تؤدي إلا إلى الغرض الأسفل

ورجع كأنه غريب عن الطبيعة الخشنة التي لا بد له من خشونتها ليبقى قويا بها وقويا فيها وقويا عليها ، وتغير من كل ذلك تاريخ عقله وأعصابه فضعف النبوغ الفنى وأصبح النمط العالى منه خاصا بالتاريخ القديم وحده مع أنه ليس بين القديم وبين الجديد إلا طبيعة هذه الحضارة وأثرها على العقل ، أما الانسان فهو هو بيد أنه فى الحضارة الأولى المتخشنة كان كالدينار الجديد رزينا خشنا فأصبح فى هذه الحضارة الناعمة كالدينار الأملس مسحته الأيدى وأزالت حرشته فهو إلى ضعف وإلى نقص

أخذت الحضارة المرأة العربية من وسائلها فى تزيين الطباع وإرهاب الملكات ومع المرأة ما معها من فنون الدعابة والمغازلة والمفاكهة والاغراء وما تحت هذه من الطباع والاخلاق فاذا العالم المتحضر فى صبغة من الانوثة متى أخذ الدهر مأخذه فيها استحالت من بعد صبغة من الفجور يشمل هذا العالم . ويقولون الجمال والفن ولا يعامون أنهما إذا استفاضا وعمما جاء منها الخيال والهوس وخرج من اجتماع كل ذلك الانحلال والسقوط كما وقع فى التمدن الرومانى والحضارة العربية

إنى لا أرى أكثر مظاهر هذه الحضارة إلا أسلحة قاتلة تقتل الخير والرحمة فى قلوب الناس فهي ترفع تكاليف الحياة وتزيد فيها وتعسر أمالها فتنشئ بذلك الفقر المدقع وتخرج معه الفوضى والاختلال وتحدث به الاخلاق السافلة كالتلصص والدهاء والخبث والحسد ونحوها . ويزيد العالم كل يوم بأسباب كثيرة تبدها الحضارة فلا تكون الزيادة إلا عبثاً وشرّاً ومضايقة لان ما كان يكفى الجماعة ذات العدد أصبح لا يكفى

الا فرداً واحداً ويومئذ لا تستقيم الانسانية الا بأن يغتذي بعضها من بعض فيكثر القتل والاستراق والاباحة ولكن في ألفاظ وتعايير مدنية... والآفة يومئذ أن الانسانية تكبر والارض لا تكبر فتضيق الحياة بأهلها وتزيدها مطاعمهم ضيقاً فيتقرر عندهم نظام التقتيل ويصبح قانوناً إنسانياً عاماً وما أرى هذا القانون سينفذ الا في الأجنة في بطون أمهاتهم بحيث يكون في كل أسرة ميزان للموت لا يعطي الدنيا من إحدى كفتيه طفلاً حياً إلا بعد أن يجتمع في الكفة الأخرى أربعة موتى أو أقل أو أكثر

ولن يجدوا علاجاً من داء الحضارة الا بالحمية منها فيوشك اذا هم تنبهوا الى ذلك أن ينموا الناس من بعض فنون هذه الحضارة بقوة القانون وأن يفرضوا عليهم بعض الجهل فرضاً يؤخذون به ليبقى تاريخ العالم متصلاً وليجد النوع الانساني على هذه الأرض من يوجد به بصفاته وخصائصه . فان الأخلاق في تلك الحضارة قائمة على غير قواعدها اذ لم يكن من سبيل لتغيير البناء الانساني الا بتغيير هذه القواعد . وأنا أرى أنه لو انتزع من هذه المدنية أكثر حسناتها لذهب في ذلك أكثر سيئاتها اذ كانت الحسنة هي التي تخرج السيئة فالغنى الواسع بازاء الفقر الأوسع والرفاهية السرية بازاء الشيوعية والفوضى وهكذا ونعيم هذه الحضارة نعيم في أقله وشقاء في أكثره وهو يفسد من يناله بإضعاف أخلاقه القوية الصالحة ويفسد من لم ينله بتقوية أخلاقه الضعيفة الفاسدة ، ذلك تسقط به مؤاتاة الشهوات إياه وهذا يسفل به امتناعها عليه وهي لغيره معرضة ، ذلك يفسده ما في نفسه وهذا يفسده ما في

نفسه وما في غيره . ولا يذهبن عنك أن الحضارة تقرر في جميع الناس هذين الاصلين العظيمين الحرية والمساواة فينشأ الناشئ عليهما ويترشح لهما في الحياة حتى اذا شب وانتهى الى الواقع وجد تلك الحضارة بعينها هي التي تقتلع الاصلين وترمي بهما في وجهه فليس في الواقع الا اشراف ووضعاء والا عالية وسفلة والا أفراد معدودون من كل طبقة يراغمون سائر الناس من العمال والمهّان والمساكين ونحوهم كأن أساطين المال والسياسة هم وحدهم أصابع الدنيا تأخذ بهم ما هي آخذة ، وبذلك ترجع عقيدة المساواة وإيها لعقيدة الظلم وتعود فكرة الحرية وهي فكرة الاستعباد فاذا سواد العالم المتحضر هو الناقم على الحضارة المستريب بها وهو على سخطه ونقمته مسخر لمعيشته الضيقة المقسومة بالجرام من أيدي أصحاب القناطير يعطيهم دمه بنخبه ويشترى موته بعيشه وذلك كله مما يجعله متربصاً بالفتن سريعاً فيها اذا وقعت تابعا لكل من يدعو اليها أو يستجيشه عندها متوثباً على ما يدري وما لا يدري كما يقع الآن في أوربا فالكبير في هذه الحضارة ظالم هو أشبه بمظلوم والصغير مظلوم وهو أشبه بظالم وكأن الحقيقة نفسها خرجت من موضعها فكل شيء حقيقة وكل شيء زور

والروح الانسانية متى أصبحت موقورة ساخطة متبرمة بأسباب مختلفة كأسباب هذه المدنية من سياسية واجتماعية ووطنية لم تكن روح الحياة ولكن روح القتل وما في حكمه ومن ثم فلا بد في هذه الحضارة من انفجارات حرية مستمرة ولا بد لها أن تجد من تقتله ومن تظلمه ومن تستعبده . واذا تحاجزت الدول وتناكرت زمناً فانما يُسمن بعضها

بعضاً في مراعي السلم والعيش وكل أمة عينها على شحم الأخرى
ولقد كانت الحرب العظمى تنقيحاً إلهياً عنيفاً لهذه الحضارة الزائفة
فوضع الله يده عليها فمحت أكثر حسناتها ورقائقها وطرفها البديعة
وأُميت طباع الترف لتنبعث طباع القوة وقرّ في الرجل معنى الرجل
وفي المرأة معنى المرأة وكانا قبل ذلك وإن الرجل نصف امرأة وإن المرأة
ضعف نفسها .. فكان الحرب كانت مصفاة للحضارة ثقبها الخرائب
والخنادق والقبور ، ومتى جمّت الأوساخ بعد زمن فالمصفاة باقية
لست أنكر أن الحضارة زينة الحياة الدنيا وبهجتها ولكن آفتها
أن غايتها التي تجري إليها انماهي المتعة واللذة وانتهاب العمر فهي بذلك
تؤتي جميع لذات الحياة لمن أطاق واتسع كما تؤتي جميع مكارهها لمن حرم
وقتر عليه وبهذين توجد ألفا من السفلة والحشوة وسقاط الناس إذا هي
أوجدت واحداً من أهل الفضل والرحمة والانسانية . ولا قصد فيها بل
هي إسراف من طرفيها لا يألوا أن يدفع الناس من حد إلى حد إلى غير
حد علواً وسفلاً ، فالنزاع في المادة والنزاع في العاطفة ذاهبان إلى ملتقى
واحد هو سخط الانسان على الانسان سخطاً شقياً مدنياً إذ لا أشقى
في الاجتماع من ساخط على من لا يتراضاه . هي حضارة على المجاز إذا
توسعنا في العبارة لتعم الناس فاذا حققنا في صريح هذا المجاز رأينا فيها
الذلة والمسكنة والتهلكة بوسائل هي العز والغنى والحياة

المجدد الجريء....

قال كليلة : واحذر يا دمنة مصارع الجرءة في الرأى وما يكون مثله من الرجل الحقيق اذا تكلمت حماقته في لسانه فان الرأى ميزان لغته على الوفاء والنقص مما يوزن فيه لا من اليد التى تزن به فان هو ترك لما يلقى عليه أبان فصدق وحدد واذا عبت به اليد إمالة أو تعويجا أبان فكذب وغش ، وان الجرءة هي علم الجاهل حين يكون له علم وجهل العالم حين يكون للعالم جهل وقد قالت الحكماء إن هذه الجرءة كانت امرأة فتزوجها العلم وتحفى بها وبالع في إكرامها ورعايتها وفلسف لها الحياة ما شاء فلما ولدت ولدت له الحق فقال واسوء تاه نزع الولد الى أمه الخبيثة وسبقت حكمة الله أن لا يخلق حيا الا من اثنين كى تلد الأمهات النعمة مضاعفة والمصيبة مضاعفة أو لينقص شىء من شىء غيره أو ليزيد أمر في أمر سواء أو ليبطل عمل من عمل آخر وما يخرج النقيضان ولا المتجاذبان الا من اثنين . ثم إنه بت عقدة الجرءة وطلتها خلف عليها الجهل وكان بعلا سيئا عنيفا جعل يكرر في أذاها كل حياة ويغلظ عليها بكل سوء ويعسفها عسف الأجير دابته فلما ولدت ولدت له السخرية فقال وامصيبتاه جاءت نعل طباق نعل .

ثم شب الحق والسخرية معا فتشامتا يوما وتغالظا وأبت عليهما الطباع الا أن يكون لكل منهما القهر والغلبة ففزع كلاهما الى أييه وجاء به

فذهب العلم يحتاج ومضى الجهل يخاصم فأقبلت الجراءة على صوتهما
وقالت ويحكما فيم هذا النزاع ؟ ثم ارادتهما على الصلح فالتفت الجهل الى
العلم وقال يا أخى يا أبا الحق ... قال العلم لا غرو يا أبا السخرية ... فانما
هى الجراءة اللثيمة ولدت لى وولدت لك فجمعتنا بولديها وجعلتني أخا سوء
وأبا سوء وعم سوء .

قال كليله وما أشبهك يا دمنة بالرجل الجرىء الذى طوّعت له الجراءة
وسولت له أنه أعلم الناس فذهب يؤتيهم علمه وزعم لهم أن البناء ثمر؛ قال
دمنة وكيف كان ذلك ؟ قال زعموا أنه وقعت بمدينة كذا زلزلة فتصدع
أكثر دورها فجاء أصحابها بالمهندسين فشدوها بعمد غليظة من الخشب
ليصلحوا البناء من فوقها وهو ثابت لا ينهار ، فهبط المدينة شيخ جرىء
أحق فرأى الدور من كثرة أعمدتها كأنها قائمة على شجر ورأى البنائين
يعملون أعمالهم فقال لبعض وجوه المدينة إن بلدكم هذا الى يوم الناس هذا
لم ينزل به عالم غيرى فيما أرى وان لكم عندى رأيا إن تأخذوا به جاءكم
هذه الدور جديدة كيوم نشأت فانكم تفسدون بها هذا الاصلاح وتغرمون
فيها الغرامة الكثيرة ولا تزيدون على هدمها فاجمع لى الناس لأعرفكم
ما تصنعون . قال فشاع ذلك عنه وتعلمه أهل المدينة فشئى بعضهم الى
بعض وقالوا هذا رجل عالم وما يكون ذلك له رأيا الا من خبرة وتجربة
وعلى بصيرة ونظر فلا يوحشن أنفسكم منه سوء ظن به حتى تأتوه وتسمعوه
وتعرفوا ما عنده .

ثم انهم اجتمعوا للرجل وقالوا له أيها الحكيم قد رأيت ما صنعت

الزلزلة ونحن في سنة شديدة جمعت علينا بين قحط الارض وارتفاع السعر
وخراب البناء فاعل الله قد بعثك الينا رحمة من هذه الثلاثة الآسفة ،
قال فاني ان شاء الله مارجوتم واني فيئة لكم مما اُصبتكم به تلوذون بعلمي
ورأيي ولكن اتقوا الجهل من بعدى وتعلموا واعتبروا فان ذا العلم
حقيق أن لا يعدم في كل خطب حيلة وإن ذا الجهل خليق أن لا يجد
في أى خطب حيلة ، ولم يزل يعظهم بهذا وشبهه حتى ضجوا فقال قائلهم
أصلحك الله متى أقمنا الدور فرغنا لك فتعظنا وتعلمنا أما الآن فهل رأيك
الذي وعدتنا قال فاسمعوا ويحكم أما رأيتم شجرة ألفت ثمرها ثم جاءت
به من قابل ؟ قالوا كل الشجر يفعل ذلك . قال فما رأيتم للشجر جذوعا
متى قطعت نبتت وبسقت فروعها وأثمرت ؟ قالوا ثم ماذا ؟ قال أخزاكم الله
فكيف عميت عن الرأي وذهبت عن الحيلة أفما تنظرون هذه الجذوع
التي تحمل بيوتكم فلو قد نشرتموها بالناشير لنلقى ما فوقها من هذه
الدور الخربة لنبتت والله من قابل تحمل بيوتا جديدة صفراء وحمراء
والوانا شتى . . .



نحن لانرى في علم الاستاذ طه حسين وأمثاله إلا الجراءة وهي خلة
من خلال المجانين فانها أقرب إلى التهور والحمق وما دام صاحبها لا يضبط
على رأيه ولا يأخذ على نفسه ولا يتوقى ولا يفهم شيئا على الاصل الذي
كان عليه بل على الاصل الذي يريد هو أن يكون عليه . وفصل ما بين
المجنون الجريء والمجدد الجريء . . . ان جراءة المجنون من عمل أعصابه

المريضة وجراحة المجدد من عمل نفسه المريضة وأمراض النفس كثيرة
منها التقليد ومنها حب الصيت والشهرة والمحمدة ومنها الغرور والاستطالة
والتعنت ومنها الكفر والاحاد . فاذا رأيت مجددا من أصحابنا ففتق أنك
منه بإزاء رجل مريض النفس ولا يقذفن في روعك أنه فيلسوف أو
علامة أو أديب فهذه الصفات وأشباهاها لا قيمة لها ألبتة إذا عريت من
الخلق الذي يقوم به أمر الأمة وتصلح الأمة عليه من دين وأدب
وفضيلة . والقوة المدمرة التي تعمل في تقض النظام تفتك في كل معنى
بسلاحه الذي هو أقطع فيه فهي كما تظهر في أهل الفسق والدعارة واللصوصية
وأهل الظلم والتعسف ، تظهر بمقادير أخرى في بعض الفلاسفة والعلماء
والأدباء لأن هذه القوة تلون الرذائل كما تلون الآثار ، وانظر ما الفرق
بين ثمرة كالحة مرة وأخرى ناضرة مرة أو بين حمراء وصفراء تستويان
في كراهة المذاقة ولؤم الطعم أو بين عالم مفسد برأيه ولص مفسد بعمله
أو بين فاجر ساقط النفس وبين أستاذ لثيم النفس ؟ أما إنها كلها أسلحة
تعمل عملا متشابهها وإن اختلفت في أنواع التزيق ومقاديره . وليس
يشفع في إرادة الشر أنه جاء من رجل عالم أو أديب أو مدرس في الجامعة
المصرية كما لا يزيد فيه مجيئه من فاجر أو عيار أو متشطر أو سفاح إذ هو
هو في جميعهم وإنما هؤلاء وأولئك أساليب إنسانية ليس غير

وقد أصبح طه حسين في زعمه حرية الرأي كالحيلة على القانون تقع
معها الجريمة ثم تكون بها البراءة وكم من لص ومزور وفاتك وأشباهم
قد برأتهم المحاكم كما برأت الجامعة المصرية طه حسين في أسلوب واحد

لمكان الحيلة لا موضع البراءة ، وكم من غفلة جازت على القانون ما دام قائماً على إيجاد المجرم أولاً ثم يجيء القاضي في المحل الثاني وكان الوجه أن يقوم على رد الناس عن الجريمة قبل وقوعها . وهذا فرق ما بين القانون والدين : فالدين قانون الأمة كلها وقانون الفصيلة الانسانية عامة وهو العقل العام للخلق . أما القانون فهو للمجرمين وللرذيلة خاصة وهو العقل الخاص لبعض الخلق ، واذا أهملوا الأول وغنوا عنه بالثاني دفعوا بالأمة كلها في سبيل الاجرام والرذيلة ومن ثم تعرف مكان علماء الدين من الأمة وهم هم الذين يعمل طه وأمثاله في تحقيرهم وتهوين أمرهم حماقة وجهلا وسوء نظر وسوء دخلة . يعتذرون لطه بحرية الرأي وكأنهم لا يعلمون أن بعض الحرية في التقييد وبعضها في الساب وأنه إذا تعارضت منفعة الفرد في إطلاق الحرية له ومنفعة الأمة في حدها أو سلبها وجب « نزع ملكية » . هذه الحرية ولو على الوجه الذي تؤخذ به دور الناس لتطريق شارع وهذا كله يوضح لك غفلة الجامعة المصرية غفلة تحتاج إلى غسل عينيها بمحلول مطهر فالامة تنظر إلى الجامعة على أنها منها والجامعة تنظر إلى جمالها في مرآة من وجه طه حسين فكل ما رآته الأمة شمالاً رآته هي في وجه طه يمينا وما من هذا العكس بد مادام النظاران مختلفين ، والعكس ينشئ الغلط فمن الطبيعي في أحد النظرين أن تكون الجامعة موضع غلط الامة وفي النظر الآخر أن تكون الامة موضع غلط الجامعة

قانا إن علم طه حسين جرءة فهو لا يأتى بكلام فصل بل بكلام

جریء وذلك إن كان غلطاً لكنه غلط الجهل لا غلط العلم فلا عذر منه ولا
يجوز الاحتجاج له إذ كان العالم الحقيقي لا يعرف الجراءة ولا يتعاطاها
فإن وجدت من أمره ما تحمله عليها فاعلم أنها جراءة أدلته وقوة منطقته
وشدة يقينه فإن خلا من هذه وأصبته جريئاً فهو الجاهل المغرور المتوقع
الذى لا يعتمد على قوته وعلمه بل على حماقته وشره وعلى ضعف الناس
ونغفلتهم . ومارأينا قوة طه وأمثال طه إلا من هذه الناحية فهم كالثعابين
تخيف بالوهم وإن لم تلدغ وإن كان السم قد فرغ من أنيابها ، ولولا أن هذا
من أمرها وأمر الناس للعب الصبيان بها واتخذوها حبالاً
انظر كيف يجهل أستاذ الأدب في الجامعة المصرية هذا الجهل الغريب
قال في صفحة ١٧ وهو يريد القرآن :

كان كتابا عربياً لغته هي اللغة العربية الأدبية التي كان يصطنعها (كذا)
الناس في عصره أي في العصر الجاهلي . وفي صفحة ٣٥ ولست أنكر أن
اختلاف اللهجات كان حقيقة واقعة بعد الإسلام . ولست أنكر أن الشعر
قد استقام للقبائل كلها رغم هذا الاختلاف . ولكني أظن أنك تنسى
شيئاً يحسن أن لا تنساه وهو أن القبائل بعد الإسلام قد اتخذت للأدب
لغة غير لغتها ونقيدت في الأدب بقيود لم تكن لتتقيد بها لو كتبت أو
شعرت في لغتها الخاصة . فلم يكن التميمي أو القيسى حين يقول الشعر في
الإسلام يقوله بلغة تميم أو قيس ولهجتها إنما كان يقوله بلغة قریش ولهجتها ؛
ثم جاء الشيخ بمثل من أدب اليونان ثم قال : وكذلك فعل العرب بعد
الإسلام . عدلوا في لغتهم الأدبية عن كل ما كانت تمتاز به لغتهم ولهجتهم

الخاصة إلى لغة القرآن ولهجاتها ثم ضرب مثلاً من موطنه الجديد
فرنسا ثم قال : وأنا أشعر بالحاجة إلى أن أضرب مثلاً آخر قد يدهش له
الذين يدرسون الأدب العربي لأنهم لم يتعودوا مثله من الباحثين عن
تاريخ الأدب . ذلك أن في لغتنا المصرية العصرية لهجات مختلفة وأنحاء
متباينة من أنحاء القول فلا أهل مصر العليا لهجاتهم ولا أهل مصر الوسطى
لهجاتهم ولا أهل القاهرة لهجاتهم ولا أهل مصر السفلى لهجاتهم ، وهناك
اتفاق مطرد بين هذه اللهجات وبين ما للمصريين من شعر في لغتهم العامة .
فأهل مصر العليا يصطنعون أوزاناً لا يصطنعها أهل القاهرة ولا أهل
الدلتا وهؤلاء يصطنعون أوزاناً لا يصطنعها أهل مصر العليا : وهذا
ملائم لطبيعة الأشياء فما كان للشعر أن يخرج عما أنف أصحابه من لغة
ولهجة في الكلام ومع هذا كله فنحن حين ننظم الشعر الأدبي أو نكتب
النثر الأدبي والعلمي نعدل عن لغتنا ، ولهجتنا الإقليمية إلى هذه اللغة
واللهجة التي عدل إليها العرب بعد الإسلام وهي لغة قريش ولهجة قريش ؛
انتهى خاط الشيخ

وقد أثبت في كلامه أن لغة القرآن الكريم هي « اللغة الأدبية » .
التي كان ينتجها العرب في العصر الجاهلي فإذا كان ذلك وكان في العصر
الجاهلي لغة أدبية للعرب فكيف ينكر طه على الشعر الجاهلي أن يكون
متفق اللهجة وكيف يجزم أن عدم اختلاف اللهجات فيه دليل على أنه
موضوع مكذوب كما مر بك في موضعه وكيف يتناقض هذه المناقضة
المكشوفة ؛ على أن هذه « اللغة الأدبية » وهم سخيف من أوهام

المستشرقين تبعهم فيه طه لانه رجل مقلد سرُوق فان اللغة الادبية لا تنشأ
ولن تستقيم إلا إذا كانت مكتوبة مدونة متدايسة إذ الكتابة قيد من
التغير والتبديل وهى نص فى عموم الاحتذاء والمحاكاة لانها فى مكان
ماهى فى كل مكان غيره

ولو لم تكن فى مصر لغة واحدة مكتوبة متدايسة هى العربية
الفصحى لما كان لها شعر أدبى ولا نثر أدبى ومن ههنا يريد الذين فى قلوبهم
أمل من المستعمرين والذين فى قلوبهم مرض من المجددين أن يجعلوا
العامية لغة الكتابة والدرس لانها متى دوت وتدارسها النشء تحت
الفصحى محوًّا وأتت على كتبها وآدابها ودينها وقد كتبنا فى هذا فلا
نطيل به ...

فهل يستطيع شيخ الجامعة أن يأتينا بدليل أو شبه دليل على أن
القبائل فى العصر الجاهلى أو بعد الاسلام كانت تكتب وتدرس فى باديتها
باللغة الادبية التى يزعمها حتى نصدق أنه كانت لكل قبيلة لغتان كما لنا فى
مصر؟ والعجيب أن يخلط الشيخ هذا الخلط وهو قد قرأ الجزء الاول
من تاريخ آداب العرب وذكره فى كتابه فكيف ذهب عنه أن الرواة
لم يكونوا يعبأون بالعربى الذى ينطق بلحن غير لحن قومه ولا يعدونه
حجة فى اللغة، وأن العربى القح السليم الفطرة لم يكن يستطيع أن يقيم
لسانه إلا بلحن واحد ولهجة واحدة حتى أن سيبويه لما اختلف مع
الكسائى فى مسألة (ظننت أن العقب أشد لسعة من الزنبور فاذا هو
هى أو فاذا هو إياها) وجاءوا بالأعراب الذين كانوا يباب يحيى البرمكى

ورشوم على أن يوافقوا الكسائي في جواز اللغتين لم يزيدوا على أن
قالوا في الموافقة إن القول ما قال الكسائي فلما رأى سيديويه ذلك منهم
قال ليحيي مرهم أن ينطقوا فإن ألسنتهم لا تطوع به

ولا بأس هنا أن ننقل هذه العبارة من الجزء الاول من تاريخ
آداب العرب في صفحة ٣٤٨ : ومهما جهدت بالاعرابي أن ينطق بغير
لحن قومه وإن كان أفصح منه فإنه لا يستطيع إلا من ضعف لأن تقليده
في الصواب كتقليده في الخطأ واللغة إنما تؤخذ عن السليقة وهي سنة
واحدة . قال الاصمعي جاء عيسى بن عمر الثقفي ونحن عند أبي عمرو بن العلاء
فقال يا أبا عمرو ، ما شيء بلغني عنك تجهزه قال وما هو ؟ قال بلغني أنك
تجهز ليس الطيب إلا المسك قال أبو عمرو نعمت وأدج الناس ليس في
الأرض حجازي إلا وهو ينصب ولا في الأرض تميمي إلا وهو يرفع
ثم قال قم يا يحيى يعني اليزيدي وأنت يا خاف يعني خلف الأحمر فاذهبا
إلى أبي المهدي (أعرابي الحجاز) فلقناه الرفع فإنه لا يرفع واذهبا إلى
أبي المنتجع (أعرابي تميم) فلقناه النصب فإنه لا ينصب . قال فذهبنا
فأتينا أبا المهدي فاذا هو يصلي فلما قضى صلاته التفت إلينا وقال ما خطبكما
قلنا جئنا نسألك عن شيء من كلام العرب قال ها تيا فقلنا كيف تقول
ليس الطيب إلا المسك (بالرفع) فقال تأمراني بالكذب على كبر سني
فقال له خلف ليس الشراب إلا العسل (بالرفع) قال اليزيدي فلما رأيت
ذلك منه قلت ليس ملاك الأمر إلا طاعة الله والعمل بها (بالرفع) فقال

فقال هذا كلام لا دَخلَ فيه ثم أعادها بالنصب فرفعاً ثانية فقال ليس هذا
لحني ولا لحن قومي . قالوا فكتبنا ما سمعنا منه ثم أتينا أبا المنتجع فلقناه
النصب وجهدنا به فلم ينصب وأبى إلا الرفع . انتهى ، وقد كان هذا منهم
في أواخر القرن الثاني واللغة إلى ضعف واضطراب فأين تجد هذه اللغة
الأدبية التي يهذي بها الشيخ ، وانظر ما يبلغ الفرق بين قول إمام العربية
أبي عمرو « ليس في الأرض حجازي إلا وهو ينصب وليس في الأرض
تميمي إلا وهو يرفع » وبين قول أبي مرغريت . . . ولم يكن التميمي والقيسي
حين يقول الشعر في الاسلام يقوله باغة قيس أو تميم ولهجتها ، فأما
أقرب إلى العلم والصدق . من كان في زمن العرب وحكى عنهم أم من يكون
بينه وبين العرب جهل وحماقته وأربعة عشر قرناً في الموتي ؟

ومما هو في هذا السبيل من كتاب طه وهو أعجب مما تقدم قوله
في صفحة ١٠٣ : والرواة أشد انحداً حين يتصل الأمر بالبادية اتصالاً
شديداً وذلك في هذه الاخبار التي يسمونها أيام العرب أو أيام الناس فهم
سمعوا بعض هذه الاخبار (بعضها فقط . . .) من الأعراب ثم رأوها
تَقَصُّ مفصلة مطولة فقبلوا ما كان يروى منها على أنه جد من الأمر
ورواه وفسروه وفسروا به الشعر واستخلصوا منه تاريخ العرب مع أن
الأمر فيه لا يتجاوز ما قدمناه فليست هذه الاخبار إلا المظهر القصصي
لهذه الحياة العربية القديمة ذكره العرب بعد أن استقروا في الأمصار
فزادوا فيه ونمؤ وزينوه بالشعر كما ذكر اليونان قديمهم . . . فخر

البسوس وحرب ذاحس والغبراء وحرب الفساد وهذه الأيام الكثيرة التي وضعت فيها الكتب ونظم فيها الشعر ليست في حقيقة الامر - ان استقامت نظريتنا - إلا توسيعاً وتنمية لاساطير وذكريات كان العرب يتحدثون بها بعد الاسلام . انتهى

ولعلنا لم نرفى كتاب طه كلمة تدل على العقل إلا قوله في هذه العبارة: « إن استقامت نظريتنا » وتعليقه الرأى على هذا الشرط وهو شرط بليغ ثم هو بعيد عما يأخذ فيه الشيخ من معاسف الرأى ومعاميه وهو كذلك من أدب العلم إذ لا حكم إلا بيقين فان كان الشك ترك الحكم معلقاً : غير أن طه لم يتجاوز هذا العقل بعشرة أسطر حتى هاجبه داؤه واعتراه النبوة . فاذا هو يقول :

« وكل ما يروى من أيام العرب وحروبها وخصوماتها وما يتصل بذلك من الشعر خليق أن يكون موضوعاً والكثرة المطلقة منه موضوعة من غير شك » فهذا رجل معتوه يسخر من نفسه كما ترى وكلامه إلى السماجة . أقرب منه إلى العلم وكأن في هذا الشيخ طبعاً غير طبع الانسان ففضله . بكثرة عيوبه لا بكثرة محاسنه . كم يوماً من أيام العرب تعرف أيها الشيخ وفي كم كتاب هي وكم ديواناً وضع فيها من الشعر وما هي وأين هي وما الذي وقفت عليه منها حتى تقطع على كل ذلك بأنه من عمل القصاص وأنه زيادة وتوسعة في الاساطير؟

إن أيام العرب هي حروبهم ومغازيهم ولو لم يصح لهم شيء من كل ما روي عنهم لصحت أخبار هذه الايام وحدها ففيها نعيمهم ومصائبهم

ومنها حياتهم وموتهم ولها محامد ومثالبهم وهي عندهم مادة التاريخ السياسي ولذا كان ذكرها في السنة شعرائهم إذ كان شاعر القبيلة كأنه وزير الخارجية فيها . على أنه لم توضع قصيدة واحدة لاصدقا ولا كذبا في وصف يوم من هذه الايام وقصة ماجرى فيه وإنما كانوا يذكرون أيامهم في الفخر والمهاجاة فيومئون إليها ويشيرون إلى مواضع الذم أو المدح لا يعمدون ذلك وبهذا استطاع الرواة والعلماء أن يستخرجوا أسماء هذه الايام ويستشهدوا على بعض ما كان فيها من شعر النقائص وهو ما يكون بين شعراء القبائل في الهجاء والفخر يقول أحدهم فينقض عليه الآخر وأنت تراها في شعر جرير والفرزدق والاختل والطرماح وغيرهم من الاسلاميين كما تراها في شعر الجاهلية مما يثبت أنها تاريخ يتوارثونه بينهم وماذا تورث القبيلة أبناءها إلا أنسابها وأخبار سيوفها ومكارم أجوادها وأقوال شعرائها وقد قال الاول

ولو أن قومي أنطقني رماحهم نطقتُ ولكنَّ الرماح أجرتِ
فهذه الرماح هي السنة التاريخية التي تكتب بالدم ذلك الشعر الأحمر . وإذا لم يكن للقبيلة حروب ووقائع لم يكن لها بأس ولا فيها نجدة ولا عندها منعة وسقطت بذلك أنسابها وذهبت مكارمها وقل شعرها إذ كانت هذه الثلاث هي مادة الشعر المأثور فيهم الدائر على أفواههم وكانوا قوماً كأن حياتهم ثمر من زرع القتل

قال ابن سلام : وإنما كان يكثر الشعر بالحروب التي تكون بين الأحياء نحو حرب الأوس والخزرج أو قوم يغيرون ويغار عليهم ولذلك

قلل شعر قريش أنه لم يكن بينهم نائرة ولم يحاربوا وذاك الذي قلل شعر
عمان والطائف

ومع كل هذا فقد سقط أكثر الشعر وأكثر الخبر ولم تكن الايام
من علم القصاص بل محصها العلماء وتناقلوها وكانت تقرأ عليهم وكانوا
يميزون بينها وبين الأقاويص المولدة . قال الجاحظ يذكر ما صنع الناس
من أخبار عمرو بن ود فارس قريش الذي قتله علي بن أبي طالب : « قرأت
على العلماء كتاب الفجار الاول والثاني والثالث وأمر المطيبين والأحلاف
ومقتل أبي أزيهر ومجىء الفيل وكل يوم جمع كان لقريش فما سمعت لعمرو
هذا في شيء من ذلك ذكرأ » . وكانت قصة عمرو كقصة عنتره مما يضعه
العامة ولا يذهب عن العلماء أنه موضوع لا خطر له

وكل ما يعرف من أيام العرب أنواع ثلاثة : فمنها أيام قديمة وهي
قليلة جداً كيوم خزاز وأخبارها موجزة ومنها أيام وقعت بعد الاسلام
كيوم الوقيظ كان في فتنة عثمان بن عفان ويوم الهراميت كان في أيام
عبد الملك ويوم الصريف كان في أيام الرشيد وكل ذلك يروون أخباره
ويذكرونه في شعرهم . ومنها أيام جاهلية وهي المادة العظمى بين هذين
الطرفين الدقيقين وترجع إلى ما قبل الاسلام بستين أو سبعين سنة أو
حواليها وأبعدها لا يتجاوز في تاريخه مائة سنة وهي رواية جيلين يلقها الأب
إلى ابنه أو الجد إلى حفيده على أن كل ما يعرف منها على إيجاز أخباره لا يوفي
سبعين يوماً . وقد نصوا على أن كبارها ثلاثة : يوم شعب جبلة وكان قبل
الاسلام بسبع وخمسين سنة ويوم ذي قار وقد شهدته النبي صلى الله عليه

وسلم^(١) ويوم كلاب ربيعة ولم نقف على تاريخه فلو كانت هذه الأيام أساطير
وأقاصيص وكانت «كثرتها المطلقة موضوعة من غير شك» كما يتوهم
أستاذ الجامعة لجعلوا هذه الثلاثة في حد الثلاثين ما داموا يريدون أن
يتكثروا ويكذبوا في تعظيم العرب

* *

وأما بعد فانا تتجاوز عما بقي لنا على أستاذ الجامعة في كتابه وحسابه
— وهو كثير — فقد أعسر أشد العسر بل أنقض بل أفلس ، والذي نرجوه
أن يكون قد علم كيف يعلم وعقل كيف يعقل وأن يكون قد استيقن أنه
إذا كان معنا لم يزدنا وإذا كان علينا لم ينقصنا وإمانته ينقص ونفسه يزيد
وكفى بالمرء جهلا إذا أعجب برأيه فكيف به معجبا ورأيه الجهل بعينه؟
سبحان الله والحمد لله ولا إله إلا الله والله أكبر ولا حول ولا قوة إلا بالله
ونستغفر الله مما جمع فيه القلم أو طغى به الفكر وآخر دعوانا أن الحمد لله
رب العالمين



(١) وذكره عليه الصلاة والسلام فقال «هذا أول يوم انتصر فيه العرب على العجم
وبى نصرُوا»

الجامعة في مجلس النواب

ثم كان يوم الأحد الثاني عشر من شهر سبتمبر سنة ١٩٢٦ فعرضت ميزانية الجامعة في مجلس النواب فاذا غضب الله واذا مَقَّتْ الأمة كما ترى فيما تنقله عن جريدة الاهرام الفراء بحروفه محصلاً من مضبطة المجلس قال الاستاذ صبرى أبو علم بعد أن أتى على تاريخ الجامعة وبدئها والحاقها بوزارة المعارف وانها بعد ذلك لم تكن الا قانونا ومكانا واعلانا من اعلانات السياسة :

ان كل الظواهر تدل على انها اخرجت المشروع بدون ان تستكمل بحث الوسائل الفنية والادارية التي يتم بها المشروع . ودليل على ذلك انه عند البدء في انشاء القسم العلمي كانت محاضرات الكيمياء لم يبدأ في تدريسها الا في أوائل نوفمبر بسبب اشتغال استاذ الكيمياء في وظيفة سكرتير عام الجامعة أما دروس الكيمياء العملية فلم تبدأ الا في ٣ يناير لعدم اعداد المعامل اللازمة لها وكذلك تدريس علم الجيولوجيا لم يبدأ الا في أوائل فبراير وسبب ذلك ان استاذ ذلك العلم كان عميد الكلية وقد استغرقت ظروف تنظيم كلية العلوم وتكوينها كل أوقاته وجهوده ولم يكن هناك بناء خاص للمعامل كما ان الأدوات العلمية اللازمة لم ترد الا قبل الامتحان بوضع أسابيع من ذلك سيتضح انه كان هناك سرخفي يدفع القائمين بالأمر الى اعلان افتتاح الجامعة من غير تهيئة الوسائل

اللازمة لها من حيث استعداد الطلبة وأهليتهم لتلقى الدروس ومن حيث اختيار الأساتذة وفهمهم لأحوال الطلبة الذين سيتابعونهم في باقي الدروس منهم ، مع ان القانون الصادر بتكوين الجامعة تكويناً جديداً صدر بتاريخ ١١ مارس سنة ١٩٢٥ على ان يعمل به من يوم نشره

اذكر اننا عند بحثنا في تصرفات وزير المعارف السابق سمعنا من سعاده ان معظم الاصلاحات التي أشار بإدخالها على مناهج التعليم كان الغرض منها تغذية الجامعة المصرية بطلبة يمكنهم ان يتابعوا دروسها . ومعنى هذا انه اذا كانت الفكرة من هذه الاصلاحات اعداد طبقة من الطلاب تكون قادرة على تلقي علوم الجامعة ، فكان من الواجب ان يتأخر انشاء هذه الاقسام حتى يتسنى للطلاب الالتحاق بالجامعة . ولذا لا افهم السر في انشائها بمثل هذه السرعة وفي محاولة الهروب من رقابة البرلمان في الوقت الذي تعيش فيه الجامعة على الاموال العامة . ظهرت الجامعة وعليها طابع الاستعجال ، فمن سرعة في تقرير انشائها الى اندفاع في تكوينها وفي تعيين المدرسين اللازمين لها

انشئت بقرار من مجلس الوزراء وهذا غير كاف من الوجهة العلمية فلا أظن ان جامعة تنشأ بين يوم وليلة إذ ان الجامعات نتيجة تطور مستمر للعلوم والمعارف ، انها تنمو وتتطور أو تتكون وتتشرب بالنظام الاجتماعي والسياسي والاقتصادي

ثم أفاض الخطيب فيما وقع من الخلط والخلط في الجامعة وتوظيف رجالها

جلسة يوم الاثنين

خطبة الاستاذ عبد الخالق عطيه

حضرات النواب ! نصف مليون جنيهه نصف مايون جنيهه . أجل نصف مليون جنيهه احتملته خزانه البلاد ثمنا لقصر الزعفران ومصروفات الجامعة المصرية التي لم تنشأ على صورتها الحاضرة الا منذ سنة ١٩٢٥ دون ان تقول البلاد كلمتها في هذا الشأن، والآن يطلب منكم أن تصادقوا على ثلاثمائة الف جنيهه أخرى لتكون مصروفات لهذه الجامعة في السنة الحالية . مبالغ ضخمة . وارقام جسيمة يضج وياطول ما يضج من ثقلها صغار المدواين ودافعوا الضرائب من هذه البلاد

أقول ذلك ولا أراني مبالغاً ، ولكني أود أيضاً الا تستروحوا من كلامي رائحة الكراهية للعلم أو للصد عن ورود مناهله ومعا هذه فاني اعتقد ان كل مال وان عزيزهون في جانب الغاية العظمى والغرض الاسمي الذي من أجله أنشئ وينشأ مثل هذا المعهد ، ولكني أعود وأقول ان الشرط كل الشرط لذلك ان نبتدىء في اعمالنا من حيث يجب الابتداء والقيد كل القيد ان تكون الأنظمة التي وضعت والأساليب التي روعيت من شأنها أن تؤدي الى هذه الغاية وتحقق ذلك الغرض . عند ذلك يستحب الانفاق بل يحب السخاء

يا حضرت النواب ! بالأمر تكلم حضرة الزميل الاستاذ صبرى أبو علم عن الغرض من إنشاء الجامعة والغاية منها ولكنه كان في بيانه

بمجملاً فقد مر على ذلك مر النسيم واني أرجو واستميحكم عذرا في ان أراني،
مضطراً اليوم لا بداء شيء من التفصيل في هذا الموضوع حتى تكون
المقدمات مرتبطة مع النتائج التي اقترحنا ارتباطاً واضحاً منسجماً وهذه
النتائج هي ذات العلاقة والرابطة فيما يتعلق بالمال المطلوب منا التصديق
عليه اليوم

ان الجامعة ، في أي بلد من بلاد العالم ، خاضعة دائماً ككل كائن
لنواميس العمران . تبتدىء جنينا أي فكرة ثم تخرج طفلاً ومن هنا
يبتدىء دور الانشاء ثم تترعرع فتصير صبياً بعناية اصحابها ، ثم تنمو فتصبح
شاباً ثم كهلاً ثم شيخاً يجمع اختبارات القرون وتجاربها وحيث تكون
جديرة بالبذل حرية بالاسعاد
أيها السادة

كلنا نعرف ان ما ينفق على الطفل أقل مما ينفق على الصبي وما يقتضيه
حال الصبي أقل مما يقتضيه حال الشاب ، وهكذا الحال بالنسبة للكهل
والشيخ خصوصاً في مثل المسألة التي نحن في صدددها
اذا فهمنا ذلك ووعيناه فماذا ينبغي ان أقول وما ينتظر ان أرمى اليه ؟
دخلت الجامعة في دور جديد فأصبحت أميرية منذ مارس سنة ١٩٢٥
وأصبحت تعتمد في حياتها الجديدة على الاموال المشتركة أي على المال
العام وهو مال الأمة . فيحق لحضراتكم بما لكم من الولاية على هذا
المال ويقضى عليكم واجب التحري والذمة أن تعرفوا اذا طلب منكم ان
تصرفوا لماذا تصرفون وكم تصرفون . والواجب ان نشجع عند ما يجب

التشجيع ومنتقد عند ما يجب الانتقاد بحيث لا تترك مسألة تمر علينا دون تشجيعها أو انتقادها على حسب ما تقضي به المصلحة

لقد كنت أريد أيها السادة ان الذين ادخلوا الجامعة في الدور الجديد يفتنون الى أن الطبيعة تأبى الطفرة . كنت أرجو ذلك ولكن بكل أسف أقرر ان السياسة التي تملكها شهوة التغيير والتبديل ، والتي ركب اكتافها شيطان العجلة فكانت تسعى الى المظاهر لا الى الحقائق والى الأشكال لا الى الموضوعات . وهكذا أبرزت لنا والبلاد جامعة في ثياب العار ، بينما هي لا تزال قزما من الاقزام . وأرادت أن تقوم تلك الجامعة على ارجلها كأنها خلق سوي بينما هي طفلة في المهد . ولو كان الأمر وقف عند هذا الحد هان ، ولكن الذي لا يهون اننا احتملنا مبالغ ضخمة في سبيل الاشكال لا في سبيل الموضوعات ، واننا مستهدفون اذا لم نبادر الى علاج حاسم لمصروفات لا بد ان تتضخم تضخما كبيرا ثم أفاض الاستاذ في الكلام على ادارة الجامعة ومدرسيها واسرافها وتخطيها ببيان مستفيض ثم قال :

﴿ مسألة طه حسين ﴾

هذا فيما يختص بأمر التعليم

بقيت هناك نقطة أخرى لا بد من التنبيه اليها :

حدث يا حضرات الأعضاء حادث بالجامعة المصرية ، وقام من ناحيتها صوت ألقى عطف الكثيرين ، قد أدى إلى فتنة أوكاد والأشد

والأنكى أن البلاد لم ينلها حظ ولم تنلها مصلحة ظاهرة أو خفية من
اثارة ذلك الموضوع الذى تعرض له صاحب ذلك الصوت حتى كان يقال
ولو من طريق التساهل - إن الحسنات تكافأت مع السيئات . وأظن
أن حضراتكم بعد هذا البيان قد فطنتم إلى ما أريد وتبينتم أن الصوت
المعنى بقولى هذا هو كتاب (الشعر الجاهلى) ذلك الذى تضمن طعنًا
ذريعًا على الموسوية الكريمة والعيسوية الرحيمة ، وعلى الاسلام : دين
الدولة المصرية بنص الدستور

أيها السادة : إن العقائد كانت وما زالت فى الشرق وفى الغرب
أيضًا عواطف حساسة متوثبة متيقظة متأججة ولو ظهرت خامدة .
فالرجل العاقل يجب عليه أن يبتعد عن كل ما يهيجها ، والرجل العالم حقًا
الذى يفهم البيئة التى يعيش فيها والوسط الذى يكتشفه يجد من علمه
متسعمًا لأنها له لمعالجة الاصلاح والعيوب الكثيرة دون أن يجد نفسه
مضطربًا فى وقت ما إلى أن يلج هذا الباب الذى قد يترتب على ولوجه
الكثير من الحوادث الجسام والأمر العظام

يا حضرات النواب ، أرجو أن لا يتأول علينا متأول أو يتقول
علينا متقول أو يمتنّ علينا ممتنّ بأنه أشد منا غيرة على حرية العلم والتعليم
وأعظم منا رغبة فى تأييد حرية الرأى والتفكير . إنه لا توجد فى العالم
حريات مطلقة ، ولو كان الأمر كذلك لهشت أعراض بحكم حرية الرأى
ولو كان الأمر كذلك لقام فى البلاد من يهاجم نظام الحكم اعتمادًا على
حرية الرأى ، ولو كان الأمر كذلك لقام فى البلاد من يبث مبادئ

الفوضوية أو الباشفية استناداً إلى حرية الرأي ولكن الحرية —
ياحضرأت الأعضاء — محددة وتنتهى عندما يبتدىء بالتصادم مع
مقتضيات النظام والقانون . أنت حر فى كل ما تريد ، ولكن حاذر أن
تقع تحت سلطة القانون .

ان التعليم حر بنص الدستور ، وليس منا من يعارض فى ذلك
ولكن الدستور قال أيضاً ان التعليم حر إلا إذا أخل بالنظام العام إذا
كان منافياً للأدب . والاخلال هنا معناه أن يترتب على تقرير رأى
حدوث فتنة أو احتمال حدوثها وعند ذلك يقف القانون حداً حائلاً ،
لأن المصالح العامة مقدمة على الشهوة . فعلى الدين يفهمون حرية الرأى
كما حددها القانون ، وعلى الذين يعقلون حرية التعليم كما يعينها القانون ،
أن يفهموا أننا إذا تعرضنا لهذه المسألة فأنما نريد أن نكون دائماً
فى دائرة القانون

أيها السادة : ان تصرف هذا الشخص كان أيضاً مخالفاً للذوق فانه
مدرس بالجامعة المصرية وهى معهد أميرى يعيش من أموال الحكومة .
المثلة للأمة فهو يتقاضى مرتبه من هذه الهيئة التى دينها الاسلام . فلم
يكن من المفهوم ولا من المعقول ولا من حسن الذوق أن يقوم هذا
الشخص فيبصق فى وجه الحكومة التى يتقاضى مرتبه من أموالها
بالطعن على دين رعيتهما من أقلية أو أكثرية . إننا إذ نسلم أولادنا
للحكومة ليتعلموا فى دورها نفعل ذلك معتمدين على أن يبتنا وبينها
تعاقداً ضمنياً على أن الديانات محترمة . لا أقول تعاقداً ضمنياً فقط بل

صريحاً لأن الحكومة تعنى بتعليم الدين في مدارسها وتضعه في مناهجها وإذا كان الأمر كذلك فعلى الذين يريدون أن يحرقوا بخور الإلهاد أن يحرقوه في قلوبهم لأنهم أحرار في عقائدهم أو أن يحرقوه في منازلهم لأنهم أحرار في بيئاتهم الخاصة أما أن يطلقوه في أجواء دور العلم ومنابر الجامعة فهذا لا يمكن أن نفهمه بأي حال من الأحوال (تصفيق حاد) وأغرب ما في هذا التصرف إن صح ما بلغنى أن إدارة الجامعة اشترت من مؤلف هذا الكتاب كتابه ؟ اشترته يحضرات النواب من أموال الأمة الموتورة بهذا العمل ! فإن كان هذا الكتاب سيدرس في الجامعة فتلك ثلاثة الاثافي، وليس لنا على هذا الأمر تعليق . أما إذا كان الغرض من شراء الكتاب اتقاء ضرر انتشاره فهذا أيضاً تصرف غير معقول لأن مال الأمة لا يجوز أن يدفع أجراً ومكافأة على إساءة للأمة ، ولأن هذا التصرف في حد ذاته من المكافأة وهذه المكافأة قد حلت حيث كانت تجب الإساءة وحيث كانت تجب المجازاة هذا كله إن صح ماسمعه من أن إدارة الجامعة قد اشترت هذا الكتاب

وزير المعارف - أما فيما يختص بمسألة كتاب (في الشعر الجاهلي) فقد قلت لحضراتكم في الجلسة الماضية أننا نطمح في أن تكون الجامعة معهداً طلقاً للبحث العلمي الصحيح وليس معنى هذا أننا نرضى أن تكون كراسي الأساتذة منابر تلقى فيها المطاعن في أي دين من الأديان قصد النيل من كرامته أو التهم على حرمة ، وإنما واجب الأساتذة أن يتحاشوا ذلك في كتاباتهم ومحاضراتهم وحادثه كتاب (في الشعر الجاهلي) حصلت

كما تعاملون في عهد الوزارة السابقة . فاما توليت الوزارة أردت أن أقف على حقيقة الأمر فسألت سعادة مدير الجامعة عن الاجراءات التي اتخذها إزاء هذه الخاتمة فأجاب بأن الجامعة منعت انتشار الكتاب بشراء جميع النسخ من المكاتب وحصرتها في مخازنها كما اتخذت الاجراءات اللازمة لمنع طبع نسخ أخرى منه وقد أكد لي سعادته أن ما يؤخذ عليه المؤلف لم يلقه على طالبته في الجامعة كما ظن . وأن المؤلف صرح على صفحات الجرائد بأنه مسلم ولم يقصد الطعن في دين من الأديان أو المس بكرامته (ضجة)

هذا ما أكدته لي مدير الجامعة أما فيما يختص بالمبلغ الذي دفع ثمنًا للكتاب فاني أصرح بأنني لو كنت مسئولًا لما رضيت بهذا التصرف واني موافق على استرداده إذا كان لا يوجد مانع قانوني يحول دون ذلك . أما فيما يختص بالاجراءات الأخرى فلا يخفى على حضراتكم أن المؤلف مسافر إلى أوروبا من شهر يونيو عقب تأليف الوزارة مباشرة . ولم يعد بعد . فلا يمكن أن اتخذ من الآن اجراءات في غيابه وعلى كل حال فاني أعد ببحث المسألة

الرئيس^(١) — ترفع الجلسة للاستراحة

فرغت الجلسة

ثم أعيدت

(١) هو رجل الأمة العظيم ونابغة الشرق كله ونادرة الفلك صاحب الدولة سعد باشا زعلول .

خطبة الأستاذ القاياتي

الشيخ القاياتي — سادتي النواب . كان بودي أن تمر بنا ميزانية الجامعة فنتقياها هاتفين مصفقين . لأنها ميزانية أمنية طالما تمنيناها ، وغاية كثيراً ما رجوناه . لأننا نعتقد أن وجود جامعة مصرية إنما هو طريق إلى الفلاح المرجو ، وإلى الحرية المطلوبة ، وإلى الاستقلال الحقيقي المنشود . ولكن الله تعالى أراد أو أن غير الله ممن يجرؤون على ما لا يجوز لهم أن يجرؤوا عليه أرادوا أن تمر علينا هذه الميزانية ونحن نئن من الألم ، وتتضجر من الحزن ، ونبكي من المصيبة التي كنا نرجو أن تكون نعمة كبرى . أنا لا أريد أن أتكلم عن الجامعة باعتبار إدارتها ولا باعتبار ما يدرس فيها ولا باعتبار كفاية مدرسيها وموظفيها بعد الذي أدلى به حضرات الأعضاء المحترمين من البيانات في هذا الشأن . ولكن الذي أريد الكلام فيه من غير إطالة هو موضوع كتاب (في الشعر الجاهلي) الذي ألفه الدكتور طه حسين وهو ابن الجامعة البكر الذي كانت تنفق عليه من مال الأمة ؛ وما كان يظن أبداً أن يقابل هذا الاحسان بالعقوق إلى درجة أن يضربها بضرب دين الاسلام دين الاغلبية

ذكر حضرة النائب الأستاذ عبد الخالق عطيه ملاحظات كثيرة عن هذا الكتاب ، وعن وقعه على الأمة ، وتأثيره في قارئيه وسامعيه ، حتى لقد قال بحق « إنه أثار فتنة أو كاد » . والحق يقال انه ما كان من المظنون أن يوجد بين المسلمين في مصر من يجرؤ على الدين إلى هذا الحد الذي بلغه الشيخ طه حسين

قبائح متعددة : ما بين تكذيب لصحيح التاريخ وتكذيب لنصوص القرآن ونسبة التحايل إلى الله وإلى النبي محمد وإلى موسى عليه السلام . وقبل أن أتعرض لسرد ما جاء في هذا الكتاب أو سرد شيء منه أريد أن أظهر لكم شدة اندهاشي مما نقله معالي وزير المعارف عن حضرة مدير الجامعة من أن هذا الكتاب لم يلق على الطلبة ، يعني أن الدكتور طه حسين لم يلق على طلبته ما جاء في هذا الكتاب . اندهشنا من هذا القول لأن المؤلف نفسه صرح في مقدمة كتابه أنه ألقاه على الطلبة . ولست أدري كيف يمكن أن يكون حقاً ما قيل من أنه لم يلقه على طالبته بعد أن يقرر هو بنفسه بأنه ألقاه عليهم

أصوات — ماذا قال ؟

الشيخ القاياتي — قال في مقدمة الكتاب « هذا نحو من البحث في تاريخ الشعر العربي لم يألّفه الناس عندنا من قبل وأكاد أثق بأن فريقاً منهم سيلقونه ساخطين عليه وبأن فريقاً آخر سيزورون عنه زوراراً ولكني على سخط أولئك وزورار هؤلاء أريد أن أذيع هذا البحث ، أو بعبارة أصح أريد أن أقيده ، فقد اذعته قبل اليوم حين تحدثت به إلى طلابي في الجامعة ، وليس سرّاً ما تحدثت به إلى أكثر من مائتي شخص »

هذا قول المؤلف في مقدمة الكتاب . ولست أفهم كيف يقال بعد ذلك أنه لم يلق هذا الكتاب على طلبة الجامعة ، وإن يترتب على ذلك ما رتبته الجامعة من منع استاذ أن يرد عليه في الجامعة بعد أن سمحت له بذلك بعبارة أن الكتاب لم يلق على الطلبة حتى يرد عليه في نفس الجامعة

لقد جاء في هذا الكتاب تكذيب صريح للقرآن ، ونسبة جريمة للنبي عليه الصلاة والسلام بأنه متحايل ، وكذب صريح على التاريخ ؛ لا يجوز أبداً أن نهمل ولا أن نترك صاحبه دون تدقيق معه في البحث ويكون حسابنا معه عسيراً. اننى اعرف انه من الكرم والمروءة أن يعفو الانسان عن أساء اليه ، ولكن من الظلم والتهجم على المصلحة أن يعفو الانسان عن أساء الى غيره ، أو عن طعن في وطنه أو دينه (تصفيق) ان الدولة أعلنت في دستورها انها دولة اسلامية ، وان دولة اسلامية لا تحافظ على دينها من أن يمس ولا على كرامتها ان تجرح هي دولة أعوذ بالله ان تكون مصر من امثالها

لقد بلغت الدرجة بالدكتوراه حسين ان يذكر في كتابه ان حادثة ابراهيم واسماعيل — التي نص الكتاب العزيز عليها — حادثة لا يعول عليها التاريخ ولا يمكن التسليم بها وانما هي حادثة أرجعها المسلمون لسبب مخصوص هو سبب سياسى أكثر منه دينياً
وقد جاء في كتابه بالصفحة ٢٦ ما يأتى : —

« للتوراة أن تحدثنا عن إبراهيم واسماعيل ؛ وللقرآن أن يحدثنا عنهما أيضاً ولكن ورود هذين الاسمين فى التوراة والقرآن لا يبنى لاثبات وجودهما التاريخى »

معنى هذا أن دعوى الله أن شيئاً حصل لا ينهض دليلاً على أن هذا الشيء حصل والله يعلم أن هذا يساوى فى قوله أن الله كذاب فيما قال

ثم جاء بالصفحة المذكورة : -

«فضلا عن اثبات هذه القصة التي تحدثنا بهجرة اسماعيل بن ابراهيم إلى مكة ونشأة العرب المستعربة فيها . ونحن مضطرون إلى أن نرى في هذه القصة نوعا من الحيلة في إثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة والقرآن والتوراة من جهة أخرى وأقدم عصر يمكن أن تكون قد نشأت فيه هذه الفكرة انما هو هذا العصر الذي أخذ اليهود يستوطنون فيه شمال البلاد العربية ويبتثون فيه المستعمرات فنحن نعلم أن حروبا عنيفة شبت بين هؤلاء اليهود المستعمرين وبين العرب الذين كانوا يقيمون في هذه البلاد وانتهت بشيء من المسالمة والملاينة ونوع من المحالفة والمهادنة فليس يبعد أن يكون هذا الصلح الذي استقر عليه الرأي بين المغيرين وأصحاب البلاد منشأ هذه القصة التي تجعل العرب واليهود أبناء أعمام ، لا سيما وقد رأى أولئك وهؤلاء أن بين الفريقين شيئا من التشابه غير قليل فأولئك وهؤلاء ساميون »

وقد جاء بالصحيفة ٢٧ ما يأتي :

«وقد كانت قريش مستعدة كل الاستعداد لقبول مثل هذه الأسطورة في القرن السابع للمسيح»

كلمة الاسطورة يا حضرات الزملاء لا تقال الا للخرافات أو الترهات ، فالقول بأن هذه القصة التي وردت في كتاب الله العزيز خرافة يعني ان الله يخرف ونحن نؤمن بتخريفه (مقاطعة)

أنا والله لا أريد التشنيع ولكننى أريد أن أذكر حقيقة ، أريد أن أقول لا أقوام لا يرون رأينا ويدعون ان البحث أمر واجب وحر وانه لا يجوز لنا أن نقيّد حرية الناس فى آرائهم أقول لهم اننا لا نقيّد حريتهم فى عقائدهم ولكننا نقيّد آراء تلقن أولادنا وتشاع على أفراد الأمة ما بين متعلم وغير متعلم ، ولا بد أن يكون ذلك داعية الضلال والفسوق . فاذا لم أطل بينكم الليلة فى سرد النصوص الواردة فى هذا الكتاب وذكر العبارات الشنيعة التى لا تدل الا على زندقة فلا تنى لا أريد ادخال الحزن على قلوبكم ، ولا تنى لا أود أن أرى دموعكم تسيل جزعاً على دينكم وشرف دولتكم

اننا لا نتكلم فى هذا الا بباط المحافضة على الدين ، وليس ذلك بالأمر الذى يهم المسلم دون غيره ، فان كرامة الأديان على السواء يجب أن تكون محفوظة

اننى لا أسمح ولا أقبل أن يطعن أحد فى دين المسيح عليه السلام ، ولا أقبل أن يطعن فى دين موسى عليه السلام ، بالنسبة التى لا يرضى بها أحد أن يطعن على دين محمد عليه السلام ، فان حرّمات الأديان يجب أن تكون موفورة

إننى لا أخشى أن يقال إننا نتكلم متعصبين تعصباً دينياً ، لأنه إذا كان التعصب الدينى هو المحافظة على كرامة الأديان جميعاً فأتى أول المتعصبين

كنت أود بعد أن قرأت لكم كلمات المؤلف أن أقرأ لكم كلمات الله

فما كذبه المؤلف ، ولكنى لا أظن أنكم فى حاجة إلى ذلك
نريد أن نثبت فى تاريخ عمانا أننا لا نقبل أبداً أن يتهور متهور
على الدين تهوراً يحط كرامته وكرامة الدولة ، فإن الطعن فى دين الدولة
طعن فى الدولة ، هو طعن فى كل فرد من أفرادها . لا نرضى أن يسجل علينا
التاريخ أنه قد فتح بيننا هذا الباب ، ونشر بيننا هذا الكتاب ، وقامت
عليه الضجة التى قامت ، ثم يمر علينا كما يمر السحاب دون أن ينال المسىء
جزاء إساءته لا أريد أن يقال طعن فى الدين وشهر به ومر الأمر على
مجلس النواب وخرج الطاعن نظيفاً شريفاً بدون جزاء

إن الرحمة واجبة ولكن ليس فى الدين . وقد أوجب الدين أن يرجم
بعض من يرتكب الجرم فما بالكم فيمن يدعى أن الله كاذب ، وأن النبى
كاذب ، وأن المؤمنين جاهلون لا يفرقون بين الحق والباطل

ولا يجوز أن يكتفى مطلقاً بأن المؤلف شرح فى الصحف أنه مسلم
وانى ألفت نظركم إلى أن الدكتور المؤلف لم تسمح له نفسه مع أن
الموقف كان شديداً والاحتجاج عليه كثيراً أن يكتب كلمة يشرح بها مقال
وأن يؤوله بمعنى يفهم منه خلاف ما فهمناه

إذا كان قد ارتد بكتابه ثم رجع إلى الاسلام بعد ذلك فهو مسلم
ولكن التوبة لا تغفر الذنب ولا تعفى من العقوبة . وقد كنت أريد
أن اقترح اقتراحاً خاصاً ولكنى اطلعت على اقتراح لحضرة عبد الحميد
البنان بك ووافقت عليه

الرئيس - تلا اقتراح حضرة عبد الحميد البنان بك ونصه :

أقترح على المجلس الموقر تكليف الحكومة

أولاً — مصادرة واعداد كتاب طه حسين المسمى « في الشعر الجاهلي » بمناسبة ما جاء فيه من تكذيب القرآن الكريم واتخاذ ما يلزم لاسترداد المبلغ المدفوع إليه من الجامعة ثمناً لهذا الكتاب

ثانياً — تكليف النيابة العمومية برفع الدعوى العمومية على طه حسين مؤلف هذا الكتاب لضعفه على الدين الاسلامي دين الدولة

ثالثاً — الغاء وظيفته من الجامعة وذلك بتقرير عدم الموافقة على الاعتماد المخصص لها

ثم تلي اقترح حضرة محمود لطيف بك وهذا نصه : —

اقترح بعد البيانات التي سمعها المجلس الموقر عن كتاب « في الشعر الجاهلي » أن يقرر المجلس رغبته إلى الوزارة في معاقبة مؤلف هذا الكتاب الذي أهان في مؤلفه الشرائع السماوية والأنبياء وأهان فيه دين الدولة الرسمي وأن تتخذ الوزارة ما يحفظ المآهد العامة من أن تكون مقاما لمثل هذا التهجم ، مع اتخاذ اللازم لاعداد النسخ الموجودة من هذا الكتاب

الرئيس — هل يريد مقدم الاقتراح الأول أن يؤخذ الرأي على اقتراحه فقرة فقرة ؟

عبد الحميد البنان افندي — نعم

محمود وهبه القاضي بك — اذ كر أن الشيخ طه حسين كتب في الجرائد أنه مؤمن بالله ونيبه وكتبه ورساله واليوم الآخر (ضجة)

معنى هذا انى ممتنع عن الكلام مادمتم غير راغبين فيه

بيان رئيس الحكومة

رئيس مجلس الوزراء — أريد أن أقول كلمة فى هذا الموضوع فقد ذكر معالى وزير المعارف العمومية أن هذا الكتاب طبع ونشر فى عهد الوزارة السابقة . وحين تشكلت هذه الوزارة وجدت برئاسة مجلس الوزراء خطاباً من حضرة صاحب الفضيلة شيخ الجامع الأزهر يطاب فيه من الحكومة أن تتخذ اجراءات خاصة فى موضوع هذا الكتاب واذكر منها رفع الدعوى الجنائية على المؤلف . فطلبت من وزير المعارف بحث هذا الموضوع فبحثه وكتب لى خطاباً بين فيه نتيجة بحثه باشتراك مدير الجامعة وما رأى اتخاذه من التدابير اللازمة لمنع تكرار وقوع مثل هذا العمل فى المستقبل . وقد وافقته على ما رآه وكتبت لفضيلة شيخ الأزهر بما قرره وزير المعارف ووافقته عليه من حبس الكتاب أى منع انتشاره وبأن المؤلف قد اعتذر بما بينه معالى وزير المعارف واخبرت فضيلته ايضاً بما اعزمته الحكومة من اتخاذ التدابير لمنع تكرار وقوع مثل هذا العمل من أى استاذ بالجامعة . فوافقنى على ما قرره وزير المعارف يعتبر عملاً حكومياً صدر من رئيس وزارة مسؤول عنه . واني افهم ان يظهر المجلس استياءه من الكتاب أو ان يترك لوزير المعارف الحرية فى اتخاذ اجراءات علاوة على ما اتخذ من قبل اما ان يقرر المجلس قراراً يخالف ما اتخذته الوزارة من الاجراءات

أو أن يلزمها بالقيام بعمل معين زيادة على ماعملته وبما وعده وزير المعارف فيكون هذا انتقاداً لاجراءاتها في هذا الموضوع ويعرضها للمسؤولية الوزارية.

الرئيس — لم أفهم القصد من هذا القول فهل تريد ألا يتخذ المجلس قراراً ؟

رئيس مجلس الوزراء — الاقتراح المعروض الآن يعتبر في نظري انتقاداً للوزارة ويعرضها لمسألة الثقة

الرئيس — تريد اذن طرح مسألة الثقة بالوزارة

رئيس مجلس الوزراء — نعم

الرئيس — حضرة صاحب الدولة رئيس مجلس الوزراء يرى انه اذا قرر المجلس قراراً يخالف ما اتخذ من الاجراءات فان ذلك يدعو الى طرح الثقة بالوزارة

رئيس مجلس الوزراء — قلت انه اذا قرر المجلس قراراً ما يخالف الاجراءات التي اتخذت وما وعده وزير المعارف العمومية فان ذلك يدل على عدم ثقة المجلس بالوزارة

وزير المعارف — قلت ان مؤلف هذا الكتاب غير موجود بمصر . ووعدت انه عند حضوره ابحث المسألة . وأسأله فيها وبعد ذلك يتخذ ما يترأى من الاجراءات ونعرض كل ذلك على المجلس

الرئيس — ولكن المجلس ينظر الآن في الغاء وظيفة

رئيس مجلس الوزراء — لا شك ان من حق المجلس الغاء أية وظيفة شاء . وهذا لا أعارض فيه مطلقا

الرئيس — أنت اذن تعارض في احالة المؤلف على النيابة
رئيس مجلس الوزراء — أعتبر ان في تكليفنا بذلك عدم ارتياح لما قمنا به من الاجراءات وهذا يدعوني . . .

الرئيس — يعنى ان الوزارة لا تود تكليف النيابة بالتحقيق ؟
وزير المعارف العمومية — لا تعارض الوزارة في ذلك بعد سؤاله
واذا تبين لها ان هناك جريمة

الرئيس — يعنى ان الوزارة تعد بتكليف النيابة بالتحقيق اذا اتضح لها بعد سؤال المؤلف ان هناك جريمة ؟

رئيس مجلس الوزراء — قلت اننا اتخذنا ما يجب اتخاذه من الاجراءات.
الرئيس — ولكن للمجلس الحق في ابداء رغبات .

رئيس مجلس الوزراء — اذا كان الغرض ابداء رغبة فهذا شيء آخر أما تكليف الحكومة أمراً فلا يعد ابداء رغبة من المجلس

الرئيس — يجوز للمجلس ان يكلف الحكومة بأشياء بماله عليها من حق الرقابة الداخلة في اختصاصه . فهل تأبى الحكومة ذلك ؟ فاذا كنتم تعدوننا بقبول ذلك فهذا حسن ، والا فان ذلك يكون أساسا لمبدأ جديد يلزم بحته

رئيس مجلس الوزراء — هذه المسئلة من اختصاص السلطة التنفيذية وللمجلس الحق في ابداء رغبات بخصوصها فتبحث الحكومة هذه الرغبات

لترى اذا كان من الممكن تنفيذها أم لا فاذا تأكد للحكومة ان هناك جريمة امكن معاقبته

الرئيس — هل حضراتكم موافقون على الرغبات التي تليت عليكم
أعني المصادرة وتكليف النيابة العمومية برفع الدعوى والغاء الوظيفة .
محمود لطيف بك — ان الاقتراح الذي قدمته برغبة يوفق بين رأي
المجلس والوزارة

الرئيس — هناك اقتراح برغبة فاما ان ترفضوه أو تقبلوه
فكرى أباطه بك — ان في نصوص هذه الرغبة متناقضات مثلاً
انه غير ممكن مصادرة الكتاب الا بحكم
الرئيس — قيل ان ادارة الجامعة اشترت هذا الكتاب وحبسته
لتمنع بذلك تداوله . فهل يكتفى حضرة مقدم الاقتراح بذلك أم
يريد اعدامه ؟

عبد الحميد البنان افندي — أريد اعدامه
الرئيس — هل تمنع وزارة المعارف في اعدام هذا الكتاب
وزير المعارف — ان وزارة المعارف لا تمنع في ذلك
الرئيس — بقيت النقطة الثانية وهي تكليف النيابة العمومية
باقامة الدعوى ضد المؤلف فهل ترى الحكومة — اذا وافق المجلس على
ابداء هذه الرغبة — في ذلك اعتداء على اختصاصها ؟
عبد الخالق عطيه افندي — أرى ان المسألة تتعلق بالصيغة أكثر
منها بالموضوع لأنه ربما يتبادر الى الذهن ان المقصود بلفظة « تكليف »

الزام النيابة برفع الدعوى العمومية فلذلك اقترح ان تستبدل بكلمة « تبليغ » كلمة « تكليف »

الرئيس - اذا استبدلت كلمة « تكليف » المذكورة بالاقتراح بكلمة « تبليغ » فهل لدى الحكومة ما يمنعها من تنفيذ هذه الرغبة اذا وافق المجلس على ابدائها ؟

رئيس مجلس الوزراء - لقد تصرفت الحكومة في هذا الموضوع بما رآته مناسبا . فتكليف المجلس إياها بأن تقوم بأكثر مما فعلت يفيد ان ما اتخذته من الاجراءات لم يكن كافيا . وأرى لهذا انه يجب علي أن أعارض في ذلك

الرئيس - لا يمكننا ان نقبل هذا مطلقا لأن للمجلس اختصاصات وحقوقا : فله ان يبدى رغبات ، ويطلب طلبات فاذا لم تستطع الحكومة تنفيذها وجب عليها ان تبين له أسباب ذلك - أما اذا رأت الحكومة انه ليس للمجلس مبدئيا - ان يكلفها أو يدعوها الى العمل فاننا لا نقبل ذلك ولا يمكننا ان أرأس هذا المجلس اذا لم يكن ذلك من اختصاصه . (تصفيق حاد)

لقد ابدى المجلس فيما مضى رغبات أهم من هذه بكثير، فلم تعترض على تنفيذها . وبصفتي رئيس مجلس النواب لا يمكنني أن أقبل ما تقوله الحكومة من أنه ليس من اختصاص المجلس أن يبدى رغبة كهذه ، خصوصا وانها ترمى الى اعطاء القضاء ما هو من حقوق القضاء

رئيس مجلس الوزراء - لا تقول الحكومة انه ليس من اختصاص

المجلس ابداء رغبات ولكنها تقول انها تصرف في الموضوع ، فاذا وافق المجلس على هذه الرغبة فكأنه يقول ان ما قامت به الحكومة لم يكن كافياً الرئيس — اذا كانت موافقة المجلس على ابداء هذه الرغبة تفيد أن تصرف الحكومة في هذه المسألة لم يكن كافياً فان له هذا الحق رئيس مجلس الوزراء — للمجلس الحق ، إلا ان هذا يعتبر اعتراضاً على تصرف الحكومة

الرئيس — انه اعتراض بلا شك . ولكن اذا رأى المجلس ان هذا الاعتراض في محله فما رأى الحكومة في ذلك ؟

فكرى أباظه بك — حضرات الزملاء المحترمين

أشار حضرة صاحب الدولة رئيس مجلس الوزراء الى تصرفات الحكومة في هذا الموضوع إجمالاً ولكننا لم نطلع على تفاصيل هذه الاجراءات . فمع تمسكنا بما لنا من ابداء رغبات يهمننا أن نطلع على تفاصيل ما قامت به من التصرفات حتى يمكننا ان نحكم عليها ولكن بما أن الفرصة لا تسمح لنا ولا تمكننا من أن نحكم فيما اذا كانت هذه التصرفات كافية أم لا فلذلك اقترح تأجيل النظر في هذا الموضوع حتى نطلع على التفاصيل التي أشرت اليها

الرئيس — ان الحكومة لم تبين لنا هذه التفاصيل ولكنها تقول ان مطالبة المجلس إياها بالقيام بغير ما قامت به يعتبر اعتراضاً على تصرفاتها حقيقة ان طلب المجلس يعتبر اعتراضاً ولكنه في محله

فكرى أباظه بك — يمكننا استيفاء الموضوع في فترة التأجيل

الرئيس — ان الموضوع مستوفى

وزير الحقانية — يظهر لى ان المسألة تكاد تكون من اختصاص
وزير الحقانية

يريد المجلس الموقر أن يبدى رغبة بتقديم مؤلف كتاب (الشعر
الجاهلى) الى المحاكمة

وتقول الحكومة انها تصرفت فى هذه المسألة بطريقة مخصوصة
قبل أن تثار فى المجلس ويقول معالى وزير المعارف ان هذه المسألة محل
نظر الوزارة وانها ستتخذ فيها ما تراه من الاجراءات فهل هناك فرق
بين رغبة المجلس وما وعد به معالى وزير المعارف ؟ لا أظن ان هناك فارقا
للمجلس أن يبدى رغبة بتبليغ النيابة العمومية لا قامة الدعوى ضد
الكتاب ولمعالى وزير المعارف ان ينظر فى هذه الرغبة ويتصرف فيها بما رآه
وأظن أن هذا اليتى بكرامة المجلس لأنه وهو الهيئة التشريعية اذا أمر
برفع الدعوى العمومية وجاء الحكم فيها مخالفا لرأيه فيكون معنى هذا ان
رأى المجلس لم يكن فى محله . أما اذا تركت المسألة للحكومة ورأت أن
تقيم الدعوى العمومية ثم صدر الحكم ببراءة المؤلف فلا يؤاخذ المجلس
بشئ وتتحمل الوزارة وحدها مسؤولية تصرفها

الرئيس — يجوز ان يكون تبليغ النيابة من ضمن الاجراءات التى
تتخذها الوزارة فى هذه المسألة . وتبليغ النيابة هذا لا علاقة له بالحكم
فى الدعوى

وزير الحقانية — الذى فهمته ان الاقتراح يرمى الى تكليف النيابة
برفع الدعوى العمومية

الرئيس — ستستبدل كلمة « تبليغ » بكلمة « تكليف » وأظن أن تبليغ النيابة عن جريمة ارتكبت حق وواجب على كل فرد وزير الحقانية — لا نزاع في ذلك
عبد الحميد البنان افندى — أوافق على أن تستبدل بكلمة « تبليغ » كلمة (تكليف)

وزير الحقانية — يمكننى ان أقول ان سبب عدم تبليغ النيابة ربما كان مبنيًا على أن كتاب (الشعر الجاهلي) مكروه من الأصل وكان من الواجب احتقاره وعدم اذاعته بين الجمهور . ولما كان التبليغ يقتضى نشر الكتاب فى الجرائد وإذاعته بين أفراد الأمة رأيت الوزارة أن لا تبليغ النيابة استهانة بما احتواه الكتاب وتحقيراً لشأنه
فاذا رأى المجلس مع ذلك ضرورة تبليغ النيابة فلامانع من أن يبدى هذه الرغبة على أن تكون من ضمن الاجراءات التى تتخذها الحكومة
الرئيس — تقدم اقترح برغبة

عبد الحميد البنان بك — لامانع عندي من أن تكون هذه الرغبة ضمن ماتتخذها الوزارة من الاجراءات

الرئيس — هل يعد معالى وزير المعارف بذلك لأن هناك جريمة ارتكبت ويريد المجلس التبليغ عنها

وزير الحقانية — إننا نقدر رغبات المجلس حق قدرها ولم يبد المجلس أى رغبة إلا نفذتها الحكومة . فلماذا يطلب من معالى وزير المعارف أن يعد من الآن

الرئيس — ما الداعى لهذه المعارضة الشديدة؟ المسألة فى غاية البساطة وهى هل توافق الحكومة على تنفيذ هذه الرغبة أم لا؟
عبد الحميد البنان بك — أعدل اقتراحى بأن يضع معالى وزير المعارف هذه المسألة موضع البحث حتى إذا رأى ...

وزير المعارف — أوافق على هذا التعديل

الرئيس — لقد تقدم الاقتراح ومن حق المجلس أن يصدر قراراً بخصوصه فهل يوافق معالى وزير المعارف على تبليغه النيابة؟
وزير المعارف — إنى موافق على تعديل حضرة عبد الحميد البنان بك.
الرئيس — التعديل هو أن يقوم معالى وزير المعارف بتبليغ النيابة فهل تعد بذلك؟

الدكتور احمد ماهر — أرجو أن ترفع الجلسة للاستراحة

الرئيس — ترفع الجلسة للاستراحة عشر دقائق



كلمة جريدة الاهرام الغراء

الوزارة تعرض مسألة الثقة

رشدى باشا وعدلى باشا فى بيت الأمة ليلا

تفاصيل المسألة - تسويتهما

عرضت أمس وأول من أمس على مجلس النواب ميزانية الجامعة. ومن أسبوعين مضيا انتشرت فى الجوى إشاعات مختلفة عن الجامعة فان روح التذمر والاستياء التى بدت بين النواب من تصرفات وزير المعارف السابق فى شئون وزارة المعارف تناولت تصرفاته فى أمر الجامعة أيضا. وهي تصرفات اجتمعت الكلمة على أنها خرقت القانون فى كثير من المسائل الهامة بل قامت على أساس من الفوضى التى لم تراعى فيه للقانون. حرمة...

ومنذ ذلك الحين راجت اشاعات شتى ققيل ان هناك فكرة ترمى إلى إلغاء قانون الجامعة وترك كل مدرسة عالية أو كلية قائمة مستقلة مع ابقاء كليتى الآداب والعلوم كل كلية منهما على حدة الى أن يتيسر انشاء جامعة بالمعنى الصحيح على أساس متين منظم. وراجت غير ذلك من الاشاعات ورأينا مدير الجامعة الأستاذ احمد لطفى السيد بك يتردد على بيت الأمة

عدة مرات قابل فيها دولة الرئيس الجليل سعد باشا زغلول للدفاع عن الجامعة أو عن مصير الجامعة

ومن المسائل التي ثارت حولها الاشاعات أيضاً مسألة كتاب «الشعر الجاهلي» الذي أخرجه الدكتور طه حسين الأستاذ بالجامعة واستنكر العلماء وغير العلماء بعض ما احتواه من العبارات الماسة بالدين فان كثيرين من النواب يستنكرون بقاء الدكتور طه أستاذاً بالجامعة بعد أن اجتمعت كلمة العلماء على خروجه على الدين . وكان صاحب الفضيلة النائب المحترم الشيخ مصطفى القاياتي قد أعلن عزمه على استجواب رئيس الوزارة في هذا الشأن ثم بذلت مساع حثيثة لحمله على العدول عن الاستجواب ثم أبدل الاستجواب بسؤال نشرناه منذ أيام على أن يكون الرد عليه كتابة .

ولم يردّ رئيس الوزراء على السؤال وأشيع أن كثيرين من النواب سيعرضون مسألة الدكتور طه على المجلس أثناء بحث الميزانية وقيل ان بعضهم سيطلب الغاء وظيفته فبذل أصدقاء الدكتور طه حسين مساعي حثيثة للوصول إلى اقناع الذين ينوون المطالبة بالغاء الوظيفة بالعدول عن ذلك على أن يكتفى في المجلس باستنكار عمل الأستاذ طه

وحدث أمس أن ثارت المناقشة في مجلس النواب في شأن كتاب «الشعر الجاهلي» ومؤلفه وألقيت الخطب مما يراه القراء بنصبه في محضر جلسة المجلس المنشور في غير هذا المكان

وقدم النائب المحترم عبد الحميد بك البنان نائب الجمالية اقتراحاً من

ثلاثة أقسام : (١) إبادة كتاب الشعر الجاهلي (٢) إحالة الدكتور طه حسين إلى النيابة (٣) إلغاء وظيفته

وقد سلم معالي وزير المعارف بالقسم الأول من الاقتراح وتكلم دولة عدلى باشا رئيس الوزراء عن القسم الثاني وجرت بينه وبين دولة الرئيس الجليل مناقشة اشترك فيها وزيرا المعارف والحقانية انتهت بأن ذكر عدلى باشا أن قرار المجلس بأحالة المؤلف إلى النيابة يكون بمثابة اعتراض على تصرفات الحكومة وذكر مسألة الثقة بالوزارة

وكان الأمر قد أبلغ إلى دولة رشدى باشا فترك مجلس الشيوخ مسرعاً إلى مجلس النواب

وكان جو المجلس مملوءاً كهرباء فاقترح النائب المحترم الدكتور احمد ماهر رفع الجلسة عشر دقائق للاستراحة واما رفعت ذهب الرئيس الجليل إلى مكتبه بمجلس النواب وتبعه إليه عدلى باشا ورشدى باشا وبقية معه عشر دقائق

وكان دولة الرئيس الجليل سعد باشا متعباً فاستقل سيارته إلى داره واتفق بعض النواب على تأجيل الجلسة إلى غد لأن الساعة كانت قد أوشكت على العاشرة تقريباً وليكون هناك متسع من الوقت لتسوية المسألة . .

وأعيدت الجلسة في الساعة العاشرة وثلاث برثاسة حضرة صاحب السعادة مصطفى النحاس باشا فطلب أعضاء كثيرون التأجيل لتأخر الوقت فأجلت . .

وعلى أثر انصراف دولة سعد باشا قصد دولة عدلى باشا ومعه دولة
رشدى باشا إلى بيت الأمة كما قصد إليه صاحبها المعالى ففتح الله بركات
باشا ومحمد محمود باشا . وتكلم عدلى باشا فى ظروف الحادث وذكر أنه
قام على سوء تفاهم فانه لم يقصد تحدى المجلس فى سلطته ، وظل عدلى باشا
ورشدى باشا فى بيت الأمة إلى ما قبل منتصف الليل بثلاث ساعة ،
وبعد انصرافهما سألنا بعض الوزراء عن النتيجة فقالوا لنا « أن الحادث سوي
وانتهى وأصبح كأنه لم يكن »

وعلى أثر ذلك ذهب حضرة صاحب المعالى ففتح الله بركات باشا إلى
النادى السعدى حيث كان بعض أصحاب المعالى الوزراء وبقى هناك نحو
نصف ساعة مع كثيرين من أعضاء مجلس النواب والشيوخ يتسامرون
ولا شك أنه كان مما يؤسف له كثيراً أن ينتهى الدور البرلماني الحاضر
بخلاف يقوم حول مسألة كمسألة أمس بعد أن سار مجلس النواب والوزارة
فى مختلف شئون الدولة الخطيرة بتمام الاتفاق والوئام وأن تثير الحكومة
مسألة الثقة بسبب كتاب سلمت إذ أقرت مصادره وقبلت إبادته بضرر
ما فيه كتاب نعرف أن الاغابية العظمى من الأمة — وفى مقدمتهم
العلماء والمتعلمون — لا ترضى عنه ولا عن مؤلفه

جلسة يوم الثلاثاء

الرئيس — ننتقل إلى استئناف النظر فى ميزانية الجامعة
عبد الحميد البنان افندى — قدمت اليوم بلاغا إلى النيابة العمومية

للتحقيق مع الدكتور طه حسين فيما كتبه طعنًا على الدين الاسلامي وبناء
على ذلك لم يبق محل للقسم الثاني من اقتراحي الذي قدمته أمس في هذه
المسألة . وبما أن مصادرة الكتاب لا يمكن أن تكون إلا بحكم وهذا
تابع بطبيعة الحال للقضية المطالب بتحقيقها فإنه لم يبق محل للقسم الأول
أيضًا في اقتراحي وأما فيما يختص بالقسم الثالث فاني أكتفي بتصريح
دولة رئيس الوزراء ومعالي وزير المعارف بالنظر في هذه المسألة وبحسبها
بما تستحقه من العناية وبناء على كل هذا قد سحبت اقتراحي
الرئيس — وهو كذلك

نقول وتسأمت النيابة الدكتور طه حسين وتم طبع هذا الكتاب
وهو معلق بعد في ميزانها إما الى وإما الى



وقعت في الكتاب هفوات مطبعية لا تخفى صحتها وقد رأينا أن نشير إلى أهمها

صفحة	سطر	الخطأ	الصواب
٢٤	٢	وأرتصخ	وأرتضخ
٣٤	١٠	لمبدى	لمبدأ
٦٠	١٤	الوسع	الوسع
٧٨	١٧	لم يحرم منه	لم يحرمه
٨٠	١٨	تُعْتَب	تُعْتَب
١٠٤	٦	أ آخذه	أنه آخذه
١٢٣	٢٠	لا يلمه	لا يعلمه
١٤٠	١٧	فاقدف	فاقدف
١٦٣	١٤	غامضة	غامضة
١٧٧	١١	نتيجة	نتيجته
١٩٣	٥	أمة	أمة
١٩٤	٣	أهل باد	أهل بادية
١٩٧	٢	بنند	بنيد
٢١٧	١٨	ابو البرت	ابو كلود
٢٣٨	١٧	ك ب	كذب
٢٥٣	١٨	يعد	بعد
٢٧٣	٧	يتجاوز	يتجاوز
٢٩٢	٢	الشع	الشعر
٣٧٣	١٠	الدحاجة	الدحاجة
٣٧٣	١١	شروط	شروطا
٣٧٤	٧	ثم تعيده	ثم تعيده
٣٨١	٢	هذا الدين	هذا الدين
٣٨١	١٤	وما فشا	وما فشا
٣٨٩	١٩	أخلاقه القو	أخلاقه القوية

فهرست الكتاب

صفحة	صفحة
١٥٥ أستاذ الآداب والقرآن	١ بين يدي الكتاب
١٦٩ للتاريخ	٦ المذهبان : القديم والجديد
١٧٢ رأى لجنة العلماء فى الكتاب	١٧ الميراث العربى
١٧٩ فلما أدركه الفرق	٢٣ الجملة القرآنية
١٨٣ موقف حرج للوزارة	٤١ رأى العامى فى العربية الفصحى
١٩٦ طه حسين ابن الجامعة البكر	٥٣ تمصير اللغة
٢١١ عصبية على الاسلام	٦٧ جلدة هرة
٢٢٩ قد تبين الرشد من الغى	٧١ مقالات الأدب العربى
٢٤٤ واضرب لهم مثلاً	٧٢ للتاريخ
٢٦٠ وشعر طه هو طه الشعر	٧٤ مقال الجريدة الاول
٢٧٦ خنفساء ذات لون أبيض	٨١ مقال الجريدة الثانى
٢٩١ أعمالهم كرماد اشتدت	٨٦ طه حسين وما يقرره
٣٠٧ قال دمنة	٩٣ التاريخ لا يكون بالاقتراض
٣٢٣ حرية التفكير	١٠٤ أسلوب طه حسين
٣٣٨ ذو الاقفال	١٠٨ القنبلة الأولى
٣٥٢ فيلسوفة النمل	١٠٩ رسائل الأحران
٣٦٩ مسلم لفظاً لا معنى	١٢٢ الجامعة المصرية
٣٨٤ رأى فى الحضارة الغربية	١٢٥ والى الجامعة أيضاً
٣٩٣ المجدد الجرىء	١٢٨ وشهد شاهد من أهلها
٤٠٦ الجامعة المصرية فى مجلس النواب	١٣٣ فلسفة كمضغ الماء
	١٣٨ قال. انما أوتيته على علم

نخب من طبعات

بلوغ الأرب في معرفة أحوال العرب

للسيد محمود شكرى الألوسى، وهو يقع في ثلاثة أجزاء ضخمة

وثنه ٦٠ قرش صاغ

الاسلام روح المدنية

أو الدين الإسلامى والورد كرومر - لشيخ مصطفى الغلايينى

ثنه ٧ قروش صاغ

رجال المعلقات العشر

كتاب أدب وتاريخ ولغة - له أيضاً - ثنه ١٠ قروش صاغ

لباب الخيار في سيرة المختار

(صلى الله عليه وسلم) للمؤلف المؤمن إليه - ثنه ٥ قروش صاغ

حديث القمر

للسيد مصطفى صادق الرافعى - ثنه ٥ قروش صاغ

غرائب الغرب

تأليف محمد كرد علي رئيس الجمع العلمى العربى فى دمشق، وهو

يقع في جزئين كبيرين وثمنهما ٢٥ قرش صاغ

مدنية العرب

في الجاهلية والاسلام — ثمنه ٦ قروش صاغ

كشكول جمال

مجموعة علم وأدب وفكاهة ، ظهر منها حتى اليوم جزآن وثمنهما
١٠ قروش صاغ

ديوان الرصافي

هو شاعر العراق السيد معروف الرصافي ثمنه ١٠ قروش صاغ

ديوان الشاب الظريف

طبعة جديدة مزيد فيها كثير من شعره المتفرق ثمنه ٣ قروش صاغ

الانتداب وروح السياسة الانجليزية

تأليف راشد طباره من أدباء بيروت ، ثمنه ١٥ قرش صاغ

دروس التاريخ الاسلامي

تأليف الشيخ محي الدين الخياط ، وهو في خمسة أقسام

القسم الأول

يشتمل على مجمل تاريخ صاحب الشريعة الاسلامية — ثمنه ٣ قروش

القسم الثاني

يشتمل على مجمل تاريخ دولة الخلفاء الراشدين ، ثمنه ٣٥ ملها

القسم الثالث

يشتمل على مجمل تاريخ دولة بني أمية في الشرق — ثمنه ٣٥ ملها

القسم الرابع

يشتمل على مجمل تاريخ الدولة العباسية — ثمنه ٩ قروش

القسم الخامس

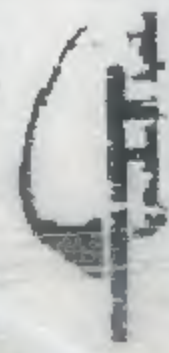
يشتمل على مجمل تاريخ الدول الاسلامية الصغرى — ثمنه ٩ قروش

كلىلة و دمنه

مزدانة بن خمس وثمانين صورة — ثمنها ١٢ قرش صاغ

بلاغه العرب

في القرن العشرين « طبعة جديدة » — ثمنها ١٠ قروش صاغ



Bibliotheca Alexandrina



0695624